

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2010-1-353 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 17-35/551-238  
Karar Tarihi : 26.10.2017

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER:** Mustafa Okan ALPAY, Çiğdem Gizem OKKAOĞLU

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** :- Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimyevi Maddeler İtiryat İth. İhr. ve Tic. A.Ş.  
Molla Şeref Mah. Oğuzhan Cad. No:21/4 Fındıkzade/İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

- YAPILANLAR** :- Lundbeck İlaç Tic. Ltd. Şti.  
Rüzgarlıbahçe Mah. Cumhuriyet Cad. No:22 Gülsan Plaza Kat 1/1  
34829 Kavacık Beykoz/İstanbul
- Servier İlaç ve Araştırma A.Ş.  
Büyükdere Cad. Meydan Sok. No:28 Beybi Giz Kule No:28  
Kat 22-23-24 Maslak/İstanbul
- Pierre Fabre İlaç A.Ş.  
Abbasağa Mah. Keşşat Sok. No:4 Şatıroğlu İşhanı D:10  
Beşiktaş/İstanbul
- Guerbet Tıbbi ve Kimya Madde Tic. A.Ş.  
Kısıklı Cad. Haluk Türksay Sok. No:4 Kat:2 34662 Altunizade  
Üsküdar/İstanbul
- Opakim Tıbbi Ürünler Tic. Ltd. Şti.  
Tophanelioğlu Cad. No:76 Altunizade Üsküdar/İstanbul
- Schering-Plough Tıbbi Ürünler Tic. A.Ş.  
Maya Plaza Yıldırım Oğuz Göker Cad. 34335 Akatlar/İstanbul
- Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti.  
Balabandere Cad. No:2/4 İstinye/İstanbul
- Kansuk Laboratuvarı San. ve Tic. A.Ş.  
Beşyol Mah. Eski Londra Asfaltı No:4 Sefaköy/İstanbul
- GlaxoSmithKlein İlaçları San. ve Tic. A.Ş.  
Büyükdere Cad. 1. Levent Plaza B Blok No:173 1. Levent/İstanbul
- Chiesi İlaç Ticaret A.Ş.  
Büyükdere Cad. No:122 Özsezen İş Mer. C Blok K:3 Şişli/İstanbul

- Sandoz İlaç Sanayi ve Tic. A.Ş.  
Küçükbakkalköy Mah. Şehit Şakir Elkovan Cad. No:2  
34750 Kadıköy/İstanbul
- Bristol Myers Squibb İlaçları Inc.  
İstanbul Şubesi Plaza Spring Giz Meydan Sok. Kat:8  
Maslak/İstanbul
- Fako İlaçları A.Ş.  
Gültepe Mah. Harman Cad. Ali Kaya Sok. Polat İş Merkezi 50  
B Blok No:2 K:1-7-8 Levent/İstanbul
- Kurtsan İlaçları A.Ş.  
Ali Rıza Gülcan Cad. Alparslan İş Merkezi No:27/10 Merter/İstanbul
- Wyeth İlaçları A.Ş.  
Büyükdere Cad. Maya Akar Center No:100-105 Kat:9  
Esentepe/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Lundbeck İlaç Tic. Ltd. Şti., Servier İlaç ve Araştırma A.Ş., Pierre Fabre İlaç A.Ş., Guerbet Tıbbi ve Kimya Madde Tic. A.Ş., Opakim Tıbbi Ürünler Tic. Ltd. Şti., Schering-Plough Tıbbi Ürünler Tic. A.Ş., Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti., Kansuk Laboratuvarı San. ve Tic. A.Ş., GlaxoSmithKlein İlaçları San. ve Tic. A.Ş., Chiesi İlaç Ticaret A.Ş., Sandoz İlaç Sanayi ve Tic. A.Ş., Bristol Myers Squibb İlaçları Inc., Fako İlaçları A.Ş., Kurtsan İlaçları A.Ş. ve Wyeth İlaçları A.Ş.'nin diğer ecza depolarıyla Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimyevi Maddeler İtiryat İth. İhr. ve Tic. A.Ş. arasında başvuru sahibi aleyhine fiyat ayrımcılığı yaptığı iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 29.12.2010 tarih ve 9710-9724 sayı ile intikal eden içerik yönü ile aynı ancak şikayet edilen teşebbüs yönüyle birbirinden ayrılan 15 adet ardışık başvuruda Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimyevi Maddeler İtiryat İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (EMEK ECZA) tarafından özetle;
- EMEK ECZA'nın 35 yıldır ilaçların serbest eczanelere ve hastane eczanelerine satışı ve sevkiyatı alanında faaliyet gösterdiği,
  - Hakkında başvuruda bulunulan ilaç sağlayıcısı teşebbüslerin (Lundbeck İlaç Tic. Ltd. Şti., Servier İlaç ve Araştırma A.Ş., Pierre Fabre İlaç A.Ş., Guerbet Tıbbi ve Kimya Madde Tic. A.Ş., Opakim Tıbbi Ürünler Tic. Ltd. Şti., Schering-Plough Tıbbi Ürünler Tic. A.Ş., Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti., Kansuk Laboratuvarı San. ve Tic. A.Ş., GlaxoSmithKlein İlaçları San. ve Tic. A.Ş., Chiesi İlaç Ticaret A.Ş., Sandoz İlaç San. ve Tic. A.Ş., Bristol Myers Squibb İlaçları Inc. İstanbul Şubesi, Fako İlaçları A.Ş., Kurtsan İlaçları A.Ş. ve Wyeth İlaçları A.Ş.) diğer ecza depolarına ve ecza kooperatiflerine sağladığı iskonto, mal fazlası, çıkışa prim, dönemsel prim gibi imkanları EMEK ECZA'ya sağlamadığı ve dolayısıyla diğer ecza depolarıyla EMEK ECZA arasında ayrımcılık yaptıkları,

## 17-35/551-238

- İddia edilen ayrımcı uygulamaların diğer ecza depolarıyla EMEK ECZA arasında maliyet farklılıklarına sebep olduğu,
- Bu maliyet farklılıklarının EMEK ECZA'nın mal tedarikinde sorunlara ve dolayısıyla finansal bir krize yol açtığı, bu finansal kriz neticesinde EMEK ECZA'nın ticari faaliyetlerinin zorunlu olarak sona erdiği belirtilmekte,

haklarında şikâyet başvurusunda yer alan teşebbüslerin hâkim durumda buldukları ve bu hâkim durumlarını kötüye kullandıkları iddia edilerek bu iddialar kapsamında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmektedir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 10.03.2011 tarih ve 11-15/257-M sayılı toplantısında, hakkında başvuruda bulunulan ilaç sağlayıcısı teşebbüslerin diğer ecza depoları ile EMEK ECZA arasında başvuru sahibi aleyhine fiyat ayrımcılığı yaptığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanununun 40. maddesinin 1. fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) İlgili karar uyarınca düzenlenen 15.04.2011 tarih ve 2010-1-353/ÖA-11-375.Ç.Ü. sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek, 21.04.2011 tarih ve 11-25/470-141 sayı ile söz konusu ecza depoları hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verilmiştir.
- (5) Müflis EMEK ECZA tarafından bahsi geçen Kurul kararının iptali istemiyle açılan dava konusu işlem, Danıştay 13. Dairesinin 22.06.2017 tarih ve 2016/2777 E., 2017/2115 K. sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Söz konusu Danıştay kararının gerekçesinde; şikâyetçinin dilekçesinde öne sürülen ayrımcılığın 2003-2009 yılları arasında yapıldığının iddia edildiği, 21.04.2011 tarih ve 11-25/470-141 sayılı Kurul kararında 2005-2009 yıllarının incelendiği, iddia konusuyla ilgili olarak tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerekirken soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği ve Kurum tarafından yapılacak incelemelerin kapsamına 2003-2004 yıllarının da dâhil edilmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (6) Bahse konu iptal kararı üzerine; 09.08.2017 tarih ve 17-26/419-M sayılı Kurul kararı uyarınca, hazırlanan 10.10.2017 tarih ve 2010-1-353/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (7) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (8) 15.04.2011 tarih ve 2010-1-353/ÖA-11-375.Ç.Ü. sayılı Önaraştırma Raporuna konu olan önaraştırma kapsamında, şikâyete konu teşebbüslerden 2005-2009 yılları arasında ciro, pazar payı ve diğer ecza depolarına yapılan satış miktarlarına; ecza depoları ile çalışma koşullarına, özel şartlarla çalışılan ecza depoları bulunup bulunmadığı ve varsa bu özel şartların neler olduğuna ilişkin bilgi talep edilmiştir. Şikâyete konu teşebbüslerden gelen bilgilerin derlenmesi ve bu teşebbüslerin 2005-2009 yıllarında Dilek, Galenos, Hedef, Nevzat, Selçuk ecza depolarına yaptığı satışların miktar ve tutarları incelenmiştir. Bu incelemede EMEK ECZA'nın şikâyete konu 15 teşebbüsten yaptığı alımların lehlerine ayrımcılık yapıldığı iddia edilen diğer ecza depolarının alımlarına nazaran önemli ölçüde düşük olduğu tespit edilmiştir.

## **17-35/551-238**

- (9) Ayrıca, hakkında önaraştırma yürütülen teşebbüslerden alınan bilgilere göre, bu teşebbüslerin eczanelere satış yapan tüm depolar bakımından geçerli olan genel satış şartlarını uyguladığı, uygulanan kampanyalardan tüm depoların yararlandırıldığı, alım miktarı yüksek olan Hedef ve Selçuk gibi ecza depolarına ciro primi ve iskonto uygulamalarının bazı dönemlerde daha iyi şartlarda sağlandığı ancak bunun ticari hayatın koşulları ve sektörün işleyişi dikkate alındığında makul olduğu ifade edilmiştir.
- (10) Şikâyetler üzerine yürütülen önaraştırma kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, Kurul tarafından; hakkında önaraştırma yürütülen teşebbüslerin ecza depolarına yönelik olarak kötüye kullanma niteliğinde bir davranışta bulunmadığına, dolayısıyla söz konusu teşebbüslerin hâkim durumda bulunup bulunmadığına yönelik ayrıca bir değerlendirme yapılmasının gerekli olmadığına ve şikâyetin reddine 21.04.2011 tarih ve 11-25/470-141 sayılı karar verilmiştir.

### **I.1. Taraflar**

#### **I.1.1. EMEK ECZA**

- (11) Şikâyet eden taraf olan EMEK ECZA tıbbi ilaçların serbest eczanelere ve hastane eczanelerine satışı ile sevkiyatı alanında faaliyet göstermiş olup adı geçen teşebbüs mevcut dosyanın hazırlandığı tarih itibarıyla faaliyetlerine son vermiştir.

#### **I.1.2. Şikâyet Edilen Taraflar**

- (12) Şikâyet edilen teşebbüsler Lundbeck İlaç Tic. Ltd. Şti., Servier İlaç ve Araştırma A.Ş., Pierre Fabre İlaç A.Ş., Guerbet Tıbbi ve Kimya Madde Tic. A.Ş., Opakim Tıbbi Ürünler Tic. Ltd. Şti., Schering-Plough Tıbbi Ürünler Tic. A.Ş., Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti., Kansuk Laboratuvarı San. ve Tic. A.Ş., GlaxoSmithKlein İlaçları San. ve Tic. A.Ş., Chiesi İlaç Ticaret A.Ş., Sandoz İlaç Sanayi ve Tic. A.Ş., Bristol Myers Squibb İlaçları Inc., Fako İlaçları A.Ş., Kurtsan İlaçları A.Ş. ve Wyeth İlaçları A.Ş. tıbbi ilaç sektöründe faaliyet göstermektedir.

### **I.2. İlgili Pazar**

#### **I.2.1. İlgili Ürün Pazarı**

- (13) Başvurunun esas olarak serbest eczanelere ve hastane eczanelerine yönelik ilaç tedarikine ilişkin olduğu anlaşıldığından, dosya kapsamında ilgili ürün pazarları "serbest eczanelere ilaç satış pazarı" ve "hastane eczanelerine ilaç satış pazarı" olarak tanımlanmıştır.

#### **I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar**

- (14) İlgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

### I.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

#### I.3.1. Öneraştırma Kapsamında Elde Edilen Bilgiler

- (15) Danıştay 13. Dairesinin 22.06.2017 tarih ve 2016/2777 E., 2017/2115 K. sayılı iptal kararının gerekçesinde sayılan eksiklikleri tamamlamak amacıyla şikâyete konu teşebbüslerden bilgi talebine istinaden gelen cevabi yazılarda; hakkında inceleme yapılan teşebbüslerin 2003-2004 yıllarına ilişkin bilgilerinde eksiklik bulunması sebebiyle bu teşebbüs yetkilileri ile yapılan telefon görüşmelerinde söz konusu yetkililerce bu bilgi ve belgelerin artık teşebbüs bünyesinde muhafaza edilmediği ifade edilmiştir. Konuyla ilgili olarak Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) "I - Belgelerin Saklanması, Saklama Süresi" alt başlıklı 82. maddesi "*Her tacir; (1) a) Ticari defterlerini, envanterleri, açılış bilançolarını, ara bilançolarını, finansal tablolarını, yıllık faaliyet raporlarını, topluluk finansal tablolarını ve yıllık faaliyet raporlarını ve bu belgelerin anlaşılabilirliğini kolaylaştıracak çalışma talimatları ile diğer organizasyon belgelerini, b) Alınan ticari mektupları, c) Gönderilen ticari mektupların suretlerini, d) 64 üncü maddenin birinci fıkrasına göre yapılan kayıtların dayandığı belgeleri, sınıflandırılmış bir şekilde saklamakla yükümlüdür.*" hükmünü haizdir. Aynı maddenin 5. fıkrasında ayrıca "*Birinci fıkranın (a) ilâ (d) bentlerinde öngörülen belgeler on yıl saklanır.*" şeklinde ifade edilerek muhafaza süresi hükme bağlanmıştır. Ayrıca 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun (VUK) 'Defter ve Vesikaları Muhafaza' başlıklı 253. maddesi ise "*Bu Kanuna göre defter tutmak mecburiyetinde olanlar, tuttıkları defterlerle üçüncü kısımda yazılı vesikaları, ilgili buldukları yılı takip eden takvim yılından başlayarak beş yıl süre ile muhafaza etmeye mecburdurlar.*" hükmünü haizdir.
- (16) Yukarıda yer verilen sebeplerle, şikâyete konu teşebbüslerin 2003 ve 2004 yıllarındaki ticari işlemlerine ilişkin verileri TTK'ya ve VUK'ya göre saklama yükümlülüğü bulunmamaktadır. Bu nedenle EMEK ECZA'nın şikâyet ettiği teşebbüslerden 2003-2004 yıllarına ilişkin bilgilere ulaşma konusunda mevcut dosyanın hazırlandığı tarih itibarıyla önemli zorluklarla karşılaşmıştır. Bu husus teşebbüslerce de ifade edilmiş olup söz konusu teşebbüslerce 2003-2009 yıllarına ilişkin dokümanların arşiv şirketinden istendiği, arşiv şirketinden eski, küflü ve tozlu kolilerde oldukça büyük bir alanı kaplayacak miktarda doküman geldiği, bu belgelerin bir kısmının okunamaz durumda olduğu, talep edilen bilgi ve belgelerin hazırlanması ile toplanması aşamasında büyük zorluklar yaşandığı belirtilmiş olup 10 yıldan daha eski belgeleri kanuni olarak saklamakla yükümlü olmadıklarının dikkate alınması talep edilmiştir.

#### I.3.2. Değerlendirme

##### I.3.2.1. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Değerlendirme

- (17) Konuyla ilgili olarak şikâyetçi EMEK ECZA ile şikâyete konu olan 15 teşebbüs arasındaki ticari ilişki, söz konusu 15 teşebbüsün her birinin ayrı ayrı sağlayıcı ve EMEK ECZA'nın ise alıcı konumunda olduğu ilaç tedarikine dayanan dikey bir ilişkidir. Ortada 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi anlamında rekabeti kısıtlayıcı teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararının bulunmadığı anlaşıldığından, iddia konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olmadığı kanaatine varılmıştır.

**I.3.2.2. 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesi Kapsamında Değerlendirme**

- (18) Dosya konusu iddialar 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek iddialardır. 2003-2004 yıllarına ilişkin verilere ulaşılmadığı zorluklar nedeniyle mevcut önaraştırma kapsamında o yıllara ait sayısal veriler olmadan bir değerlendirme yapma mecburiyeti doğmaktadır. Kurul'un 10.03.2011 tarih ve 11-15/257-M sayılı kararı ile başlattığı önaraştırma kapsamında yapılan değerlendirmelerden, 2005-2009 yıllarını kapsayan ve şikayete konu teşebbüsler tarafından EMEK ECZA ile diğer ecza depolarına yapılan satışların miktarları ve tutarları bir bütün olarak incelendiğinde, EMEK ECZA'nın yaptığı alımların diğer ecza depolarının yaptığı alımlardan önemli ölçüde düşük olduğu gözlenmektedir. Hatta diğer ecza depolarının yaptığı alımların EMEK ECZA'nın yaptığı alımların 25 katına kadar çıktığı da görülmektedir. Örneğin, 2005 yılında KURTSAN'dan EMEK ECZA (.....) TL, SELÇUK (.....) TL tutarında alım yapmış olup SELÇUK'un alım tutarı EMEK ECZA'nın (.....) katıdır. Benzer şekilde, miktar olarak da 2009 yılında WYETH'den EMEK ECZA (.....) adet kutu, HEDEF ise (.....) adet kutu almış olup HEDEF EMEK ECZA'nın (.....) katı seviyesinde alım yapmıştır. 2003-2004 yıllarına ait verilere ulaşılsa dahi, EMEK ECZA'nın yaptığı alımların diğer ecza depolarının yaptığı alımlardan bir hayli düşük olduğu sonucuna varılacağı söylenebilir.
- (19) Ancak EMEK ECZA'nın ve diğer ecza depolarının 2003-2004 yıllarında şikayete konu teşebbüslerden yaptığı alım miktarlarına ve tutarlarına ulaşamamasından ötürü, somut bir analiz yapılmadan değerlendirme aşamasının sonuçlandırılması; Danıştay 13. Dairesinin 22.06.2017 tarih ve 2016/2777 E., 2017/2115 K. sayılı iptal kararında tamamlanması talep edilen eksikliklerin on yılı aşkın bir süre geçmesinden ötürü tamamlanamamış olması sonucunu doğuracaktır.
- (20) Bu sebeple, ancak 2003 ve 2004 yıllarına ilişkin tahminlerde bulunulabilir. Mevcut dosyada daha önce değerlendirilen ve 21.04.2011 tarih ve 11-25/470-141 sayılı Kurul kararına konu olan 03.03.2011 tarih ve 2010-1-353/İİ-11-375.ÇÜ sayılı Önaraştırma Raporu'nda tespit edildiği üzere 2005-2009 yılları arasında şikayetçi EMEK ECZA'nın alımlarının diğer ecza depolarının alımlarının çok altında kaldığı olgusunun 2003-2004 yılları için de geçerli olabileceği söylenebilir.
- (21) Değinen hususların somutlaştırılması amacıyla örnekleme metoduyla seçilen LUNDBECK için aşağıda yer verilen tablolarda 2003 ve 2004 yıllarına ulaşılmadığı zorluklar nedeniyle 2003 ve 2004 yılları hareketli ortalamalar metodu ile hesaplanmıştır. Hareketli ortalamalar metodu genellikle mevcut veriler kullanılarak gelecekteki değerlerin tahmin edilmesi için kullanılmaktayken mevcut dosyada geçmiş yıllara ilişkin verilerin tahmin edilmesinde daha sonraki yılların verileri değerlendirilmiştir. Bu metotla örneğin Tablo 1'de 2004 yılı alım miktarının hesaplanmasında 2005 ve 2006 yıllarının alım miktarlarının ortalaması kullanılmıştır.

Tablo 1- LUNDBECK'in 2003-2006 Yıllarına Ait Ecza Depolarına Satış Miktar ve Tutarları

Depo Adı	2003 (Tahmin)		2004 (Tahmin)		2005		2006	
	Kutu	TL	Kutu	TL	Kutu	TL	Kutu	TL
Dilek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Emek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Galenos	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Hedef	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nevezat	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Selçuk	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

**17-35/551-238**

Tablo 2- LUNDBECK'in 2007-2009 Yıllarına Ait Ecza Depolarına Satış Miktar ve Tutarları

Depo Adı	2007		2008		2009	
	Kutu	TL	Kutu	TL	Kutu	TL
Dilek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Emek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Galenos	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Hedef	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nevzat	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Selçuk	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

- (22) Şikayetçi EMEK ECZA ile diğer ecza depoları arasındaki alım miktar ve tutarları arasındaki farkın daha iyi görülebilmesi amacıyla her yıl için diğer ecza depolarının alım miktar ve tutarları EMEK ECZA'nın alım miktar ve tutarlarına bölünmüştür. Söz konusu oranlara aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 3- LUNDBECK'in 2003-2006 Yıllarına Ait Ecza Depolarına Satış Miktarlarının ve Tutarlarının EMEK ECZA'ya Oranları

Depo Adı	2003 (Tahmin)		2004 (Tahmin)		2005		2006	
	Kutu	TL	Kutu	TL	Kutu	TL	Kutu	TL
Dilek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Emek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Galenos	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Hedef	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nevzat	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Selçuk	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Tablo 4- LUNDBECK'in 2007-2009 Yıllarına Ait Ecza Depolarına Satış Miktarlarının ve Tutarlarının EMEK ECZA'ya Oranları

Depo Adı	2007		2008		2009	
	Kutu	TL	Kutu	TL	Kutu	TL
Dilek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Emek	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Galenos	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Hedef	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nevzat	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Selçuk	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

- (23) EMEK ECZA'nın finansal durumunun bozulmaya başladığı 2009 yılı haricinde de hiç bir yıl için EMEK ECZA diğer ecza depoları kadar tıbbi ilaç alımı yapmamıştır. Şikayete konu diğer 14 teşebbüs için de durumun aynı olduğu 21.04.2011 tarih ve 11-25/470-141 sayılı Kurul kararına konu olan 03.03.2011 tarih ve 2010-1-353/İİ-11-375.ÇÜ sayılı Öneri Raporu'ndan görülmekte olup ulaşılan sonuç değişmemektedir. Dolayısıyla EMEK ECZA ile diğer ecza depolarının eşti durumda alıcılar olmadıkları değerlendirilmektedir.
- (24) Bu noktada yıllar itibarıyla EMEK ECZA ile diğer ecza depolarının alım miktarlarının çok büyük oranda değişmediği varsayılarak EMEK ECZA'nın 2003-2004 yıllarına ilişkin alım miktarlarının da diğer ecza depolarının çok altında olması beklenmektedir. Konuya ilişkin olarak, 2003-2004 yıllarına erişimdeki zorlukların göz önünde bulundurulmasında ve EMEK ECZA'nın içerik yönü ile aynı ancak şikayet edilen teşebbüs yönüyle birbirinden ayrılan 15 adet ardışık şikâyet dilekçesinde yer alan iddialara ilişkin somut bilgi ve belge sunmadığının da dikkate alınması gerekmektedir.

## 17-35/551-238

- (25) Şikâyete konu 15 adet teşebbüsün alım miktarına göre müşterilerine indirim uyguladığı ve bu farklı indirimler sonucunda ilgili pazarda aynı ürünün farklı fiyat seviyelerinden satıldığı tahmin edilebilir. Bu kapsamda, teşebbüsler açısından her satış işleminin satışı gerçekleştiren teşebbüse bir maliyetinin olduğu ve satış miktarına bağlı olarak bu satış maliyetinin de değiştiği kanaati oluşmuştur. Bu sebeple üretici veya sağlayıcı firmalar büyük miktarda satışlarda alıcılarına yüksek oranlarda indirim uygulayabilmektedirler. Bu durumun değişik satış miktarlarından kaynaklanan farklı satış maliyetleri sebebiyle oluştuğu ve ekonomik aktivitelerin doğal bir sonucu olduğu söylenebilir. Özetle, değinilen farklı satış maliyetleri sebebiyle farklı miktarda ürün alan teşebbüslerin eşit durumda bulunmadığı söylenebilir.
- (26) Sonuç olarak, şikâyete konu teşebbüslerden tıbbi ürün alımı gerçekleştiren ecza depolarının alım miktarlarının ve tutarlarının önemli ölçüde farklılık göstermesi sebebiyle söz konusu depoların eşit durumda bulunmadığı ve bu nedenle şikâyete konu 15 teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığının değerlendirilmesine gerek kalmaksızın kötüye kullanma niteliğinde herhangi bir davranışın olmaması sebebiyle ilgili pazarlarda hâkim durumlarını kötüye kullanmadıkları kanaatine varılmıştır.

## J. SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.