

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : D4/1/Ş.K.-01/1 (İlk İnceleme)

Karar Sayısı : 01-40/401-103

Karar Tarihi : 22.8.2001

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

İl. Başkan : Dr. Kemal EROL

Üyeler : İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM,
A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER,
Mustafa PARLAK, Rifki ÜNAL

B- RAPORTÖRLER: Şebnem KULAKSIZOĞLU, Murat AYBER, Uygur GAZİOĞLU

C- ŞİKAYET EDEN: Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş.

Mumhane Cd. Emek İşhanı No:31 Kat:2/201 80030

Karaköy/İstanbul

Temsilcisi: Prof. Dr. Arif Esin

Akaretler Sıraevleri Spor Cd. No:67 80680

Beşiktaş/İstanbul

D- HAKKINDA İLK İNCELEME YAPILAN

Birkaç Birleşik Denizcilik Kılavuzluk ve Turizm A.Ş.

Ömer Avni Mh. Molla Bayırı Sk. No:16 Fındıklı Beyoğlu/İstanbul

E- DOSYA KONUSU: Birkaç Birleşik Denizcilik Kılavuzluk ve Turizm A.Ş. (Birkaç)'ni kuran kılavuz kaptanların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında birer teşebbüs oldukları, bu çerçevede izin alınmaksızın adı geçen şirketin kurulmasıyla 4054 sayılı rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edilmiş olduğu iddiası.

F- DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 5.2.2001 tarih, 580 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 20.2.2001 tarih, D4/1/Ş.K.-01/1 sayılı İlk İnceleme Raporu 12.3.2001 tarih, REK.0.08.00.00/60 sayılı Başkanlık önergesi ile 13.3.2001 tarih, 01-12 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 01-12/115/Mİ sayı ile konunun 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesi çerçevesinde incelemeye alınmasına karar verilmiştir. Bu çerçevede yapılan inceleme sonucu hazırlanan 31.7.2001 tarih, D4/2/Ş.K.-01/6 sayılı Ek İnceleme Raporu

20.8.2001 tarih, REK.0.08.00.00/60 sayılı Başkanlık önergesi ile 01-40 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara varılmıştır.

G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: Ülkemizde geçerli olan yasal düzenlemeye göre kılavuz kaptanlar bireysel olarak faaliyet gösterme ya da ticari kazanç elde etme hak ve yetkisine sahip bulunmamaktadır. Bu nedenle kılavuz kaptanların ticari faaliyetleri bir teşkilat bünyesinde gerçekleştirilmek zorundadır. Mevcut yasal düzenlemeler

kapsamında kılavuz kaptanların iddiada öne sürüldüğü gibi birer "teşebbüs" olarak değerlendirilmelerinin mümkün olmadığı düşünülmektedir.

H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Bir işlemin birleşme, devralma ya da ortak girişim olduğunun öne sürülebilmesi için, öncelikle, işleme taraf olanların "teşebbüs" niteliğini haiz olduklarının tespiti gerekmektedir. Şikayete konu şirketin hissedarlarını oluşturan kılavuz kaptanların rekabet hukuku açısından piyasada hizmet sunan birer ekonomik birim oldukları görülmektedir.

Bununla birlikte, 28.1.1998 tarih ve 23244 sayılı Resmi Gazete ile yürürlüğe giren ve kılavuz kaptanlık ve römorkaj hizmetleri pazarlarına düzenleme getiren "Kılavuz ve Römorkaj Hizmetleri Teşkilatları Hakkında Yönetmelik" in 4/b maddesi kendisine kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri yapma izni verilen kamu veya özel kuruluş veya kuruluşlarının oluşturduğu ortaklığı "kılavuz/römorkaj teşkilatı" olarak tanımlamış ve 6. maddesi de, söz konusu hizmetlerin "teşkilat" lar tarafından yürütüleceğini ifade etmiştir. Ülkemizde, 28.1.1998 tarih ve 23244 sayılı Resmi Gazete ile yürürlüğe giren ve halen geçerli bulunan Kılavuz ve Römorkaj Hizmetleri Teşkilatları Hakkında Yönetmelik gereğince gerçek kişiler bireysel olarak kılavuz kaptan (pilotaj) ve/veya römorkaj hizmetleri sunmamaktadırlar. Bir başka anlatımla, Birkaş' ı oluşturan ve her biri kılavuz kaptanlık mesleğini sürdürmekte olan hissedarların, ayrı birer teşebbüs olarak faaliyet gösterme ve rekabet etme olasılıkları yasal düzenlemeye göre bulunmamaktadır.

Birkaş' ın kurucu ortakları bulunan kılavuz kaptanların gerçek kişi olarak değinilen hizmetleri üretmelerinin mümkün olmaması nedeniyle, bu kişiler 4054 sayılı Kanun kapsamında birer teşebbüs olarak kabul edilemezler. Bunun neticesinde anılan kişilerce oluşturulan Birkaş' ın kuruluşu için Rekabet Kurumu' ndan izin alınmasına gerek bulunmadığı açıktır.

İ- SONUÇ

Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmelerin ışığında, Birkaş Birleşik Denizcilik Kılavuzluk ve Turizm A.Ş.' nin kuruluşunun Rekabet Kurulu' ndan izin alınması gerekli bir işlem olmadığına ve dolayısıyla hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.