

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**(Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Verilen)
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2005-4-142
Karar Sayısı : 07-37/376-138
Karar Tarihi : 3.5.2007

(Önaraştırma)

10 **A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin
KALDIRIMCI, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B- RAPORTÖRLER : Kerem TOMUR

C- ŞİKAYET EDEN : Re'sen

20 **D- HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR**

- CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.
Dünya Ticaret Merkezi Yenibosna 34149 Bakırköy/İstanbul
- Hannover Messe International İstanbul Uluslararası Fuarçılık Ltd. Şti.
İnönü Cd. No:69/9 K:5 34439 Gümüşsuyu/İstanbul

30 **E- DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulu'nun 14.7.2005 tarih, 05-47/674-174 sayılı kararının iptaline ilişkin Danıştay 13. Dairesi'nin 8.11.2006 tarih, 2005/9486 E., 2006/4265 K. sayılı kararı üzerine, CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş. (CNR) ve Hannover Messe International İstanbul Uluslararası Fuarçılık Ltd. Şti. (HMI) arasında akdedilen kira sözleşmesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 21.2.2005 tarih ve 1102 sayı ile giren şikayet dilekçesinin değerlendirilmesi sırasında elde edilen bilgiler çerçevesinde re'sen hazırlanan 20.5.2005 tarihli bilgi notu, Kurulun 26.5.2005 tarih, 05-36 sayılı toplantısında görüşülerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına 05-36/460-M sayı ile karar verilmiştir. Açılan önaraştırma doğrultusunda hazırlanan 8.7.2005 tarih, 2005-4-142/ÖA-05-KT sayılı Önaraştırma Raporu, 11.7.2005 tarih ve REK.0.08.00.00-110/201 sayılı Başkanlık önergesi ile 05-47 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

Söz konusu karar Danıştay 13. Dairesi'nin 8.11.2006 ve 2005/9486 E., 2006/4265 K. sayılı kararı ile, "..... 5388 sayılı Kanun'un 7. maddesinde bu Kanun'un yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği hükme bağlandığından, Kanun'un yürürlüğe girdiği 13.07 2005 tarihinden itibaren yedi üyeden teşekkül eden Kurul'un bu sayının üzerinde

toplantı ve karar yeter sayısı oluşturarak karar alınmasında hukuka uyarlılık bulunmadığı" gerekçesiyle iptal edilmiştir. Bu karara ilişkin temyiz başvurusu ise 29.12.2006 tarihinde yapılmış ve 12.4.2007 tarihinde temyizden feragat edilmiştir.

- 50 Rekabet Kurulu'nun 3.5.2007 tarih, 07-37 sayılı toplantısında, Öneraştırma Raporu, Danıştay'ın iptal kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda dosya konusu karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: Raportörler tarafından; incelenen kira sözleşmesinde bahsi geçen rekabet etmeme yükümlülüğüne yönelik olarak bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

60 H.1. KONUYA İLİŞKİN BİLGİLER

HMI yetkililerinden alınan bilgilere göre:

- 70 - HMI, uzun süredir Almanya'da fuarcılık organizasyonu alanında faaliyet göstermekte ve bu faaliyetlerini dünyanın bir çok yerinde de sürdürmektedir. Türkiye'de 1980'li yıllarda faaliyetlerine başlayan firma, 1996 yılından itibaren Hannover Messe International İstanbul Uluslararası Fuarcılık Ltd. Şti. unvanı altında fuar organizasyonu faaliyetlerini yürütmektedir. Şirket olarak, faaliyet alanı, ticari fuarlar düzenlemek, bu doğrultuda fuara katılacak şirketleri belirlemek ve katılımlarını sağlamak, söz konusu şirketleri bir araya getirmek suretiyle onların talep ettiği sektörlerden müşterileri fuar alanına getirmek ve iş görüşmelerini sağlamaktır.

- Türkiye fuarcılık sektörü açısından coğrafi konumu sebebiyle avantajlı bir konumdadır. Ancak özellikle Moskova ve Dubai gibi yerlerdeki fuarcılık sektörü Türkiye ile rekabet halindedir. Bu sebeple, fuarcılığa Türkiye'de daha hassasiyetle yaklaşmak gerekir. Burada önemli olan rekabet edebilmek için stratejik olarak öngörünün geliştirilmesidir.

CNR yetkililerinden alınan bilgilere göre:

- 80 - CNR, fuarcılık yapmak üzere 1985 yılında kurulmuş bir şirkettir. Bu kapsamda, inceleme dönemi itibarıyla, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Yurtiçi Fuar Düzenleme ve Dış Ticaret Müsteşarlığı Yurtdışı Fuar Düzenleme yetki belgeleri vasıtasıyla; "Expo Fuar Merkezi İşletmeciliği", "Yurtiçi Fuar Organizatörlüğü" ve "Yurtdışı Fuar Organizatörlüğü" faaliyetlerini sürdürmektedir. Yurtiçinde ve yurtdışındaki sektör demeklerinin (UFI, ICCA, OICA, vb) aktif üyesidir.

- 90 - Fuarcılık sektörü hakkındaki yasal düzenlemeler daha önce Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından yürütülmekte iken, 25.2.2005 tarihinden itibaren bu görev Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB) tarafından yürütülmektedir.

07-37/376-138

- CNR, CNR Expo Fuar Merkezi İşletmeciliğini 1993 yılından bu yana sürdürmektedir.

- CNR ve İstanbul Dünya Ticaret Merkezi A.Ş. (İDTM) arasında 8 Fuar Salonu ve muhtelif açık kapalı sahalara istinaden yaklaşık benzer ticari koşullara sahip farklı kiralama sözleşmeleri mevcuttur. Bu 8 salonun dışında, bölgede işletmeciliği doğrudan İDTM tarafından yürütülen 2 tane daha fuar salonu bulunmaktadır. İDTM ile CNR arasında uzun yıllara dayalı işbirliği çerçevesinde, özellikle İstanbul başta olmak üzere, Türkiye'nin dünyanın sayılı fuar merkezlerinden birisi olması yönünde stratejik ortaklık ve büyümeye dönük yatırım planları bulunmaktadır.

- Genel olarak, bir fuar düzenlemek için 9-12 ay öncesinden fuar yapılacak alanın belirlenmesi, katılımcı firma ve ziyaretçi pazarlama planlarının bu alana göre yönlendirilmesi önemli bir gerekliliktir.

İDTM yetkililerinden alınan bilgilere göre:

- İstanbul Dünya Ticaret Merkezi, %42 oranında hissesine İTO, %25 oranında hissesine TOBB ve %23 oranında hissesine İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin sahip olduğu bir ortak girişim şirkettir. Mülkiyeti şirketlerinde olan DTM Fuar Alanlarının işletmeciliğini hali hazırda CNR yürütmektedir.

- DTM Fuar Alanlarının yapımının ilk başladığı dönemde Yap-İşlet-Devret Sistemi çerçevesinde CNR inşaatı yüklenmiş ve günümüze kadar da işletmeciliğini sürdürmüştür. Başlangıçta yapılan CNR'ın işletmesinde olan 8 Fuar Alanına ait farklı sözleşmeler birleştirildiğinden, hali hazırda İDTM ile CNR arasında geçerli olan tek bir sözleşme bulunmaktadır. Söz konusu sözleşmenin yürürlük süresi 2005 yılının Kasım ayına kadardır.

H.2. İLGİLİ PAZAR

H.2.1. İlgili Ürün Pazarı

Önaraştırmaya konu CNR ile HMI arasındaki sözleşmenin çerçevesi, belli bir alanın fuar hizmetleri verilmesi amacıyla kiralanmasına ilişkindir. Anılan sözleşme ile kiracı HMI, CNR'dan kiraladığı alanda fuar organizasyonunda bulunmayı amaçlamaktadır. Fuar organizasyonu faaliyeti hem CNR hem de HMI'nin ortak faaliyet alanıdır. Bu çerçevede, "fuar organizasyonu faaliyetleri" ilgili ürün pazarını teşkil etmektedir.

H.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

Önaraştırmaya konu fuar organizasyonu faaliyetlerinin yukarıda yer alan nitelikleri dikkate alındığında, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları"dır.

H.3. DEĞERLENDİRME

Önaraştırmaya konu kira sözleşmesi incelendiğinde, 15.6.2000 tarihinde CNR ile HMI arasında akdedildiği anlaşılmaktadır. Sözleşmenin asli konusunu, işletmeciliği CNR

140 tarafından yapılan 3 sergi salonunun 2001-2005 yılları arasında her yıl HMI'ya, "AEF Satellite & Broadcast" (uydu, kablo, kablolu TV, ödemeli TV, vericiler, multi medya, multimedya uygulamaları, yayıncılık, radyo, TV & sinema, dijital yayıncılık, internet, internet servisleri, dijital interaktif servisler, film ve video, post production, aydınlatmalar konulu) ve "Beauty Turkey" (güzellik salonları ve kuaförlere yönelik kozmetik ve saç bakım ekipmanları, fitness klüpleri ve ekipmanları, aksesuar ve doğrudan satış konulu) ihtisas fuarlarının düzenlenmesi için kiralanması oluşturmaktadır.

Anılan sözleşmenin 26. maddesinde:

"Kiralayan işbu sözleşmenin konusu olan fuarların içeriği ile örtüşen alanlarda fuarlar organize etmeyeceğini ve bu örtüşen alanlarda fuar organizasyonu düzenleyen üçüncü kişi organizasyonlarına katılmayacağını taahhüt etmektedir. Aşağıda belirtilen ve CNR ve/veya ITF İstanbul Ticaret Fuarları'na ilişkin mevcut veya planlanmış fuarlar bundan istisnadır:

- 150
1. *Cosmopolitan Show*
 2. *Spor Show*
 3. *E-Commerce (b2b) Exhibition*
 4. *Telecommunication Show*
 5. *IT (General) Show"*

ifadesi yer almaktadır.

160 Bu düzenleme ile kiralayan statüsündeki CNR, HMI'nın düzenlediği "AEF Satellite & Broadcast" ve "Beauty Turkey" ihtisas fuarları ile konu ve/veya içerik itibarıyla örtüşen alanlarda organizasyon yapmayacağını taahhüt etmiştir. Taraflar arasında sonradan gelişen olaylar ve ortaya çıkan ihtilaf sonucunda ilk olarak 27.5.2002 tarihli "Tadil Sözleşmesi" imzalanmıştır. Buna göre HMI'nin düzenlediği "AEF Satellite & Broadcast" fuarının marka ismi "Cebit Broadcast, Cable and Satellite" olarak değiştirilmiş, ayrıca "Beauty Turkey" fuarı anlaşmadan çıkarılmıştır. Bu şekilde ortaya çıkan sergi salonu haklarını HMI 2002 yılından sonra düzenleyeceği fuarlarda 15 ay öncesinden CNR'a bildirmek kaydıyla kullanabilecektir. Bu noktada "Tadil Sözleşmesi"nin 3. maddesinde getirilen düzenleme önem kazanmaktadır.

170 *" KİRALAYAN, üçüncü kişilere KİRACI tarafından yapılması teklif olunan fuar başlığı, konusu veya kapsamı ile rekabet oluşturan herhangi bir fuar düzenleme konusunda taahhütte bulunmamış veya böyle bir fuarı kendisi düzenleme niyetinde değil ise, ve KİRACI tarafından teklif edilen fuarın düzenlenmesi KİRALAYAN'ın üçüncü kişilerle olan anlaşmalarına aykırılık teşkil etmeyecek ise KİRACI tarafından teklif edilen fuarı kabul edecektir."*

CNR ve HMI yetkililerinden edinilen bilgilere göre taraflar kira konusu sergi salonlarının kullanımı konusunda uzlaşmaya varamamış, devam eden ihtilaf sonucunda ilgili sözleşmeler ilk olarak CNR tarafından 15.12.2003 tarihinde, HMI tarafından ise 22.1.2004 tarihinde feshedilmiştir. HMI Genel Müdürü'nün ifadesine göre ihtilafın temel sebebi CNR'ın HMI bünyesindeki fuarlara benzer konularda

180 düzenlenen diğer fuarlara yakın ve/veya aynı tarihlere gelecek şekilde izin vermesi, dolayısıyla taraflar arasındaki “rekabet etmeme taahhüdüne” aykırı hareket etmesidir. Bu husus 31.10.2003 tarihinde HMI vekillerince CNR’a gönderilen ihtarnamede yer alan:

“ 16.06.2000 tarihli Kiralama Sözleşmesi md. 26 uyarınca, bundan böyle CNR-fuar alanları üzerinde, Müvekkil Şirket’in fuar organizasyonları ile kısmen de olsa rekabet eden fuar organizasyonlarına yer verilmesine, Müvekkil Şirket muvafakat etmemektedir ve bundan böyle de etmeyecektir.....

190 Bunun dışında, 2002 ve 2003 yıllarında Müvekkil Şirket’in fuar organizasyonları ile yakın tarihlerde iki defa gerçekleştirilen Bileşim Yayıncılık Fuarcılık A.Ş.nin bir fuar organizasyonu olan BEST’in ve CNR Grubu’nun bir fuar organizasyonu olan ICT Telekom Eurasia’nın düzenlenmesi ile rekabet yasağının çiğnendiği ve mevcut sözleşme hükümlerinin ağır şekilde ihlal edildiği tespit edilmiş ve bu surette Müvekkil Şirket’in hem maddi hem de manevi açıdan zarara uğramasına sebebiyet vermiştir.”

şeklindeki ifadelerden de anlaşılmaktadır.

Önaraştırma döneminde sırasıyla 2000 ve 2002 yıllarında CNR ve HMI arasında imzalanan, inceleme konusu “Kıracılık Sözleşmesi” ve “Tadil Sözleşmesi” yürürlükte değildir. Gerçekte her iki sözleşmenin de geçerli oldukları süre içerisinde tam olarak uygulanmadıkları anlaşılmaktadır.

200 CNR şirketi hem İstanbul Dünya Ticaret Merkezi’nin mülkiyetinde bulunan fuar alanının işletmeciliğini yapmakta, hem de çeşitli ihtisas fuarlarını da organize etmektedir. Ancak adı geçen şirket ile HMI arasındaki ticari ilişki CNR fuar-sergi alanlarının kiralanması/kullanılması amaçlıdır. Bu sebeple CNR ve HMI arasındaki sözleşmenin dikey nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.

15.6.2000 tarihli “Kira Sözleşmesi” ve bunu tadil eden 27.5.2002 tarihli “Sözleşme” taraflara getirdikleri “rekabet etme yasağı” sebebiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamına giren anlaşmalardır. Bu nedenle inceleme konusu sözleşmelerin söz konusu düzenlemelerinin 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi kapsamında aynı Kanun’un 4. maddesinde getirilen yasaklamadan muaf tutulup tutulamayacakları incelenmiştir.

210 Esasen fuarların ticaretin gelişimindeki katkısı ve dolayısıyla ülke ekonomisi açısından önemi büyüktür. Özellikle uluslararası nitelikteki ihtisas fuarlarının gerek ürün/hizmetlerin tanıtımının yapılması gerekse de belirli bir sektörde faaliyet gösteren işletmeleri, satıcı ve alıcıları, bir araya getirerek bilgi değişimini sağlamaları sebebiyle taşıdıkları önem açıktır. Bu bağlamda fuarlar katılımcı firmalara sektör hakkında bilgi edinme, yeni trend ve gelişmeleri takip etme, iş bağlantıları kurma ve etkinliklerini arttırma fırsatı vermektedir.

Aynı ve/veya benzer konu/içerikli ihtisas fuarlarının aynı/yakın zamanlarda düzenlenmesinin bu organizasyonlardan beklenen faydanın teminini zorlaştıracağı anlaşılmaktadır. Şöyle ki bir fuara katılan firma sayısının çokluğu ve nitelikli olması,

220 diğer tüm katılımcı teşebbüslerin yararınadır. Bu şekilde hem ürünlerin tanıtımı daha geniş bir gruba yapılacak hem de karşılıklı bilgi değişimi ve yeni iş bağlantıları kurulması imkanı arttırılacaktır. Ayrıca fuarlara katılan teşebbüslerin belirli bir ödeme karşılığında bu organizasyonlara iştirak ettikleri unutulmamalıdır. Dolayısıyla katılımcı firmaların bu türde etkinlikler için ayırdıkları bütçelerini mümkün olan en verimli biçimde kullanmak isteyecekleri açıktır. Birbirine yakın dönemlerde birden çok fuara iştirak etmek katılımcı firmaların maliyetlerini yükseltebilecektir.

Yukarıda özetlenen ekonomik gerekçelere dayanarak CNR ile HMI arasındaki "Kira Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınabilmesi için aynı maddenin (a) ve (b) bentlerinde öngörülen şartların oluştuğu anlaşılmaktadır.

230 Muafiyet açısından değerlendirilmesi gereken bir diğer husus da "*ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması*" şartıdır. CNR ve HMI'in fuar organizasyonu yapan diğer teşebbüsler ile aralarında "rekabet etmeme taahhüdü" içeren sözleşmelerin bulunduğuna ilişkin tespit bulunmamaktadır. CNR'ın işletmeciliğini yaptığı fuar alanlarının fuar organizasyonu şirketleri açısından zorunlu unsur niteliğinde olduğu, dolayısıyla CNR'ın ilgili dönem itibarıyla İstanbul ili fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğu da söylenemez. Bu husus Kurul'un 2.6.2005 tarih ve 05-38/502-M sayılı Kararı'nda da belirtilmiştir. Fuar organizasyonu şirketlerinin İstanbul ilinde yararlanabilecekleri alternatif fuar alanları mevcuttur. Bu durum HMI'nin başta "Cebit Broadcast, Cable and Satellite" olmak üzere organizasyonlarını TÜYAP ve İDTM fuar alanlarında yapabilmesinden de anlaşılmaktadır.

240 Muafiyet değerlendirmesi açısından incelenmesi gereken son husus 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (d) bendinde getirilen "Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" şartıdır.

250 Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, konunun HMI tarafından Kurum'a şikayet edildiği de dikkate alındığında sözleşmenin geçerli olduğu süre içerisinde rekabet etmeme taahhüdüne uyulmadığı anlaşılmıştır. Bu çerçevede ortaya çıkan fiili durum "Sözleşme" sonucunda ilgili pazardaki rekabetin esaslı biçimde etkilenmediği yönündedir. Ayrıca. sözleşme 2003 yılının sonundan itibaren geçersizdir. HMI faaliyetlerini TÜYAP fuar alanlarına kaydırmış durumdadır.

Buna göre, inceleme konusu sözleşme 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınabilecek nitelikte bir anlaşmadır.

260 Bunun yanısıra, anılan dönemde konuya ilişkin bir düzenleme de bulunmaktadır. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından, 27.6.2000 tarih, 24092 sayı ile Resmi Gazete'de yayınlanan "Yurt İçinde Fuar Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" in 16. maddesinde, "*İl düzeyinde dikkate alınmak üzere aynı ya da benzer konulardaki ihtisas fuarlarının düzenlenme tarihleri arasında en az 30 günlük bir süre bulunur.*" hükmüne yer verilmiştir. Anılan yönetmeliğin bu maddesi 15.11.2002 tarih, 24937 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan bir diğer Yönetmelik ile kaldırılmıştır. Ancak

07-37/376-138

inceleme konusu 2000 tarihli "Kira Sözleşmesi"nin ve 2002 tarihli "Tadil Sözleşmesi"nin CNR ile HMI arasında imzalandığı dönemde yukarıda yer verilen düzenleme geçerlidir. Buna göre aynı ve/veya benzer içerikli fuarların aynı/yakın dönemlerde yapılması incelemeye konu dönemde yasaktır.

Netice itibarıyla, yukarıdaki bilgi ve değerlendirmeler çerçevesinde, konuya ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

I. SONUÇ

270

Önaraştırma Raporu, Danıştay'ın iptal kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; CNR Uluslararası Fuarcılık ve Ticaret A.Ş. ve Hannover Messe International İstanbul Ltd. Şti. arasında akdedilen kira sözleşmesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 4. maddesini ihlal etmekle birlikte, söz konusu rekabet yasağının fuarcılık sektörünün nitelikleri ve mevcut düzenlemeler dikkate alındığında muafiyet alabilecek nitelikte olduğuna ve aynı zamanda halihazırda sözleşmenin geçersiz olması nedeniyle anılan teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi gereğince soruşturma açılmasına yer olmadığına 2. Başkan Tuncay SONGÖR, Kurul Üyeleri Rıfki ÜNAL ve Mehmet Akif ERSİN'in farklı gerekçeleri ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

280

**(3.5.2007 tarihli ve 07-37/376-138 sayılı Kurul Kararı'na)
FARKLI GEREKÇE**

Kurul'un aldığı 14.7.2005 tarih ve 05-47/674-174 sayılı kararı, Danıştay 13. Dairesinin 8.11.2006 tarih ve 2005/9486 E. 2006/4265 K. sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

İptal kararı, 11.12.2006 tarihinde Rekabet Kurumu'na tebliğ edilmiş ve 29.12.2006 tarihinde Kurum tarafından temyiz edilmiştir. 12.4.2007 tarihinde ise temyiz talebinden feragat edilmiş olduğu dosya kapsamında anlaşılmaktadır.

Yargı yolu yönünden temyiz imkanı bulunan dosya ya da davalar hakkında sahip olunan yargı yolunun kullanılmak suretiyle tüketilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Rekabet Kurulu kararlarının ilk derece mahkemesi sıfatıyla Danıştay ilgili dairesinde görüşülerek verilen kararlar, Rekabet Kurulu'nun alacağı diğer kararlar yönünden emsal karar olması niteliğini taşıması gerekir. İdari Dava Daireleri Genel Kurulu tarafından verilen kararlar ise Rekabet Kurulu yönünden temyiz niteliğinde olduğundan hem Danıştay ilgili dairesi tarafından hem de Rekabet Kurulu tarafından emsal olarak kabul edilmelidir.

Kaldı ki, Rekabet Kurulu kararlarının, 4054 sayılı Kanun'un 56 vd. maddelerinde yer verilen "Özel Hukuk Alanındaki Sonuçları" nedeniyle tarafların bu yöndeki haklarını mahkemelerde kullanabileceği de göz önüne alındığında, sahip olunan yasal yolları kullanmaktan vazgeçmenin sorumluluğu ve önemi daha da açığa çıkmaktadır.

Bu nedenle, temyiz incelemesinden feragat edilmemesi gerektiği kanaati ile birlikte, çoğunluk görüşüne bu farklı gerekçe ile katılıyoruz.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan

Mehmet Akif ERSİN
Kurul Üyesi

**(3.5.2007 tarihli ve 07–37/376-138 sayılı Kurul Kararı'na)
FARKLI GEREKÇE**

Kurul'un aldığı 14.7.2005 tarih ve 05-47/674-174 sayılı kararı, Danıştay 13. Dairesinin 8.11.2006 tarih ve 2005/9486 E. 2006/4265 K. sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

İptal kararı, 11.12.2006 tarihinde Rekabet Kurumu'na tebliğ edilmiş ve 29.12.2006 tarihinde Kurum tarafından temyiz edilmiştir. 12.4.2007 tarihinde ise temyiz talebinden feragat edilmiş olduğu dosya kapsamında anlaşılmaktadır.

Yargı yolu yönünden temyiz imkanı bulunan dosya ya da davalar hakkında sahip olunan yargı yolunun kullanılmak suretiyle tüketilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Rekabet Kurulu kararlarının ilk derece mahkemesi sıfatıyla Danıştay ilgili dairesinde görüşülerek verilen kararlar, Rekabet Kurulu'nun alacağı diğer kararlar yönünden emsal karar olması niteliğini taşıması gerekir. İdari Dava Daireleri Genel Kurulu tarafından verilen kararlar ise Rekabet Kurulu yönünden temyiz niteliğinde olduğundan hem Danıştay ilgili dairesi tarafından hem de Rekabet Kurulu tarafından emsal olarak kabul edilmelidir.

Kaldı ki, Rekabet Kurulu kararlarının, 4054 sayılı Kanun'un 56 vd. maddelerinde yer verilen "Özel Hukuk Alanındaki Sonuçları" nedeniyle tarafların bu yöndeki haklarını mahkemelerde kullanabileceği de göz önüne alındığında, sahip olunan yasal yolları kullanmaktan vazgeçmenin sorumluluğu ve önemi daha da açığa çıkmaktadır.

Bu nedenle, temyiz incelemesinden feragat edilmemesi gerektiği kanaati ile birlikte, çoğunluk görüşüne bu farklı gerekçe ile katılıyorum.

Rıfki ÜNAL
Kurul Üyesi