

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-1-74
Karar Sayısı : **16-17/282-125**
Karar Tarihi : 18.05.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK, Adem BİRCAN

B. RAPORTÖRLER: Remzi Özge ARITÜRK, Didem ULUÇ, İbrahim KUŞCU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş.
Fatih Sultan Mehmet Mahallesi Balkon Caddesi No:58 Buyaka
E.Blok Tepeüstü Ümraniye, İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı Rekabet Kurulu muafiyet kararının, Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi A.Ş. ile ECOCAPS's S.R.L Socio Unico arasında yapılmış olan münhasır anlaşma hakkında yanlış ve eksik bilgiye dayanılarak verildiği iddiasıyla anlaşmaya sağlanan muafiyetin geri alınması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 31.03.2016 tarih ve 2212 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 11.05.2016 tarih ve 2015-1-074/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ECOCAPS's S.R.L Socio Unico (ECOCAPS) ile Türk TUBORG Bira ve Malt Sanayi A.Ş. (TUBORG) arasında imzalanan sözleşmeye tanınan muafiyetin geri alınması talebiyle Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. (AEFES) tarafından yapılan başvurunun reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Başvuru

- (4) AEFES tarafından yapılan başvuruda, TUBORG ile ECOCAPS arasında imzalanmış olan münhasır anlaşmaya yanlış ve eksik bilgiye dayanılarak muafiyet tanındığı belirtilerek, söz konusu anlaşmaya tanınan muafiyetin geri alınması talep edilmiştir.
- (5) Bu kapsamda, öncelikle AEFES tarafından, söz konusu anlaşmanın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "*Malların üretim ve dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması*" koşulunun karşılanmadığına ilişkin açıklamalar yapılmıştır. AEFES tarafından yapılan açıklamalarda özetle:
 - TUBORG ile ECOCAPS arasında yapılmış olan münhasır anlaşmanın halihazırda mevcut olan bir makinenin tek marka yükümlülüğü içeren bir anlaşma ile tedarik edilmesinden ibaret olduğu, dolayısıyla anlaşmanın herhangi bir teknolojik gelişme veya inovasyon içermediği,

16-17/282-125

- TUBORG'un ECOCAPS'ten satın aldığı makinenin yaklaşık (.....) Euro değerinde olduğu, bu tutarın TUBORG'un 2015 yılındaki cirosunun (.....) tekabül ettiği, bu noktada TUBORG'un söz konusu anlaşma ile ciddi bir yatırım yaparak önemli bir ekonomik risk üstlendiğinin iddia edilemeyeceği,
- TUBORG'un sözde bedavacılık sorununu önlemek maksadıyla anlaşmaya eklediği münhasırlık hükmünün ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması koşulunu karşılamadığı, bu hükmün bira pazarında AEFES'in tüketicilerine TUBORG ile aynı hijyenik şartları taşıyan ürünleri ulaştırmasını engelleyerek rekabeti kısıtladığı,

hususları ifade edilmiştir.

(6) AEFES tarafından, anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan " Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanması" koşulunun sağlanmadığına ilişkin yapılan açıklamalarda özetle;

- ECOCAPS'in kutu içeceklerle yönelik ürettiği kapak sistemlerinin ikamesinin bulunmadığı hususunun AEFES tarafından Kurumun dikkatine sunulduğu, söz konusu sisteme en yakın rakip olan Alman menşeli Krones'in ürettiği kapak sistemlerinin tutkal yardımıyla tutturulması nedeniyle bu ürünün temiz kapak olarak nitelendirilemeyeceği, ECOCAPS'in ürünü fikri mülkiyet hakları çerçevesinde koruması nedeniyle başka bir tedarik kaynağının mevcut bulunmadığı,
- Kurul tarafından söz konusu ürünün ikamesi olduğu iddia ediliyorsa, bu durumun arz ve talep ikamesi açısından objektif verilere dayanarak belirlenen bir pazar tanımı içerisinde yapılması gerektiği, aksi takdirde başta TUBORG olmak üzere birkaç teşebbüs ile görüşülerek hiçbir objektif veriye dayanmayan bir pazar tanımının yapılarak söz konusu ürünün ikamesi olduğu sonucuna varılacağı, ECOCAPS'in ürününün ikamesi olması durumunda TUBORG'un diğer ikame ürünleri neden kullanmadığı sorusunun akla geleceği,
- AEFES'in sözde ikame olan tutkal ile tutturulan koruma sistemlerini kullanması halinde TUBORG tarafından AEFES'in müşterilerine hijyenik olmayan kapak sistemlerini sunduğu yönünde negatif bir iletişim kampanyası gerçekleştirebileceği,
- Temiz kapak vurgusunun yapıldığı kutu bira pazarında AEFES'in ikamesi olmayan bu ürüne ulaşamaması sebebiyle rakibinin gerisine düştüğü, bu şartlar altında anılan ürünün ikamesi bulunduğu yönündeki yanlış varsayım altında muafiyet tanınan temiz kapak sistemleri tedariki anlaşmasının rekabeti gereğinden fazla kısıtladığı,
- TUBORG'un söz konusu ürünü AEFES'ten bir yıl önce piyasaya sürmesi sebebiyle ilk olma avantajını içselleştirmiş olduğu, dolayısıyla ECOCAPS ile yapmış olduğu anlaşmayı sürdürmesi için münhasırlık hükmünün gerekli ve zorunlu olmadığı,
- TUBORG'un finansal açıdan söz konusu ürünün tedarikinde münhasırlık hükmü olmadan bu anlaşmayı sürdürebileceği, bu hükmün anlaşmadan beklenen faydaları sağlamak açısından gerekli ve zorunlu olmadığı, TUBORG'un fırsatçılık yaparak ikamesi olmayan bir ürünün üreticisi olan ECOCAPS'i kendine bağlamak suretiyle rekabeti kısıtladığı, ayrıca bu durumun daha fazla tüketicinin hijyenik kapaklı ürünlere ulaşmasını engellediği,

ifade edilmiştir.

(7) AEFES tarafından yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, TUBORG ile ECOCAPS arasında imzalanan anlaşmanın muafiyet koşullarını karşılamadığı iddia edilerek, 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı Kurul kararı uyarınca anlaşmaya verilen muafiyetin geri alınması talep edilmektedir.

G.2. Değerlendirme

- (8) AEFES tarafından yukarıda yer verilen açıklamalarda belirtildiği üzere TUBORG ile ECOCAPS arasında akdedilen anlaşmanın 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (d) bentlerinde yer alan koşulları karşılamadığı ifade edilmektedir. Bu kapsamda aşağıda AEFES tarafından dile getirilen iddialar sırasıyla değerlendirilecektir.
- (9) Öncelikle AEFES tarafından muafiyet tanınan anlaşma neticesinde herhangi bir ekonomik teknik gelişme veya inovasyonun sağlanmadığı, işlemin alelade bir makinenin alınmasından ibaret olduğu ifade edilmektedir. TUBORG'un ECOCAPS'ten tedarik ettiği kutu içecekler için kapak paketleme/koruma sistemleri incelendiğinde bu sistemin kutu içeceklerin ağız kısmında hijyeni sağlamaya yönelik yeni bir yöntem içerdiği görülmektedir. Yapılan incelemede edinilen bilgilere göre, Alu-lid teknolojisi ile ısı yardımı ile tutturulan kapaklar tam sızdırmazlık ve hijyen sağlamaktadır. Bu kapsamda, TUBORG'un dünyanın çeşitli ülkelerinde kullanılmakta olan bir teknolojiyi Türkiye'de hayata geçirerek kutu içeceklerin üretilmesi sürecinde hijyenik koruma yönünden teknik bir gelişme sağladığı anlaşılmaktadır.
- (10) Öte yandan AEFES tarafından kapakların montajını sağlayan makinenin alelade bir makine olduğunu belirtilirken, diğer tarafta ürünün ikamesi olmadığı yönünde açıklamalar yapılmıştır. Bu kapsamda benzer işlevleri gören makinelerin tam sızdırmazlık sağlamadığı, tutkal yardımı ile kapak montajı gerçekleştirildiğinden dolayı hijyen sağlama açısından ECOCAPS'in ürününün daha iyi olduğu ifade edilmiştir. Bu noktada AEFES tarafından alelade olarak nitelendirilen söz konusu ürünün fikri mülkiyet hakları kapsamında korunan önemli bir yenilik getirdiği açıktır. Söz konusu ürünün tedarik edilerek uygulamanın hayata geçirilmesinin teknik bir gelişme sayılabileceği, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen teknik gelişme ve inovasyon koşulunun sağlandığı sonucuna varılmıştır.
- (11) AEFES tarafından belirtilen bir diğer konu ise ürünün fiyatının TUBORG'un cirosunun (.....) karşılık gelmesi sebebiyle yatırımın koruma gerektiren riskli bir yatırım kategorisinde değerlendirilemeyeceği hususudur. Dolayısıyla TUBORG'un bedavacılığı engellemek amacıyla sözleşmeye koydurduğu belirtilen münhasırlık hükmünün sadece rekabeti kısıtlama amacına hizmet ettiği ifade edilmektedir.
- (12) Önaraştırma sürecinde konuya ilişkin olarak TUBORG tarafından yapılan açıklamalarda, söz konusu kapak teknolojisini Türkiye'de uygulamak suretiyle TUBORG'un yeni ve büyük bir yatırım riskini üstlendiği, nitekim Romanya, İsrail gibi ülkelerde bu sistemin uygulandığı ancak başarıya ulaşmadığı, ECOCAPS ile imzalanan sözleşmedeki münhasırlık hükmünün de bu riskin karşılığı olduğu, aksi bir durumun AEFES bakımından bedavacılık sorununu ortaya çıkaracağı, söz konusu teknolojinin başarısının tamamen tüketiciden gelecek olumlu geri dönüşe bağlı olduğu, sistemin getirdiği ek maliyetin fiyata ve dolayısıyla tüketiciye yansıtılmadığı, bu noktada söz konusu uygulamanın TUBORG'a rekabetçi bir avantaj sağlamaktan ibaret olduğu ve mevcut bira pazarındaki rekabeti artırdığı belirtilmiştir.
- (13) Öte yandan TUBORG tarafından yapılan açıklamalarda, AEFES'in ECOCAPS ile TUBORG'dan önce görüştüğü ancak yatırımı riskli gördükleri için uygulamaktan vazgeçtikleri yönünde bilgileri olduğu belirtilmiştir. Bu noktada, ECOCAPS'in küçük bir üretici olması sebebiyle TUBORG'un sözleşmede yer alan münhasırlık hükmü ile ürün tedarikini garantiye almasının makul olduğu, aksi takdirde ECOCAPS'in üretim kapasitesinin ve teknik servis desteği imkânlarının sınırlı olması sebebiyle TUBORG açısından ürün tedariki anlamında sorunlar çıkabileceği ifade edilmiştir.

16-17/282-125

- (14) TUBORG'un açıklamalarının yanı sıra önaraştırma süresince elde edilen bilgiler doğrultusunda söz konusu kapak koruma sistemlerinin uygulanmasında kapak montaj makinalarının tedarik maliyetlerinden ziyade risk unsurunun üretim süreçleri ve değişken maliyetler ile ilgili olduğu gözlemlenmiştir. Öncelikli olarak bu sistemin üretim bandına eklenmesi sebebiyle mevcut üretim sürecine zarar verme ihtimali bulunmaktadır. Söz konusu sistem ile üretim hızının uyumlaştırılması gerekmekte olup, bu durum üretim hızını azaltma ihtimali nedeniyle önemli bir risk unsuru oluşturmaktadır. Diğer bir risk unsuru ise korumayı sağlayan sarf malzemelerine ödenen ücretlerin değişken maliyetleri önemli ölçüde artırmasıdır. Nitekim önaraştırma sürecinde gazlı içecek sektöründeki teşebbüslerle yapılan görüşmelerde bu iki husus vurgulanmış, bu kapsamda söz konusu sistemin operasyonel anlamda ve ambalaj maliyetleri açısından önemli maliyetler doğuracağı ifade edilmiştir. Bu çerçevede yapılan yatırımın risk unsuru sadece makine maliyetleri ile değerlendirilmemiş, üretim süreçleri ve değişken maliyetlerin oluşturduğu risk unsurları da göz önünde bulundurulmuştur.
- (15) AEFES'in belirttiği bir diğer husus ise ECOCAPS ürünlerinin ikamesi olmaması sebebiyle söz konusu anlaşmanın bira pazarında rekabeti gereğinden fazla kısıtladığı iddiasıdır. 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı kararda da belirtildiği üzere, ECOCAPS'in kapak koruma sistemi ile diğer kapak koruma sistemleri karşılaştırıldığında teknolojik yenilik, ürün işlevi, dayanıklılık, görsellik ve maliyet gibi pek çok ölçüt bakımından birbirlerinin %100 ikamesi olmadıkları görülmektedir. Bunun yanı sıra ECOCAPS'in kapak sistemlerinin, müşterilerin öznel algısı nezdinde birtakım tercih edilesi farklılıklar içerdiğinden de bahsedilebilecektir. Öte yandan diğer alternatif kapak sistemlerinin her birisinin kendilerinden beklenen temel işlevi, (tedarik zincirinin farklı seviyelerinde ürünlerin ağız kısmına herhangi bir kirlilik bulaşmasını engellemek) kendilerine piyasada yer alan ticari bir ürün niteliği kazandıracak düzeyde karşıladıklarından bahsedilebilecektir. Dolayısıyla, söz konusu kapak sistemlerinin birbirlerinin %100 ikamesi olmasının gerekmediği, her bir sistemin kendilerinden beklenen temel işlevleri yerine getirdiği kabulü karşısında kapak sistemlerinin birbirleri için makul/anamlı ikame oldukları ve ECOCAPS'in ilgili pazarda yenilikçi bir ürün sunan ancak alternatifleri bulunan bir oyuncu olduğu değerlendirilmektedir.
- (16) Bu noktada ECOCAPS ve TUBORG'un pazar paylarının %40'ın üzerinde olduğu varsayılarak yapılan bireysel muafiyet değerlendirmesi çerçevesinde, söz konusu koruyucu kapak sisteminin ilgili pazarda nasıl bir etki doğurduğu incelenmiştir. Yapılan incelemede TUBORG'un hijyenik kapaklı ürünleri piyasaya sürmesinden önceki ve sonraki dönemlere ilişkin bira pazarındaki satış rakamları karşılaştırılmıştır. Böylece kutu biralara uygulanan bu sistemlerin kutu bira pazarındaki rekabeti ne ölçüde etkilediğinin hesaplanması hedeflenmiştir. AEFES ve TUBORG'un bira pazarındaki kutu bira satışları dışındaki pazar payları hacimsel ve ciro bazlı olmak üzere sırasıyla Grafik 1 ve Grafik 2'de gösterilmektedir.

Grafik 1: **Hacim Bazında Bira Pazarında Kutu Bira Satışları Hariç Pazar Payları (%)**

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: TUBORG'dan Gelen Bilgiler ve Raportörlerce Yapılan Hesaplamalar

16-17/282-125

Grafik 2: **Ciro Bazında Bira Pazarında Kutu Bira Satışları Hariç Pazar Payları (%)**

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: TUBORG'dan Gelen Bilgiler ve Raportörlerce Yapılan Hesaplamalar

- (17) Yukarıdaki veriler incelendiğinde, TUBORG'un toplam bira satışlarındaki büyümeye benzer şekilde kutu bira satışları dışında kalan bira pazarında (şişe, fıçı) hacim ve ciro bakımından pazar payını bir miktar artırdığı görülmektedir. Ocak 2014-Kasım 2015 döneminde TUBORG'un söz konusu segmentteki hacim bazında pazar payı (.....) olmak üzere toplam (.....) puan artmıştır. Aynı dönemde TUBORG'un ciro bazında pazar payı (.....) olmak üzere toplam (.....) puan artmıştır. Aynı dönemde AEFES'in ise kutu bira pazarında hacim ve ciro bazında pazar payının azaldığı görülmektedir. Öte yandan TUBORG'un kapak paketleme/koruma sistemi uygulamaya başladığı Mart 2015 sonrası iki teşebbüsün satış trendi karşılaştırıldığında, kutu bira dışındaki bira pazarında hacim bazında AEFES'in pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan arttığı, TUBORG'un ise pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan azaldığı görülmektedir. Benzer karşılaştırma kutu bira dışındaki bira pazarı için ciro bazlı olarak yapıldığında AEFES'in, pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan azaldığı, TUBORG'un ise pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan arttığı görülmektedir. AEFES ve TUBORG'un kutu bira pazarındaki pazar payları hacim ve ciro bazında olmak üzere sırasıyla Grafik 3 ve Grafik 4'te gösterilmektedir.

Grafik 3: **Hacim Bazında Kutu Bira Pazarında Pazar Payları**

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: TUBORG'dan Gelen Bilgiler ve Raportörlerce Yapılan Hesaplamalar

Grafik 4: **Ciro Bazında Kutu Bira Pazarında Pazar Payları**

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: TUBORG'dan Gelen Bilgiler ve Raportörlerce Yapılan Hesaplamalar

- (18) Grafik 3 ve Grafik 4'te yer alan veriler incelendiğinde, TUBORG'un toplam bira satışlarındaki artışa benzer şekilde kutu bira pazarında da hacim ve ciro bakımından pazar payını bir miktar artırdığı görülmektedir. Ocak 2014-Kasım 2015 döneminde TUBORG'un kutu bira segmentinde hacim bazında pazar payı (.....) olmak üzere toplam (.....) puan artmıştır. Aynı dönemde TUBORG'un ciro bazında pazar payı (.....) olmak üzere toplam (.....) puan artmıştır. Aynı dönemde AEFES'in ise kutu bira pazarında hacim ve ciro bazında pazar payının azaldığı görülmektedir.

16-17/282-125

- (19) Öte yandan TUBORG'un kapak paketleme/koruma sistemi uygulamaya başladığı Mart 2015 sonrası iki teşebbüsün satış trendi karşılaştırıldığında, kutu bira pazarında hacim bazında AEFES'in pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan azaldığı, TUBORG'un ise pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan arttığı görülmektedir. Benzer karşılaştırma kutu bira pazarı için ciro bazlı olarak yapıldığında AEFES'in pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan azaldığı, TUBORG'un ise pazar payının (.....) olmak üzere (.....) puan arttığı görülmektedir. AEFES ve TUBORG'un kutu bira pazarındaki satış miktarları hacim ve ciro bazında olmak üzere sırasıyla Grafik 5 ve Grafik 6'da gösterilmektedir.

Grafik 5: **Hacim Bazında Kutu Bira Satışları (HL)**

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: AEFES'ten Gelen Veriler

Grafik 6: **Ciro Bazında Kutu Bira Satışları (Bin TL)**

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: AEFES'ten Gelen Veriler

- (20) Grafik 5 ve Grafik 6'da yer alan veriler incelendiğinde her iki teşebbüsün de hacim ve ciro bazında kutu bira satışlarının 2015 yılında arttığı görülmektedir. Öte yandan, kutu bira bakımından TUBORG'un kapak paketleme/koruma sistemi uygulamaya başladığı Mart 2015 öncesi ve sonrası iki teşebbüsün satış trendi karşılaştırıldığında, dönemsel dalgalanmalar dışında kutu bira satışlarının benzer şekilde artış trendinde olduğu gözlemlenmektedir. Uygulamanın başladığı Mart 2015 ve sonrası ile birlikte ele alındığında AEFES'in pazar payının bir miktar azalmakla birlikte satış miktarlarının arttığı anlaşılmaktadır. Sonuç olarak bira pazarındaki tüm veriler bir arada incelendiğinde, büyüyen kutu bira pazarında AEFES'in satışlarını artırmakla birlikte pazar payındaki azalış eğiliminin azalarak devam ettiği gözlemlenmektedir. TUBORG'un ise 2010 yılından bu yana bira satışlarını artırmaya devam ettirdiği ve kutu bira pazarındaki pazar payı artış eğiliminin azalarak devam ettiği görülmektedir. Bu noktada, 2015 dönemi ile sınırlı olmak üzere kutu bira segmenti bakımından pazar payları ile koruma/kapak teknolojisi kullanımı arasında farkedilebilir ancak büyük sıçrama niteliğinde olmayan pozitif bir ilişki tespit edilmiştir. Bununla birlikte, satış miktarı bakımından gerek söz konusu teknolojiyi kullanmayan AEFES, gerekse TUBORG 2015 yılında bir önceki yıla göre satışlarını artırmıştır.
- (21) Kutu bira satışları dışındaki bira satışları ve kutu bira satışları miktar ve ciro bakımından karşılaştırıldığında her iki pazarda da TUBORG'un pazar payını artırdığı, AEFES'in ise pazar payının azaldığı görülmektedir. Sonuç olarak TUBORG'un kapak sistemlerinden bağımsız olarak son yıllarda gerçekleştirdiği pazar payı artışının devam ettiği görülmektedir.

16-17/282-125

- (22) Yukarıda yer verilen kutu bira segmentindeki satış miktarları ve pazar payları verileri göz önüne alındığında, oldukça yeni bir teknoloji olan koruyucu kapak uygulamasının kutu bira pazarındaki rekabeti gereğinden fazla sınırlamadığı kanaati oluşmuştur. Bu çerçevede söz konusu anlaşmanın 4054 sayılı Kanununun 5. maddesinin d bendinde yer alan koşulu sağladığı değerlendirilmektedir.
- (23) AEFES'in belirttiği bir diğer husus ise TUBORG'un temiz kapaklı ürünleri piyasa sürmesi ile ilk yapan olma avantajını içselleştirmiş olarak söz konusu yatırıma harcadığı bedelleri de içselleştirmiş olmasıdır. Dolayısıyla TUBORG'un hali hazırda koruması gereken bir yatırımı olmayıp münhasırlık hükmünün bu aşamada gereksiz olduğu iddia edilmektedir.
- (24) TUBORG'un söz konusu kapakları kutu ürünlere uygulayarak piyasaya sürmesi kutu bira ürünü açısından tüketici yararına bir yenilik meydana getirmiştir. TUBORG anılan ürünü piyasaya sürerken üretim süreçleri ve maliyetleri yönünden riskler üstlenmiştir. Söz konusu uygulamanın hayata geçmesinin kutu bira pazarında rekabeti önemli ölçüde kısıtlayan bir yönü gözlemlenmemiştir. Bu nedenlerden dolayı mevcut şartlar altında TUBORG ve ECOCAPS arasında kurulmuş olan tedarik sözleşmesindeki münhasırlık hükmünün kaldırılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (25) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş.'nin, 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ECOCAPS's S.R.L Socio Unico ile Türk TUBORG Bira ve Malt Sanayi A.Ş arasında imzalanan sözleşmeye tanınan muafiyetin geri alınması talebinin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.