

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2013-4-4  
Karar Sayısı : 13-14/209-108  
Karar Tarihi : 13.03.2013

(Önaraştırma)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,  
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Kenan TÜRK, Fevzi ÖZKAN

**B. RAPORTÖR** : Metin HASSU

**C. BAŞVURANLAR** : - Av. Ferda ÇALGIN  
Strazburg Cad. No:9/15 Sıhhiye/Ankara

- Av. Ahmet EROL  
Kozyatağı Mah. Değirmen Sok. Şaşmaz Sit. C1 Blok No:17 D:16  
Kadıköy/İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.  
Hacı Adil Yolu, Çayır Çimen Sok. No:2 1. Levent Beşiktaş/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** T.C. Adalet Bakanlığı İcra Dairelerince başlatılan uygulama nedeniyle; icra takibiyle ilgili harç ödemelerinde ve borçlu tarafından ödenen tutarın avukatların hesaplarına aktarılmasında, zorunlu olarak Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.'nun kullanılmasının gereksiz manyetik kart alımına, hesap açtırmaya, havale ve benzeri masraflara yol açarak rekabeti kısıtladığı ve avukatları mağdur ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; icra dairelerinin uygulaması çerçevesinde, icra takibiyle ilgili harç ödemeleri ile borçlu tarafından ödenen tutarların avukatların hesaplarına aktarılmasında, zorunlu olarak Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. (Vakıfbank)'nun kullanılmasının gereksiz manyetik kart alımına, hesap açtırmaya, havale ve benzeri masraflara yol açarak rekabeti kısıtladığı ve avukatları mağdur ettiği iddia edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 14.01.2013 tarih ve 252 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 21.01.2013 tarih ve 2013-4-4/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 31.01.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 06.03.2013 tarih ve 2013-4-4/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu iddia ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**I.1. İlgili Pazar**

- (5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "bireysel bankacılık hizmetleri"; ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye" olarak tespit edilmiştir.

**I.2. Tespitler ve Değerlendirme**

- (6) Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, başvuruda yer alan Vakıfbank'ın gereksiz manyetik kart alımına, hesap açtırmaya, havale ve benzeri masraflara yol açarak rekabeti kısıtladığı iddialarının, 4054 sayılı Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesi çerçevesinde değerlendirilebileceği anlaşılmıştır.

### 13-14/209-108

- (7) Bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eyleminin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerekmektedir. Sözü edilen iki kriterden herhangi birisinin bulunmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalden bahsedilemez. Bu nedenle; gereksiz manyetik kart alımına, hesap açtırmaya, havale ve benzeri masraflara yol açarak rekabeti kısıtladığı iddia edilen Vakıfbank'ın hakim durumda olup olmadığı incelenmiştir.
- (8) Vakıfbank'ın bireysel bankacılık hizmetleri (banka kartları bazında) pazarındaki payının %(...) gibi düşük bir oranda olması nedeniyle ilgili pazarda hakim durumda bulunmadığı anlaşılmaktadır.
- (9) Öte yandan, dosya mevcudu bilgilere göre, tahsilatların yapılması amacıyla (...) alınamaması nedeniyle, bu maliyet unsurundan kaçınmak için POS cihazlarında sadece Vakıfbank'ın debit kartları kullanılmaktadır. Ayrıca, banka tarafından avukatlara uygulanan ücret tarifeleri incelendiğinde ise, (...) tahsil ettiği anlaşılmaktadır. Ayrıca bu oranların rakip konumundaki pazar payı büyük üç bankanın oranlarından genellikle (...) olduğu gözlemlenmektedir.
- (10) Yukarıda değinilen bilgiler ışığında, Vakıfbank'ın ilgili pazarda hakim durumda bulunmadığı, POS cihazında yalnızca kendi banka kartlarının kullanıldığının yukarıda açıklandığı üzere ilgili (...) olduğu anlaşıldığından, Vakıfbank hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

### J. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.