

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2017-3-22 (Devralma)  
Karar Sayısı : 17-23/371-162  
Karar Tarihi : 19.07.2017

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK,  
Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER** : İsmail Yücel ARDIÇ, Mehmet GERÇEK

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNAN** : - Unmaş Unlu Mamüller San. ve Tic. A.Ş.  
Temsilcisi: Av. İlhan ÖZTÜRK  
Kısıklı Mah. Ferah Cad. No:1 Üsküdar, İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU: Donuk Fırıncılık Ürünleri San. ve Tic. A.Ş'nin sermayesinin %33'ünü temsil eden payların Unmaş Unlu Mamüller San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.**
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 07.04.2017 tarihinde giren ve eksiklikleri en son 23.06.2017 tarih ve 4497 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 10.07.2017 tarih ve 2017-3-22/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (4) Bildirim konusu işlem, Yıldız Holding A.Ş (YILDIZ) ve Dralion Holding B.V'nin (DRALION) ortak kontrolünde bulunan Unmaş Unlu Mamüller Sanayi ve Ticaret A.Ş. (UNMAŞ) tarafından, Donuk Fırıncılık Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (DONUK) sermayesinin %33'ünü temsil eden payların devralınması ile teşebbüs üzerinde tek kontrolün sağlanması işlemine ilişkindir.
- (5) Mevcut durumda DONUK; UNMAŞ ile Europastry S.A.'nin (EUROPASTRY) ortak kontrolünde olan tam işlevsel bir ortak girişimdir. Bildirime konu işlem, UNMAŞ ve EUROPASTRY arasında imzalanan "Hisse Alım Satım Sözleşmesi" çerçevesinde gerçekleştirilecek olup, işlem gerçekleştiği takdirde UNMAŞ, DONUK'un hisselerinin tamamına sahip olarak teşebbüsün tam kontrolüne sahip olacak, halihazırda ortak kontrol sahibi olan EUROPASTRY ise teşebbüs üzerindeki kontrol haklarını yitirecektir.

- (6) 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesine göre, bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 7. maddesi kapsamında devralma sayılmaktadır. Ortak kontrolden tek kontrole geçiş yoluyla DONUK'un kontrolünde kalıcı değişikliğin gerçekleşeceği anlaşıldığından, anılan işlem 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi kapsamında bir devralmadır.
- (7) Tarafların 2016 yılı ciroları incelendiğinde; dosya konusu işlemle 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinde yer alan ciro eşiklerinin aşıldığı, dolayısıyla işlemin Rekabet Kurulunun iznine tabi olduğu görülmüştür.
- (8) İşlem neticesinde kontrol değişikliğine tabi olacak DONUK, önceden pişirilip dondurulmuş unlu mamul ve dondurulmuş hamur üretimi alanında faaliyet göstermektedir. UNMAŞ ise galeta, kraker, bisküvi, kek, çörek, kurabiye, börek, pasta, çeşitli sandviç ve hamburger ekmekleri, her çeşitteki ekmek cinsleri gibi birçok tipteki un ve undan yapılmış ürünlerin imalatı ile toptan veya perakende olarak üretimi ve pazarlanması alanında faaliyet göstermektedir. Dondurulmuş unlu mamuller pazarında UNMAŞ tarafından kontrol edilen bir diğer teşebbüs Toroslar Unlu Mamuller ve Fırıncılık A.Ş'nin de (TOROSLAR) faaliyetleri bulunmaktadır.
- (9) DONUK'un kuruluşuna izin veren 27.11.2012 tarih, 12-60/1598-582 sayılı Kurul kararında pazarın "dondurulmuş unlu mamuller" olarak ele alınabileceği ifade edilmiş olmakla birlikte, söz konusu kararda olası pazar tanımları çerçevesinde herhangi bir yoğunlaşma meydana gelmediğinden dosya kapsamında kesin bir pazar tanımı yapılmamıştır. İşbu dosya bakımından da, inceleme konusu işlemin, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişe yaratmayacağı anlaşılmış ve bu nedenle "İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz" uyarınca net bir pazar tanımının yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.
- (10) Bununla birlikte, bildirim konu işlemin değerlendirilmesi bakımından "dondurulmuş unlu mamuller" pazarının, işlemde etkilenme ihtimali olan pazar olarak ele alınabileceği değerlendirilmektedir.
- (11) Bildirim formunda dondurulmuş unlu mamuller pazarının yaklaşık 565 milyon TL büyüklüğe sahip olduğu ifade edilmektedir. "Dondurulmuş unlu mamuller" pazarında DONUK (.....) ve TOROSLAR (.....) pazar payına sahiptir. Bildirim formu ve cevabi yazılarda UNMAŞ'ın söz konusu pazardaki faaliyetlerinin DONUK ve TOROSLAR'ın faaliyetleri ile sınırlı olduğu, bu iki teşebbüs dışında UNMAŞ'ın "dondurulmuş unlu mamuller" pazarında faaliyetinin bulunmadığı ifade edilmektedir. Bu çerçevede, işlem neticesinde UNMAŞ (.....) pazar payına doğrudan sahip olacaktır.

- (12) İşlemin ana grupların faaliyetleri çerçevesinde etkilenen pazara etkisine bakıldığında ise; bildirim formunda YILDIZ tarafından kontrol edilen Kerevitaş Gıda San. ve Tic. A.Ş'nin (KEREVİTAŞ) esas iştiğal alanının tüketime hazır her türlü dondurulmuş gıda ürününün (sebze, meyve, patates kızartması, balık, pizza, börek, milföy, mantı vb.) "Süperfresh" markası ile ambalajlı olarak üretimi ve dağıtımı olduğu; DONUK'un ise ekmek başta olmak üzere, simit, poğaç, açma, kruvasan, kurabiye, kek gibi fırıncılık ürünlerinin dondurulmuş olarak üretimi ve dağıtımı alanında faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir. Dolayısıyla KEREVİTAŞ ve DONUK'un faaliyetleri arasında bir örtüşme olmadığı değerlendirilmektedir. UNMAŞ'ın ortak kontrolüne sahip olan DRALİON'un ise söz konusu pazarda UNMAŞ'ın faaliyetleri dışında faaliyetinin bulunmadığı bildirilmiştir.
- (13) Yukarıda yer verilen bilgiler ışığında, DONUK ((.....)) ve TOROSLAR'ın ((.....)) ilgili pazardaki payları göz önüne alındığında, işlem neticesinde herhangi bir hâkim durum oluşmayacağı veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

#### **H. SONUÇ**

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.