

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2009-4-75 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 15-12/163-75
Karar Tarihi : 18.03.2015

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER : Buket ARI, Kasım ŞENGÜL

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Polaris Sigorta ve Reasürans Brokerlik Hizmetleri A.Ş.
Temsilcileri: Av. Dr. M. Çağrı BAĞATUR ve Av. J. Işıl BAĞATUR
Süleyman Seba Cd. Acisu Sk.No:1/14 34367 Maçka/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Eureko Sigorta A.Ş.
Büyükdere Caddesi Nuroi Plaza No:71 Maslak/İstanbul
- Türkiye Garanti Bankası A.Ş.
Levent Nispetiye Mah. Aytar Cad. No:2 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Polaris Sigorta ve Reasürans Brokerlik Hizmetleri A.Ş.'nin sigorta brokerliğini yaptığı Atateks Şirketler Grubu ile kredi ilişkisi içerisinde bulunan Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'nin, acentesi olduğu Eureko Sigorta A.Ş. ile birlikte Atateks Şirketler Grubunu kendileriyle çalışmaya zorlayarak şikayetçiyi zarara uğrattığı iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuda özetle; Polaris Sigorta ve Reasürans Brokerlik Hizmetleri A.Ş.'nin (POLARİS) 2004 yılından bu yana Atateks Şirketler Grubu'nun (ATATEKS) sigorta brokerliğini yürüttüğü, 2009 yılına gelindiğinde de bu şirketler grubuna ait varlıkların Eureko Sigorta A.Ş. (EUREKO) tarafından sigortalanması amacıyla gerekli çalışmaları tamamladığı, ancak ATATEKS'in bu sözleşmeden vazgeçtiği, bunun sebebinin ise ATATEKS'e kredi sağlayan ve aynı zamanda EUREKO'ya acentelik hizmeti veren Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'nin (GARANTİ) ATATEKS'i Merter Şubesi aracılığıyla sigorta yaptırmaya zorladığı, bu şekilde POLARİS'i zarara uğrattığı ifade edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 06.04.2009 tarih ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 13.05.2009 tarihli ve 2009-4-75/İİ-09-BK sayılı İlk İnceleme Raporu 20.05.2009 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 09-23/492-118 sayılı ile şikâyetin reddine karar verilmiştir. Bu kararın iptali istemiyle POLARİS tarafından açılan dava neticesinde Danıştay 13. Dairesi 20.10.2014 tarih, 2009/6456 E. ve 2014/3157 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Bunun üzerine, 26.01.2015 tarihinde hazırlanan 2009-4-75/BN sayılı Bilgi Notu Kurulun 05.02.2015 tarihli toplantısında görüşülerek 15-06/72-M sayılı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan, 11.03.2015 tarih ve 2009-4-75/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- GARANTİ ve EUREKO aleyhindeki bağlama iddiaları hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı,

- GARANTİ ve Garanti Sigorta A.Ş. arasındaki "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi"ne 20 yıla kadar uzayabileceği öngörülmüş olan münhasırlık yükümlülüğünün 15 yıla sınırlandırılacak şekilde tadil edilmesi koşuluyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasının uygun olacağı

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili pazar belirlenmemiştir.

I.1. Şikâyete Konu Eylemin 4054 Sayılı Kanun Kapsamındaki Niteliği

(6) Dosyada yer alan iddiaya konu nitelikteki eylemler, rekabet hukukunda "bağlama" olarak adlandırılmaktadır. Bağlama uygulamaları 4054 sayılı Kanun'un hem 4. hem de 6. maddesi kapsamında incelenebilen rekabet ihlallerindedir. Kanun'un 4/2 (f) maddesinde "*anlaşmanın niteliği veya ticarî teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi*" şeklinde ifade edilen bağlama uygulamaları hukuka aykırı kabul edilip yasaklanmaktadır. Yine Kanun'un 6/2 (c) maddesiyle "*bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi*" şeklinde ifade edilen bağlama uygulamaları da hâkim durumun kötüye kullanılması halleri arasında sayılmış ve yasaklanmıştır.

I.2. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme

I.2.1. Acentelik Sözleşmesi'nin 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Bağlama Uygulaması İçerip İçermediğine Dair Değerlendirme

(7) Dosya mevcudundan anlaşıldığı üzere, GARANTİ ile Garanti Sigorta A.Ş. arasında 21.06.2007 tarihinde "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi" imzalanmıştır. Bu dönemde Garanti Sigorta A.Ş. faaliyetlerine devam etmekte olup %80 oranındaki hissesi Eureka B.V. tarafından satın alınmıştır. Bu teşebbüs ticari unvanını Eylül 2007'de Eureka Sigorta olarak değiştirmiştir. EUREKO günümüz itibarıyla % 100 hisse oranıyla Achmea BV tarafından kontrol edilmektedir. 31.05.2011 tarihinde Eureka B.V. EUREKO'nun kalan hisselerini de GARANTİ'den devralarak EUREKO'nun tek hissedarı haline gelmiş; bu devralma ile birlikte Acentelik Sözleşmesinde de birtakım değişiklikler yapılmıştır. EUREKO vekilleri, tadil edilen metnin önceki metin gibi tipik bir bankasürans sözleşmesi olduğunu, EUREKO'nun faaliyet gösterdiği hayat dışı sigortalar ile benzeri diğer ürünlerin pazarlanması konusunda GARANTİ'nin münhasır acente olarak atanmış olduğunu belirtmişlerdir. Bu sözleşme ile GARANTİ şubelerinin EUREKO'nun hayat dışı sigorta ürünlerinin pazarlanması, promosyonu ve satışında acente olarak hizmet vermesi öngörülmüştür. Bu şekilde EUREKO, hayat dışı sigortalarında bankasürans faaliyeti geliştirmek istemiştir.

(8) Dosyada bulunan acentelik sözleşmesinin ilk dönem süresi 10 yıl olarak belirlenmiş olup, belli koşulların sağlanması halinde kendiliğinden 10 yıl daha uzaması kararlaştırılmıştır. 2011 yılında gerçekleşen tadil metni bu sürelerde herhangi bir değişikliğe gitmemiş, 2007

yılından başlayarak 10 yıl süre ile yürürlükte kalması planlanan sözleşmenin 2017 yılından sonra 10 yıl daha otomatik olarak uzamasına ilişkin mutabakat korunmuştur. Sözleşme bu süreler boyunca geçerli olmak üzere bir münhasırlık hükmü içermektedir. GARANTİ şubeleri vasıtasıyla hayat dışı sigortalar alanında yalnızca EUREKO ürünlerinin satılacağını öngören ve süresinin 20 yıla kadar uzayabileceği belirtilen sözleşmenin, 2007 yılında akdedildiği düşünüldüğünde 2027 yılına kadar yürürlükte kalmasının mümkün olabileceği görülmüştür.

- (9) GARANTİ ile EUREKO arasındaki söz konusu ilişki Kurulun 05.08.2009 tarih ve 09-34/787-192 sayılı kararında incelenmiştir. Anılan dosyada GARANTİ'den kredi alan müşterilerin kredi teminat sigortalarını da EUREKO'ya yaptırmaları için zorlandığı iddiaları ele alınmıştır. Kurul bu kararda GARANTİ ile EUREKO arasındaki dikey ilişkiyi sağlayan 21.06.2007 tarihli "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi"ni değerlendirmiştir. Bu sözleşmenin dikey bağlama uygulamasına elverişli olduğu düşünülse bile Kurul anılan sözleşmede herhangi bir bağlama hükmünün bulunmadığını tespit etmiştir.
- (10) Aynı kararda Kurul, bağlama anlaşmasının 4. madde kapsamında değerlendirilmesi için sigorta acenteleri arasında bir anlaşma olduğunun tespit edilmesi gerektiğini, bankacılık piyasasında şikâyete konu eylemin gerçekleştiği dönemde 50 adet bankanın bulunduğunu, benzer şikâyetlerin alınmaya başladığı 1999 yılından itibaren sektörün rekabetçi bir görünüm sergilediğini ve yapısı itibarıyla böyle bir danışıklı ilişkinin oluşmasının mümkün görünmediğini belirtmiştir.
- (11) İncelenen iki teşebbüs hakkındaki benzer şikâyetler Kurul'un 14.06.2012 tarih ve 12-33/941-296 sayılı kararına da konu olmuş; Kurul anılan acentelik sözleşmesinde herhangi bir bağlama hükmü olmadığından 4. madde ihlali bulunmadığına karar vermiştir. Aynı sözleşme çerçevesinde aynı dönemde çeşitli şikâyetlere konu olan uygulamalar hakkında Kurul'un yapmış olduğu tespitler ve bu dosya kapsamında yapılan diğer açıklamalar dikkate alındığında bağlama iddiasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca ihlal teşkil etmediği kanaatine ulaşılmıştır.

1.2.2. Acentelik Sözleşmesinin 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği Kapsamında Değerlendirilmesi

- (12) Bankasürans şeklinde ifade edilen acentelik ilişkilerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bağımsız iki teşebbüs arasında gerçekleşen anlaşmalardan olup olmadığı önceki pek çok Kurul kararında incelenmiş; Kurul bu tür sözleşmelerde banka şubelerinin sattıkları sigorta ürünleri hakkında herhangi bir risk üstlenmediklerini tespit ederek bunları 4. madde kapsamı dışında bırakmıştır. Öyle ki 2002/2 sayılı Tebliğ'in Uygulanmasına Dair Kılavuz'da (DİKEY KILAVUZ) "*müvekkil hesabına aracılık ettiği ya da akdettiği sözleşmelere ilişkin olarak acenteye getirilen sınırlamalar genellikle Kanun'un 4. maddesi kapsamında olmadıkları için, prensip olarak muafiyet rejiminin de konusu olmadıkları*" belirtilmiştir. Bununla birlikte inhisar ve rekabet etmeme yükümlülüklerinin markalar arası rekabet ile ilgili olabileceği ve şayet sözleşme konusu mal veya hizmetlerin satıldığı ilgili pazarda kapama etkisine yol açıyorsa rekabeti sınırlayıcı etki doğurabileceği ve sonuçta Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebileceği de ifade edilmiştir. Bu tür rekabeti sınırlayan hükümler grup muafiyeti rejimi kapsamında süre bakımından değerlendirilmektedir.
- (13) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/1(a) maddesinde alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne grup muafiyetinden yararlanamayacağı düzenlenmiştir. Ayrıca maddenin devamında rekabet etmeme yükümlülüğünün beş yılı aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğünün belirsiz süreli sayılacağı belirtilmiştir.

- (14) Acentelere getirilen rekabet yasakları ve inhisar yükümlülükleri uzun vadede markalar arası rekabet üzerinde olumsuz sonuçlar doğurabileceğinden rekabete aykırı kabul edilmekte ve grup muafiyetinden yahut bireysel muafiyetten faydalanıp faydalanmayacağına dair değerlendirmeye tabi tutulmaktadır. DİKEY KILAVUZ'un 35. paragrafında süresi beş yılı aşan yahut süresiz olan rekabet yasaklarının grup muafiyetinden yararlanamayacağı belirtilmektedir. Dosya kapsamında yer alan inhisar yükümlülüğünün 20 yıla kadar uzayabileceği nazara alındığında grup muafiyetinden yararlanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

I.2.3. Acentelik Sözleşmesi Hakkında 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesi Uyarınca Bireysel Muafiyet Değerlendirmesi

- (15) Kurulun daha önceki dönemlerde benzer nitelikteki acentelik sözleşmeleri hakkında verdiği kararlarda hayat dışı sigortalar alanında en fazla 15 yıl için geçerli münhasırlık hükümlerine cevaz verdiği görülmüştür. Bununla birlikte, 13-17/252-126 sayılı kararda Kurul, BNP Paribas Cardif Emeklilik A.Ş. (CARDIFF) ile Türkiye Ekonomi Bankası A.Ş. (TEB) arasında hayat sigortası ürünlerine yönelik bankasürans sözleşmesindeki 20 yıllık münhasırlık hükmüne bireysel muafiyet tanımıştır.
- (16) 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayan anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan koşulları sağlamak şartıyla bireysel muafiyetten yararlanması mümkündür. Kanun'un 5. maddesinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabilmesi için 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen iki olumlu iki olumsuz koşulu birlikte sağlaması gerekmektedir. Aşağıda, bu koşullar kapsamında değerlendirme yapılmıştır:

a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması

- (17) Dosya konusu sözleşme hükmü, önceki Kurul kararlarındaki değerlendirmeler ışığında ele alındığında, münhasır acentelik ilişkisi ile tek bir sigorta şirketinin ürünlerine odaklanılarak, o konuda daha fazla teknolojik ve kurumsal yatırım yapılabileceği ve tüketicilere verilen hizmette iyileştirmeler olabileceği düşünülmüştür. Ayrıca EUREKO'nun sigorta alanındaki portföyünü azami kapsamda tutmak ve müşterileri tarafından ileri sürülen talepleri karşılamak amacıyla olduğu, acentelik sözleşmesinin münhasırlığa ilişkin hükümleri sayesinde GARANTİ'nin daha kapsamlı bir ürün portföyüne kavuşacağı, uzun dönemli çalışma, istikrar ve güven ortamının finansal sektörün müşterilerine daha fazla fayda yaratabileceği görülmüştür. Garanti Sigorta A.Ş.'nin hisselerini devralan EUREKO'nun devraldığı hisseleri karşılığında bu işin gelişmesi için Türkiye'ye sermaye getirdiği ve yatırım yaptığı da dikkate alınan hususlar arasındadır. Münhasırlık hükmü içeren anlaşma aracılığı ile sunulan hizmette uzmanlaşmanın sağlanacağı ve uzun vadeli çalışma ortamının yaratacağı istikrar sayesinde yatırımların artacağı da dikkate alınabilecektir. Bu itibarla dosya konusu işlemin, Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine uygun düştüğü değerlendirilmiştir.

b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması

- (18) Kurulun incelediği önceki kararlarda dosya kapsamındaki benzer sözleşmeler sayesinde bankalar tarafından tüketiciye sunulan hizmet maliyetinin düşeceği, münhasırlık sonucunda ortaya çıkan uzmanlaşma ile birlikte tüketici ihtiyaçlarının daha etkin bir şekilde karşılanabileceği, sigorta şirketlerinin diğer ülke pazarlarındaki tecrübelerinin müşterilere yeni çözümler üretmekte faydalı olacağı değerlendirmelerine yer verilmiştir. Buna ek olarak banka şubelerinin bağımsız acentelere nazaran daha geniş

bir coğrafi yelpazeye yayılmış olması sayesinde tüketicilerin sigorta ürünlerine ulaşmasının kolaylaşacağı da değerlendirilmiştir. Anılan değerlendirmelerin GARANTİ ile EUREKO arasındaki acentelik ilişkisi için de geçerli olduğu, tedarik zinciri içerisinde ekonomik ve teknolojik iyileşmelerin olumlu etkilerinin tüketiciye yansımaları azaltabilecek başka katmanlar bulunmadığından Kanun'un 5/1(b) maddesindeki koşulun sağlandığı düşünülmüştür.

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması

- (19) Dosya mevcudundan, hayat dışı sigorta poliçesi yazan bankaların şube bazındaki paylarının yüksek olduğu görülmekle birlikte hayat dışı sigortalarının pazarlanmasında bankaların payının 2007-2014 yılları arasında % 12-14 düzeyinde kaldığı, acentelerin payının ise %85'in üzerinde olduğu, buna ek olarak EUREKO'nun gerek genel sigortacılık pazarında gerekse hayat dışı sigortacılık pazarındaki payının oldukça düşük olduğu, GARANTİ'nin genel bankacılık hizmetlerindeki pazarındaki payının 2007-2014 aralığında % (.....) seviyesinde seyrettiği anlaşılmıştır. Ayrıca, pazarda faaliyet gösteren çok sayıda banka ve sigorta şirketinin bulunduğu, bunun sağlayıcı ve alıcı teşebbüsler üstünde rekabet baskısı oluşturduğu, incelenen sözleşmede EUREKO için bir münhasırlık hükmü bulunmadığından diğer acentelerle anlaşmasının önünde herhangi bir engel bulunmadığı, zaten acentelerin bu pazar bakımından bankalara nazaran daha büyük bir paya sahip olduğu, bunların da tek bir sigorta şirketiyle değil pek çok sigorta şirketiyle çalışabildiği, bu sebeple incelenen sözleşmenin bu bakımdan rekabeti sınırlayıcı önemli bir etkiye yol açmadığı değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, incelenen sözleşme ile söz konusu pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı ve muafiyetin bu koşulunun da sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması

- (20) Rekabet etmeme yükümlülüğünün süresi uzadıkça pazarın kapanma ihtimali güçlenmektedir. Önceki Kurul kararları ile benzer pazar ve oyuncu özelliklerine sahip mevcut dosya bakımından da rekabet etmeme yükümlülüğünün 15 yıla sınırlı olması halinde pazarın kapanmasına yol açmayacağı ve 15 yıllık münhasırlık döneminin GARANTİ'nin acentelik sözleşmesinden yeterli miktarda getiri sağlaması için gerekli olduğu düşünülmüştür. Dolayısıyla, mezkûr acentelik sözleşmesinde yer alan ve GARANTİ için 20 yıl münhasırlık sonucu doğurabilecek sözleşme süresine dair düzenlemenin tadil edilerek rekabet etmeme yükümlülüğünün 15 yıl ile sınırlı kalması halinde makul olacağı ve bireysel muafiyetin son şartını karşılayacağı kanaatine varılmıştır.

I.3. 4054 Sayılı Kanun'un 6. Maddesi Çerçevesinde Yapılan Değerleme

- (21) GARANTİ'nin dosya konusu eylemlerinin gerçekleştiği dönemde ticari kredilerdeki pazar payının 2007 yılında %(.....), 2008 yılında ise %(.....) olarak gerçekleştiği görülmüştür. Buna göre, şikâyete konu dönemde ticari krediler pazarının yaklaşık %(.....) gibi büyük bir kısmında, GARANTİ'nin faaliyet göstermediği anlaşılmıştır. EUREKO'nun hayat dışı sigortalardaki pazar payına bakıldığında ise 2007 yılında %(.....), 2008'de yaklaşık %(.....) ve 2009'da da %(.....) şeklinde gerçekleştiği görülmüştür. Anılan pazar payları ile bu teşebbüsün hayat dışı sigortalar pazarında hâkim durumda bulunmadığı değerlendirilmiştir.
- (22) Ayrıca GARANTİ'den kredi alamayan bir tüketicinin diğer bir bankaya başvurmasının önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır. Bankalar açısından bakıldığında ise daha cazip teklifi sunan bir bankanın herhangi bir müşteriyi kendine çekmesinin mümkün olduğu görülmüştür. Dolayısıyla ATATEKS'in GARANTİ yerine başka bir bankadan kredi

almasının yahut EUREKO dışında başka sigorta şirketi ile anlaşmasının önünde hâkim durum kaynaklı herhangi bir engel bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu hususlar dikkate alındığında ilgili teşebbüsler bakımından 6. madde ihlali için gerekli hâkim durumda olma ön koşulunun oluşmadığı kanaatine ulaşılmıştır. Bu sebeple ayrıca kötüye kullanma değerlendirmesi yapılmasına gerek görülmemiştir.

- (23) Bu hususlar ışığında, dosya konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (24) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
- 1- Başvuru konusu iddiaya yönelik olarak, Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ve Eureka Sigorta A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile,
 - 2- Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ve Garanti Sigorta A.Ş. arasındaki "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi"ne, 20 yıla kadar uzayabileceği öngörülmüş olan münhasırlık yükümlülüğünün 15 yıla sınırlandırılacak şekilde tadil edilmesi koşuluyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına OYÇOKLUĞU ile,
- karar verilmiştir.

KARŞI OY GEREKÇESİ

(18.03.2015 tarihli ve 15-12/163-75 sayılı Kurul Kararı)

Kurulun 18/03/2015 Tarih ve 15-12 Sayılı Toplantısında görüşülen Polaris Sigorta ve Reasürans Brokerlik Hizmetleri A.Ş.'nin sigorta brokerliğini yaptığı Atateks Şirketler Grubu ile kredi ilişkisi içerisinde bulunan Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'nin, acentesi olduğu Eureka Sigorta A.Ş. ile birlikte Atateks Şirketler Grubunu kendileriyle çalışmaya zorlayarak şikayetçiyi zarara uğrattığı iddiasına yönelik olarak düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre Kurul'ca alınan kararın 2. Bölümünde yer alan "*Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ve Garanti Sigorta A.Ş. arasındaki "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi"ne, 20 yıla kadar uzayabileceği öngörülmüş olan münhasırlık yükümlülüğünün 15 yıla sınırlandırılacak şekilde tadil edilmesi koşuluyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet*" tanınması ile ilgili kısmına, anılan karara konu Rapor'un Kurul gündemine havalesi amacıyla Daire Başkanlığı'nca hazırlanan 12.03.2015 tarihli 2817 sayılı sunuş yazısında da yer verilen; Raporun sonuç kısmında ki hayat dışı acentelik sözleşmesindeki münhasırlığın 20 yıldan 15 yıla indirilmesi şartıyla bireysel muafiyet verebileceği görüşüne, bu konuda çok sayıda Kurul kararı ile sürelerin daha uzun olabileceği konusunda Kurul'un görüşünün net biçimde oluşmuş olması, Hayat sigortaları, ağırlıklı olarak bankalar aracılığıyla satılmasına rağmen Kurul'un, 13-17/252-126 sayılı kararıyla 20 yıllık münhasırlığa izin vermişken, banka kanalı çok da önemli olmayan hayat dışı sigorta için 20 yıllık münhasırlığa izin vermemesinin Kurul'un önceki kararıyla tutarlı olmayan bir sonucu getireceği, diğer bir deyişle Kurul'un daha rekabetçi olmayan hayat sigortaları piyasasında bir banka ile yapılan bir sözleşmeye 20 yıl muafiyet tanıdığından daha rekabetçi bir piyasa olan hayat dışı sigortaları pazarı ile ilgili aynı süreli bir sözleşmeye muafiyet vermemesinin hakkaniyete uygun düşmeyeceği görüşüyle işbu dosya kapsamında alınan kararın 2. maddesine katılmam mümkün olmamıştır.

Fevzi ÖZKAN

Kurul Üyesi

KARŞI OY

(18.03.2015 tarihli 15-12/163-75 Sayılı Kurul Kararı)

Önaraştırmada öngörölen münhasırlık yükümlölüğünün 5 yıl ile sınırlandırılması koşuluyla muafiyet tanınabileceği kanaatinde olduğumdan çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Dr.Metin ARSLAN

Kurul Üyesi