

15-28/320-97

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2014-2-64  
Karar Sayısı : **15-28/320-97**  
Karar Tarihi : 07.07.2015

(Önaraştırma)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
**Üyeler** : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,  
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

**B. RAPORTÖRLER** : Erdem AYGÜN, Gözde MAVİ, Hacı Mustafa DUMAN, Ali ŞENGÜL

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Halil İbrahim Coşkun Dayanıklı Tüketim Malları San. Tic. Ltd. Şti.

Temsilcisi: Av. Hüseyin KEÇİLİ

Keçili Hukuk Bürosu Fatih Sultan Mehmet Caddesi Sulh Çıkmazı  
Beşler Plaza No:2 Kat:4 Kavacık Beykoz, İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : LG Electronics Tic. A.Ş.

Kaptanpaşa Mah. Piyalepaşa Bulvarı No:73 Ortadoğu Plaza K:7  
Okmeydanı, Şişli, İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU: LG Türkiye'nin, dayanıklı tüketim malları alanında faaliyet gösteren bayilerinin belirli müşterilere satış yapmasını engelleyerek ilgili piyasadaki rekabeti ihlal ettiği iddiası**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

- Son 4 yıldır LG Electronics Tic. A.Ş. (LG) bayisi olarak Teknosa, Bimeks, Evkur, Media Markt, Vatan Bilgisayar, D-Market gibi sektörün öncü firmalarına ürün tedarik ettikleri ve LG'nin aralarındaki bir alacak ihtilafı sonucu başlattığı ve hâlihazırda da derdest olduğu belirtilen bir yargı sürecinin gündemde olduğu,
- Ancak söz konusu yargı süreci henüz sonuçlanmadan LG tarafından, ürün tedarik ettikleri firmalara kendilerinden ürün almamaları yönünde ihtarnameler gönderildiği,
- Anılan firmalara herhangi bir şekilde ürün satışı yapamayacak hale geldikleri ve piyasada hasil olan itibarsızlaştırma çabaları sonucunda bankalarca kullanılan kredi kartları ve kredilerin iptali hasebiyle ekonomik anlamda büyük sıkıntılar yaşadıkları,
- Ağır mağduriyetlere yol açan söz konusu sıkıntılar dolayısıyla iki şube ve bir depo kapatmak zorunda kalınarak ve bir kısım çalışanlarının işine de son vermek suretiyle istihdam kaybına sebebiyet verildiği

ifade edilerek; LG'nin yukarıda aktarılan uygulamaları marifetiyle ilgili piyasadaki rekabeti bozduğu öne sürülmektedir.

- (3) Başvuru sahibi ile yapılan telefon görüşmesi kapsamında yöneltilen sorulara cevaben ise özetle;
- 2012 yılının dokuzuncu ayından itibaren LG'nin yurt içindeki dağıtım ağı teşkilatı bünyesinde Marmara Bölge Müdürlüğüne bağlı münhasır LG yetkili bayii olarak faaliyet gösterdikleri,
  - Teknosa, Bimeks, Evmur, Media Markt, Vatan Bilgisayar, D-Market gibi firmaların yanı sıra; hepsiburada.com, teknokurdu.com, istanbulbilisim.com, bedavacim.com gibi elektronik ticaret (e-ticaret) platformları ile de LG bayiliği öncesine dayanan bir tedarikçi-alıcı ilişkilerinin bulunduğu; söz konusu ilişkinin LG tarafından kendilerine bayilik verilmeden önce de bilinmekte olduğu,
  - Şikâyet dilekçesinde bahsi geçen "alacak ihtilafı" meselesinin de, LG kaynaklı dayatmalara karşı çıkmaları üzerine "hâlihazırda hak edilmiş bir ödeme"nin LG tarafından cezalandırma mekanizmasının bir parçası olarak kendilerine ifa edilmemesi neticesinde cereyan ettiği,
  - Bunların yanı sıra, yukarıda adı geçen ve başvuru sahibinin LG bayi sıfatını haiz olmasından önce de ticari muameleler yürüttüğü belirtilen e-ticaret mecralarına mal ve/veya fiyat teklifi verilmemesi yönünde LG tarafından getirilen aleni dayatmaların söz konusu olduğu, bunun delilinin de; Kurum kayıtlarına 27.01.2015 tarih ve 441 sayı ile intikal eden ve LG'nin Marmara-Karadeniz Bölge Müdürü (.....) tarafından LG bayilerine gönderilen 4 Mart 2013 tarih ve "internet" başlıklı e-posta olduğu, ne var ki ne söz konusu e-postanın ne de LG baskısına maruz kalan bayilerin münferit olduğunun söylenebileceği

beyan edilmiştir.

- (4) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 12.12.2014 tarih ve 7079 sayı ile giren Halil İbrahim Coşkun Dayanıklı Tüketim Malları San. Tic. Ltd. Şti. adına Av. Hüseyin KEÇİLİ tarafından yapılan başvuru üzerine hazırlanan 27.01.2015 tarih ve 2015-2-2/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 05.02.2015 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 15-06/75-M sayı ile konuya ilişkin önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 21.04.2015 tarih, 2014-2-64/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Raporda, başvuru konusu iddia ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

## **I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (6) Başvuru konusunu özetle; LG Grubu'na bağlı LG Electronics'in yurt içi ayağı konumundaki LG Türkiye tarafından, belirli müşterilere satış yapmama konusunda bayilerine yasaklamalar getirmek suretiyle ilgili piyasadaki rekabetin ihlal edildiği, ayrıca, söz konusu dikey dayatmaya riayet etmek istemeyen bayilere karşı; sağlanan mal miktarını azaltma veya mal vermeyi tamamen kesme, hak edilen ödemelerin ifasından imtina etme, yürütülen kampanyaların/indirimlerin dışında bırakma, şifahen, e-posta kanalıyla ya da *whatsapp*,

*gmail* gibi platformlar üzerinden tehdit ve ikaz etme nev'inden sürekli bir denetim ve yaptırım mekanizmasının işletildiği iddiaları oluşturmaktadır.

- (7) Bilindiği üzere; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesi "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*" hükmünü haizdir.
- (8) Ayrıca, tedarik zincirinin farklı kademelerinde yer alan teşebbüsler arasındaki anlaşmaların (dikey anlaşmalar) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasının koşullarını belirleyen 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) 4. maddesinde dikey anlaşmaları anılan Tebliğ ile sağlanan muafiyet kapsamı dışına çıkaran sınırlamalar sayılmıştır. 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin sınırlamalara yer verilmektedir. Buna göre, anılan nitelikteki sınırlamaları doğrudan içeren sözleşmeler ve/veya dolaylı yollarla aynı neticeye yol açacak nitelikteki dikey uygulamalar, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında sağlanan muafiyetten yararlanamamakta ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamaya tabi hale gelmektedir.
- (9) Bununla birlikte dosya kapsamında LG'de ve LG'nin Ankara'da faaliyet gösteren bayilerinde yapılan incelemelerde, LG Türkiye tarafından, belirli müşterilere satış yapmama konusunda bayilerine yasaklamalar getirdiği iddiasına ilişkin olarak herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamamış, bu nedenle şikâyetin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

## **J. SONUÇ**

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.