

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-4-51  
Karar Sayısı : 17-16/235-100  
Karar Tarihi : 15.05.2017

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN,  
Adem BİRCAN, Şükran KODALAK; Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER:** Esin AYGÜN, Erdem AKTEKİN, Cüneyd DAL, Noyan DELİBAŞI

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Sumitomo Mitsui Banking Corporation  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Ceren ÖZKANLI,  
Av. O. Onur ÖZGÜMÜŞ ve Av. Nazlı Ceren MOLLAOĞLU  
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşiktaş, İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 20.04.2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Sumitomo Mitsui Banking Corporation'ın 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** Sumitomo Mitsui Banking Corporation (SMBC) tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 28.04.2017 tarihinde giren başvuruda, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosyaya giriş talebinde bulunulmuştur.
- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.04.2017 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 09.05.2017 tarihli ve 2015-4-51/BN-8 sayılı Bilgi Notu, görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve tarafa ilişkin, taraf ile paylaşılmamış aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz kısımları bulunmayan 03.12.2015 tarih ve 2015-4-051/ÖA sayılı Öneri Raporuna erişim talebinin reddedilmesi gerektiği; 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında kurum içi yazışma niteliğini haiz pişmanlık başvurusu ve ekleri ile özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmalar arasında yer alan Türk Telekomünikasyon A.Ş. (TÜRK TELEKOM) cevabi yazılarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sıklardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılabilceği; dosyaya erişim talebi kapsamında belirtilen tespit ve belgelere yönelik olarak Soruşturma Heyetince yapılan değerlendirmelere erişim talebinin, söz konusu tüm değerlendirmelere halihazırda Soruşturma Raporunda yer verildiği gerekçesiyle reddedilmesi gerektiği; Soruşturma Raporunun ekinde 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi kapsamında ticari sırları karartılarak sunulan belgelerin karartılmamış hallerinin sunulmasına yönelik talebin ilgili madde hükmü göz önüne alınarak reddedilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

## H. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

### H.1. Dosyaya Giriş Talebinin Kapsamı

- (5) Rekabet Kurulunun (Kurul) 20.04.2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Kurum kayıtlarına 28.04.2017 tarihinde giren ve SMBC'ye ait dosyaya giriş talebini içeren başvuruda, 4054 sayılı Kanun'un 43. ve 44. maddeleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi için SMBC tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
- 03.12.2015 tarih ve 2015-4-051/ÖA sayılı Öneri Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu ve ekleri (Belge-80),
  - Pişmanlık başvurusunda bulunan şirket tarafından SMBC'ye ilişkin olarak Kuruma sunulmuş olan tüm belge, yazışma ve iletişimler (Belge 1 ve 2) ve Soruşturma Heyetinin bu bildirimlere ilişkin olarak yaptığı değerlendirmeler,
  - SMBC'ye ilişkin olarak Soruşturma Raporunda bahsi geçen ve TÜRK TELEKOM'un cevap dilekçesi olan belgenin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge-68),
  - Tespit 81 ile ilişkili olarak Soruşturma Raporunun 194. paragrafında bahsi geçen ve Belge-21/s.1043 ve Belge-2/s.345,346'da yer alan iletişimin tamamı ve söz konusu iletişimin tamamına ilişkin olarak Soruşturma Heyetinin değerlendirmeleri,
  - Soruşturma Raporuna ek olarak verilen Tespit 81(1) ile Tespit 81(2) belgelerinin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonları,
  - Tespit 83 ile ilişkili olarak Soruşturma Raporunun 195. paragrafında bahsi geçen Belge-2/s.349-351'de yer alan iletişimin (telefon görüşmesinin) tamamı ve söz konusu iletişimin tamamına ilişkin olarak Soruşturma Heyetinin değerlendirmeleri,
  - Tespit 85 ile ilişkili olarak Soruşturma Raporunun 196. paragrafında bahsi geçen Belge-2/s.353'te yer alan iletişimin (telefon görüşmesinin) tamamı ve söz konusu iletişimin tamamına ilişkin olarak Soruşturma Heyetinin değerlendirmeleri,
  - Tespit 86 ile ilişkili olarak Soruşturma Raporunun 197. paragrafında bahsi geçen Belge-2/s.355-356'da yer alan iletişimin (telefon görüşmesinin) tamamı ve söz konusu iletişimin tamamına ilişkin olarak Soruşturma Heyetinin değerlendirmeleri,
  - Soruşturma Raporunun 198-200. paragraflarında geçen TÜRK TELEKOM tarafından sağlanan bilginin tamamı ve bu bilginin tamamına ilişkin olarak Soruşturma Heyetinin değerlendirmeleri.

## H.2. Dosyaya Giriş Talebine İlişkin Değerlendirme

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir." hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (8) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

*"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurul'un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ilgili yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “*Dosyaya giriş hakkının kullandırılması*” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

*“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”*

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

#### **H.2.1. Öneraştırma Raporu’nun Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi**

- (11) SMBC, dosyaya giriş başvurusunda 03.12.2015 tarih ve 2015-4-051/ÖA sayılı Öneraştırma Raporunun ticari sırlardan arındırılmış hali ve eklerinin kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir. Öneraştırma Raporuna yönelik talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede ise öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığı ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (12) Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih, E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından öneraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, “*İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.*” ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır.
- (13) Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan Öneraştırma Raporu’nun da hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.

- (14) Ulaşılan noktada değerlendirilmesi gereken bir diğer durum söz konusu raporun 2010/3 sayılı Tebliğin 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında “aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının” bulunup bulunmadığıdır. Kurul’un soruşturma açılmasının ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu tarafların 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Bu bağlamda, içerikleri, süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin ve raporların soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul’un bilgisine sunulmasını kapsamaktadır. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneri döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Taraf ile ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller soruşturma raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Kurumca tarafa gönderilen bu delillere ek olarak, taraf ile ilgili öneri ve soruşturma döneminde elde edilen tüm bilgi ve belgelerin ticari sırlarından arındırılmış halleri 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüslerin erişimine açılmaktadır.
- (15) Bu kapsamda, tarafa ilişkin elde edilen tüm delillerin yukarıda açıklanan süreçler ile erişime açılmasının bir sonucu olarak “aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kısımlarının” taraf ile paylaşıldığı anlaşılan ve bunun dışında hazırlayıcı kurum içi yazışma olan ve niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen öneri raporunun 2010/3 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.
- (16) Nitekim Ankara 2. İdare Mahkemesinin E:2013/583 ve K:2013/1736 sayılı kararında ise *“Ayrıca Ankara 11. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 günlü, E:2011/1735, K:2012/590 sayılı kararıyla ön araştırma raporunun bilgi edinme başvurusu kapsamında verilmesi gerektiği yolunda karar verilmiş ise de, bilgi edinme kapsamında verilmesi gereken belgelerin soruşturma aşamasında verilmesi yolunda yasal bir zorunluluk bulunmaması nedeniyle anılan husus işlemi sakatlar nitelikte değildir.”* ifadeleri yer almaktadır<sup>1</sup>.
- (17) Sonuç olarak, 03.12.2015 tarih ve 2015-4-51/ÖA sayılı Öneri Raporunun paylaşılmasına ve/veya erişimine açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

---

<sup>1</sup> Benzer yönde bkz. Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.04.2015 tarihli E:2014/1187, K:2015/593 sayılı kararı

## H.2.2. Pişmanlık Başvurusu ve Ekleri ile Özel Sektör Gerçek ve Tüzel Kişileri gibi Bilgisine Başvurulanlarla Yapılan Yazışmalar Arasında Yer Alan Belgelerin Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (18) SMBC tarafından kendileriyle paylaşılması talep edilen diğer belgeler arasında; pişmanlık başvurusunda bulunan şirket tarafından SMBC'ye ilişkin olarak Kuruma sunulmuş olan tüm belge, yazışma ve iletişimler ve Soruşturma Heyetinin bu bildirimlerle ilişkin olarak yaptığı değerlendirmeler, SMBC'ye ilişkin olarak Soruşturma Raporunda bahsi geçen ve TÜRK TELEKOM'un cevap dilekçesi olan belgenin ticari sızılardan arındırılmış versiyonu ve Soruşturma Raporunun 198-200. paragraflarında geçen TÜRK TELEKOM tarafından sağlanan bilginin tamamı ve bu bilginin tamamına ilişkin olarak Soruşturma Heyetinin değerlendirmeleri bulunmaktadır.
- (19) Konu ile alakalı olarak hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususuna yönelik diğer bir hüküm, 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinin ikinci fıkrasında yer almaktadır:

*"Kartelleri Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

- (20) Tebliğ hükmü incelendiğinde, Pişmanlık Yönetmeliği'nin 6. maddesinin üçüncü fıkrası ve 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilmiş olan pişmanlık başvurusu ve ekleri ile bilgisine başvuru alan özel sektör gerçek ve tüzel kişileri tarafından gönderilen belgelerin de Kurum içi yazışma olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır.
- (21) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasındaki hüküm ile birlikte aynı Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" alt başlıklı bölümünde yer alan 10. maddesinin ikinci fıkrasına da değinilmesi gerekmektedir. Söz konusu fıkra;

*"Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

hükmü yer almaktadır.

- (22) İlgili mevzuat hükümleri ele alındığında, SMBC tarafından talep edilen pişmanlık başvurusunun ve eklerinin ticari sızılardan arındırılmış hali ve "özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmalar" arasında yer alan, TÜRK TELEKOM tarafından gönderilen 01.12.2015 tarih ve 5775 sayılı yazının ve belge numarası belirtilmeyen ancak Belge-182/s.13 olduğu düşünülen yine TÜRK TELEKOM tarafından gönderilen yazı kurum içi yazışma niteliği taşımaktadır. Dolayısıyla söz konusu belgelerin fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshaları veya elektronik kopyaları tarafa verilemeyecek olup bu belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenmek üzere ticari sızılardan arındırılarak tarafa sunulabilmesi mümkündür. Bu kapsamda SMBC'ye yapılan ihlal isnadına dayanak teşkil eden Belge-68 ve Belge-182/ s.13 numaralı TÜRK TELEKOM cevabi yazılarının teşebbüsle ilgili kısımları ticari sızılardan arındırılarak Kurum merkezinde erişime açılacaktır.

- (23) Bu bağlamda, Soruşturma Bildiriminde SMBC'ye gönderilen ancak herhangi bir ihlal isnadına dayanak yapılmadığı gerekçesiyle Soruşturma Raporu'nda yer verilmeyen belgeler arasında yer alan ve pişmanlık başvurusu kapsamında Kurum kayıtlarına intikal etmiş olan Belge-2/s.337'nin de (Tespit 79) ticari sırlardan arındırılmış olarak Kurum merkezinde erişime açılabilmesi mümkündür.
- (24) Ayrıca Kurum merkezinde gerçekleştirilecek inceleme esnasında, 10. maddenin ikinci fıkrasında öngörülen farklı usul ile korunduğu anlaşılan belgelerin gizliliğinin temin edilmesi amacıyla teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları ve yine bu kapsamda yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermeleri gerektiği değerlendirilmiştir. Nitekim Avrupa Birliği Komisyonu da benzer yöntemi benimsemekte ve yayınladığı "*Leniency Notice*" belgesinde, pişmanlık başvurusuna ilişkin erişimde, başvuruda yer alan herhangi bir bilginin elektronik/mekanik vb. araçlarla kopyasının alınamayacağını hüküm altına almaktadır<sup>2</sup>.
- (25) Öte yandan bu belgelere ilişkin Soruşturma Heyetinin tüm değerlendirmelerine Soruşturma Raporunda yer verilmiş olduğundan, tespitlerin ve banka müşterilerinden gelen açıklamaların değerlendirildiği kısımlara ilişkin erişim talebinin karşılanmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

### **H.2.3. Soruşturma Raporundaki Tespitlere İlişkin Belgelerin Karartılmamış Hallerinin Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi**

- (26) Soruşturma Raporu ekinde, soruşturma kapsamında haklarına yer verilen iddialara dayanak yapılan belgelerin tamamı, ticari sırlar karartılmış olarak, soruşturmanın bütün taraflarına ulaştırılmaktadır. Diğer taraftan, belirli bir müşteri işleminde ihlal isnadı yapılan bankaya, aynı işlem üzerinde tesis edilmiş ve tarafı olmadığı diğer iki taraflı rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaya / anlaşmalara ilişkin belgeler de temin edilmek suretiyle, ilgili bankaya işlem üzerinde bütüncül bir savunma yapma olanağı sunulmuştur. Bu nedenle söz konusu belgeler 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sırlar karartılarak SMBC ile paylaşılmıştır. Ayrıca ilgili işlemde adı geçip herhangi bir ihlal isnadı yapılmayan bankalara ilişkin bilgiler de, SMBC'yle ilişkili olmadıkları gerekçesiyle karartılmıştır. 2010/3 sayılı Tebliğin 6. maddesi kapsamında ticari sır nitelendirilmesi gereğince karartılarak tarafa sunulan belgelerin karartılmamış hallerinin gönderilmesine ilişkin SCMB talebi uygun bulunmamıştır.
- (27) Bununla birlikte, Belge-2/s.353'te (Tespit 85) yer verilen iletişimin ilgili kısımlarına Soruşturma Raporunda yer verilmekle birlikte Soruşturma Raporu ekinde gönderilmemiş olması ve fakat yazının kurum içi yazışma niteliği taşımasından ötürü söz konusu belgelerin fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshaları veya elektronik kopyaları verilemeyecek olup bu belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımları Kurum merkezinde incelenmek üzere ticari sırlardan arındırılarak tarafa sunulabilecektir. Bu kapsamda SMBC'ye yapılan ihlal isnadına dayanak teşkil eden Belge-2/s.353'te (Tespit 85) numaralı telefon kaydının sadece teşebbüsle ilgili kısımları ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde erişime açılacaktır.

<sup>2</sup> 2006/C 298/11 sayılı Kartel Dosyalarında Cezalardan Bağıışıklık ve Cezalardan İndirime dair Komisyon Bildirisi, paragraf 33: "*Pişmanlık başvurusuna erişim yalnızca soruşturmanın tarafı olan teşebbüslere ve teşebbüslerin temsilcilerine; erişim sağlanan başvuruda yer alan bilgilerin, herhangi bir kısmının mekanik veya elektronik kopyasını yapmayacaklarını taahhüt etmeleri halinde verilir.*"

- (28) Tespit 81, 83, 85 ve 86'ya ilişkin olarak Soruşturma Heyetince yapılmış olan tüm değerlendirmelere Soruşturma Raporunda yer verilmiştir. Söz konusu tespitlere ve tespitlerde kullanılan belgelere yönelik Soruşturma Heyetince yapılan başka değerlendirmeler bulunmamaktadır. Dolayısıyla söz konusu değerlendirmelere ilişkin erişim talebinin kabulü mümkün değildir.

## I. SONUÇ

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 20.04.2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Sumitomo Mitsui Banking Corporation tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;
- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında "Kurum içi yazışma" niteliğini haiz Pişmanlık başvurusu ve ekleri ile özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmalar arasında yer alan TÜRK TELEKOM cevabi yazılarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere erişime açılmasına,
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve tarafa ilişkin, taraf ile paylaşılmamış aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz kısımları bulunmayan, 03.12.2015 tarih ve 2015-4-51/ÖA sayılı Önaraştırma Raporuna erişim talebinin reddine,
  - Dosyaya erişim talebi kapsamında belirtilen tespit ve belgelere yönelik olarak Soruşturma Heyetince yapılan değerlendirmelere erişim talebinin, söz konusu tüm değerlendirmelere halihazırda Soruşturma Raporunda yer verildiği gerekçesiyle kabulünün mümkün olmadığına,
  - Soruşturma raporunun ekinde 2010/3 sayılı Tebliğin 6. maddesi kapsamında ticari sırları karartılarak sunulan belgelerin karartılmamış hallerinin sunulmasına yönelik talebin ilgili madde hükmü göz önüne alınarak reddine,
- gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.