

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

**(Yargı Kararları Üzerine Verilen)**  
**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2008-2-253  
Karar Sayısı : 23-18/350-118  
Karar Tarihi : 13.04.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER:** Damla YAZ, Mustafa Caner GÜREL

**C. İLGİLİ TARAF** : - Avea İletişim Hizmetleri AŞ  
(Yeni Unvanı:TT Mobil İletişim Hizmetleri AŞ)  
Gayrettepe Mah. Yıldız Posta Cad. No:40 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** 13.08.2013 tarih ve 13-47/628-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile Turkcell İletişim Hizmetleri AŞ hakkında yürütülen soruşturma sürecinde şikâyetçi Avea İletişim Hizmetleri AŞ'nin (Yeni Unvanı: TT Mobil İletişim Hizmetleri AŞ) dosyaya giriş hakkı kapsamında soruşturma raporunun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış halinin kendilerine sunulmasına ilişkin talebinin Kurulun 12.06.2014 tarih ve 14-21/417-M sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin soruşturma raporunun ticari sırlardan arındırılmış nüshasının şikâyetçiye sunulması gerektiği yönündeki kararının Danıştay 13. Dairesinin 16.02.2023 tarih ve 2022/4243 E. 2023/648 K. sayılı karar düzeltmenin reddi kararı üzerine kesinleşmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** 13.08.2013 tarih ve 13-47/628-M sayılı Kurul kararı ile hakkında soruşturma başlatılan Turkcell İletişim Hizmetleri AŞ ile ilgili yürütülen soruşturma sürecinde şikâyetçi Avea İletişim Hizmetleri AŞ'nin (Yeni Unvanı: TT Mobil İletişim Hizmetleri AŞ) dosyaya giriş hakkı kapsamında soruşturma raporunun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış halinin kendilerine sunulmasına ilişkin talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.
- (3) Söz konusu talebin Kurulun 12.06.2014 tarih ve 14-21/417-M sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin soruşturma raporunun ticari sırlardan arındırılmış nüshasının şikâyetçiye sunulması gerektiği yönündeki kararı, Danıştay 13. Dairesinin 16.02.2023 tarih ve 2022/4243 E. 2023/648 K. sayılı karar düzeltmenin reddi kararı üzerine kesinleşmiştir.
- (4) Bunun üzerine mezkûr mahkeme kararı çerçevesinde düzenlenen 10.04.2023 tarih ve 2008-2-253/BN-05 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Danıştay 13. Dairesinin 16.02.2023 tarihli 2015/548 E. ve 2016/140 K. sayılı kararı ile kesinleşen Ankara 1. İdare Mahkemesinin 27.01.2016 tarih ve 2015/548 E. 2016/140 K. sayılı kararının gereğinin yerine getirilmesi için ilgili mahkeme kararı çerçevesinde başvuru sahibinin soruşturma raporunun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış halini inceleme talebinin kabul edilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (6) 13.08.2013 tarih ve 13-47/628-M sayılı Kurul kararı ile hakkında soruşturma başlatılan Turkcell İletişim Hizmetleri AŞ ile ilgili yürütülen soruşturma sürecinde şikâyetçi Avea

İletişim Hizmetleri AŞ'nin (Yeni Unvanı: TT Mobil İletişim Hizmetleri AŞ) dosyaya giriş hakkı kapsamında soruşturma raporunun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış halinin kendilerine sunulmasına ilişkin talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

- (7) Söz konusu Kurul kararı hakkında Ankara 1. İdare Mahkemesi 27.01.2016 tarih, 2015/548 E. ve 2016/140 K. sayılı ile aşağıda özeti verilen iptal kararını almıştır:

*“4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve bu kanuna dayanılarak çıkarılan ikincil mevzuatta şikâyet başvurusunda bulunanların dosyaya giriş haklarını kısıtlayan bir düzenlemeye yer verilmediği, davalı idarece işleme gerekçe olarak gösterilen 4892 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesinin c ve d bentlerinde; soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bilgi veya belgelerin bu Kanun kapsamı dışında olduğunun belirtildiği gözetildiğinde, dava konusu işlemde soruşturma raporunun ticari sırlardan arındırılmış nüshasının soruşturmanın güvenliğini ne şekilde tehlikeye düşüreceği ya da gizli kalması gereken bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek ne gibi bir yanı olduğunun açıklanmadığı, idarenin işlem tesis ederken somut denetime elverişli biçimde hareket etmekle yükümlü olduğu ve keyfiliğe yol açacak şekilde hareket edemeyeceği, idarenin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nu işlevsiz kılacak şekilde hareket edemeyeceği, Anayasal hak arama hürriyetinin yasal dayanak olmaksızın sınırlanamayacağı, saydamlık, şeffaflık, açıklık ve hesap verilebilirlik ilkeleri gereği soruşturma dosyasının ticari sırlardan arındırılarak incelenmesine izin vermede yasal engel bulunmadığı, bu nedenle dava konusu soruşturma raporunu inceleme talebinin reddedilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmediği ve açıklanan nedenlerle anılan Kurul kararının iptaline karar verilmiştir.”*

- (8) Söz konusu idare mahkemesi kararı Danıştay 13. Dairesinin 07.06.2022 tarih ve 2016/4475 E. 2022/2507 K. sayılı kararı ile onanmıştır. Anılan onama kararına karşı Rekabet Kurumu tarafından yapılan karar düzeltme talebi ise Danıştay 13. Dairesinin 16.02.2023 tarih ve 2022/4243 E. ve 2023/648 K. sayılı kararı ile reddedilmiş ve Ankara 1. İdare Mahkemesinin 27.01.2016 tarih ve 2015/548 E. 2016/140 K. sayılı kararı kesinleşmiştir.
- (9) 12.06.2014 tarih ve 14-21/417-M sayılı Kurul kararının Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 27.01.2016 tarih ve 2015/548 E., 2016/140 K. sayılı kararıyla iptali üzerine bahse konu mahkeme kararının yerine getirildiğine dair dosya içeriğinde herhangi bir emareye rastlanılmamıştır. Ankara 1. İdare Mahkemesinin iptal kararının Danıştay 13. Dairesinin 16.02.2023 tarih ve 2022/4243 E. 2023/648 K. sayılı kararı ile kesinleşmesi üzerine 04.04.2023 tarih ve 62007 sayılı ile Hukuk Müşavirliğinden görüş sorulmuş, Müşavirlik tarafından 07.04.2023 tarih ve 62360 sayılı ile gönderilen görüşte; mahkemelerin iptal kararlarının idarelere 30 gün ile sınırlandırılmayacak süresiz bir yerine getirme yükümlülüğü yüklediği ve aynı zamanda olası bir tam yargı davası bakımından zamanaşımı sürelerinin dolduğundan bahsedilemeyeceği hususları göz önüne alındığında Ankara 1. İdare Mahkemesinin 27.01.2016 tarih ve 2015/548 E., 2016/140 K. sayılı kararının gereğinin yerine getirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (10) Anayasanın 138'inci maddesinde, *“Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.”* denilmiştir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *“Kararların sonuçları:”* başlıklı 28'inci maddesinde *“Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez....”* hükmü yer almaktadır.

## 23-18/350-118

- (11) Maddenin birinci fıkrasında Kanun koyucu; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin icaplarına göre idare tarafından işlem tesis edilmesi veya eylemde bulunulması zorunlu kararlarının, esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar olduğunu emretmektedir. Esasa ilişkin karar, taraflar arasındaki maddi uyuşmazlığı sona erdiren, ona hukuki bir çözüm getiren, davaya konu olan idari işlemin hukuka uygunluğu hakkında bir yargı - hüküm ortaya koyan karardır. Bu tür kararlar, aynı zamanda, idari yargı yerinin elini davadan çekmesi sonucunu doğuran, yani nihai nitelikte olan kararlardır.
- (12) Danıştay 13. Dairesinin 16.02.2023 tarihli 2015/548 E. ve 2016/140 K. sayılı kararı ile kesinleşen Ankara 1. İdare Mahkemesinin 27.01.2016 tarih ve 2015/548 E. 2016/140 K. sayılı kararının da bu nitelikte bir karar olduğu değerlendirilmiş olup, idarece işlem yapılması gereğinin yerine getirilmesi için ilgili mahkeme kararı çerçevesinde başvuru sahibinin soruşturma raporunun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış halini inceleme talebi kabul edilerek, soruşturma raporunun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış halinin Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verilmiştir.

## H. SONUÇ

- (13) Ankara 1. İdare Mahkemesinin iptal kararının Danıştay 13. Dairesinin 16.02.2023 tarih ve 2022/4243 E. 2023/648 K. sayılı kararı ile kesinleşmesi üzerine ilgili yargı kararlarının gereğinin yerine getirilmesini teminen, 13.08.2013 tarih ve 13-47/628-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yürütülen soruşturma kapsamında, Avea İletişim Hizmetleri AŞ'nin (Yeni Unvanı: TT Mobil İletişim Hizmetleri AŞ) soruşturma raporunun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış halinin Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.