

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2013-1-124 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 14-09/175-75
Karar Tarihi : 05.03.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Çağlar Deniz ATA, Şamil PİŞMAF, Muhammed Safa UYGUR

C. BAŞVURUDA

BULUNANLAR : - Ahmet ALTUNKUM
- Fatma ALTUNKUM
- Mahinur GÜRSU
- Zehra ÖZİŞİK
- Nisanur İLGİN

Temsilcileri: Av. Fikri YAZICI

F. Kerim Gökay Cad. Poyraz Sok. Sadıkoğlu-4 İş Merkezi
Kat:3/50 Kadıköy/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Opet Petrolcülük A.Ş.

Kısıklı Mah. Sarıgazi Cad. No:65 34696 Üsküdar/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Opet Petrolcülük A.Ş.'nin yaptığı dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni ihlal ettiği iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayetçiler (Malikler) vekili tarafından yapılan başvuruda özetle;
- Mülkiyeti Abdullah ALTUNKUM'a ait olan akaryakıt istasyonu üzerinde 08.04.2004 tarihinde Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET)'ye 15 yıl süreli bir kira hakkı tanındığı,
- Malikler'in istasyon üzerindeki kira hakkının 4054 sayılı Kanun çerçevesinde geçersiz hale geldiği yönünde OPET'e 22.05.2013 tarihinde bir ihtarname göndermiş oldukları, ancak bu taleplerinin OPET tarafından kabul edilmediği

ifade edilerek, OPET hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 13.12.2013 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 16.01.2014 tarih ve 2013-1-124/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 22.01.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Konuya ilişkin karar uyarınca düzenlenen 26.02.2014 tarih ve 2013-1-124/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; inceleme konusu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesi kapsamında istisnadan yararlandığı; bu nedenle başvuru konusu dikey ilişki ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığı, şikâyetin reddedilmesi gerektiği, ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(5) Başvuru konusu iddialara ilişkin OPET'ten edinilen 10.01.2014 tarihli yazıda özetle;
- Malikler ile 28.04.2004 tarihinde 15 yıl süreli kira sözleşmesi imzalandığı ve akabinde 29.04.2004 tarihinde tapuda şerh edildiği,
- Bahse konu akaryakıt istasyonunun işleticiliğinin ise 30.04.2004 tarihli Bayilik Sözleşmesi ile Saba Petrol San. ve Tic. Ltd. Şti. (SABA PETROL)'ye verildiği,
- Bu kapsamda işleticinin 19.10.2004 tarihinde OPET'ten ilk ürün alımını gerçekleştirdiği,

14-09/175-75

- SABA PETROL'ün ortaklarının Selahaddin SAKMAN ve Sevgi SAKMAN olduğu,
- 04.01.2010 tarihinde İzbel Petrol Taşımacılık İnşaat Otomotiv Gıda Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. (İZBEL PETROL) ile beş yıl süreli bir bayilik sözleşmesi imzalandığı,
- Firma ortaklarının İzzet KOYUNCU, Mustafa KOYUNCU, Mehmet KOYUNCU olduğu,
- Bu çerçevede Malikler ile işletici arasında herhangi bir ilişki bulunmadığı ve bu nedenle kira sözleşmesinin, sözleşme süresi sonuna kadar geçerli olduğu

ifade edilmiştir.

- (6) Dosya mevcudu bilgi ve belgeler çerçevesinde OPET ile malik Abdullah ALTUNKUM arasında 28.04.2004 tarihinde 15 yıl süreli bir kira sözleşmesi imzalandığı, müteakiben OPET ile SABA PETROL arasında belirsiz süreli; 04.01.2010 tarihinde ise OPET ile İZBEL PETROL arasında beş yıl süreli bayilik sözleşmeleri imzalandığı görülmektedir.
- (7) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinin üçüncü bendinde, *"Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar."* hükmü yer almaktadır. Bu çerçevede dikey ilişkinin istisna hükmü kapsamında değerlendirilebilmesi için alıcının, faaliyetini, sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle malik ile işletici arasında herhangi bir ilişki bulunmamalıdır.
- (8) Bu bağlamda dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, dikey ilişkinin kurulduğu esnada istasyon işleticisi SABA PETROL'ün ortaklarının Selahaddin SAKMAN ve Sevgi SAKMAN olduğu; bahse konu şirket ve ortakları ile Malikler arasında 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında herhangi bir bağlantı veya ilişki bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, başvuruya konu dikey anlaşmanın kurulduğu tarih itibarıyla istisna hükmü kapsamında bulunduğu ve 28.04.2019 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlandığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
1. Başvuru konusu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5(a) maddesi kapsamında istisnadan yararlandığına,
 2. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.