

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2023-5-035  
Karar Sayısı : **24-16/396-159**  
Karar Tarihi : 04.04.2024

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,  
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Ahmet Ogün KARAGÜLLE, Senanur ALTINTAŞ, Elif YAVUZ,  
Umut Utku KURTULMAZ

**C. BAŞVURUDA  
BULUNAN**

: - Speyside I GP  
Temsilcileri: Av. Hakan ÖZGÖKÇEN, Av. Sinan DİNİZ,  
Av. Ceren SEYMENOĞLU, Av. Cem BURAN,  
Av. Bekir AKSARI  
Ebulula Mardin Cad. Gül Sok. No. 2 Maya Park Tower 2,  
Akatlar, Beşiktaş, İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.02.2024 tarihli ve 24-09/166-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan nihai inceleme kapsamında, Speyside I GP'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş hakkının kullanılması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 28.03.2024 tarih, 50378 sayı ve 29.03.2024 tarih, 50475 sayı ile giren yazılarla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca yapılan dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 03.04.2024 tarihli ve 2023-5-035/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;
- Nihai İnceleme Bildirimi'nin 9. sayfasında yer alan, 2020-2023 yılları arasında toplam özlü tel ithalatının toplam özlü tel satışı içerisindeki oranına ilişkin verinin yüzdesel aralık şeklinde ve kâğıt nüsha halinde postayla gönderilerek erişime açılabilceği,
  - 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca ticari sırların muhafazası amacıyla, Nihai İnceleme Bildirimi'nin 13. sayfasında yer alan ve Nihai İnceleme Bildirimi'nin 7. sayfasında yer alan, rakiplerin pazar paylarına ve kapasite kullanım oranlarına ilişkin verinin aralıklı olarak açılması talebinin reddedilmesi gerektiği,
  - İşlem taraflarının ve diğer teşebbüslerin hacim (ton) bazlı pazar payı verisinin Kurum kayıtlarında bulunmaması sebebiyle ilgili talebin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Kurum kayıtlarına 19.09.2023 tarih ve 42656 sayı ile intikal eden başvuruda Metser Demir Çelik Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (METSER) tek kontrolünün Opta Germany Holding GmbH (OPTA) aracılığıyla Speyside I GP (SPEYSIDE GRUBU) tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Kanun ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) kapsamında izin verilmesi talep edilmiştir.
- (5) Bildirime konu işlem 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ uyarınca değerlendirilmiştir. Rekabet Kurulunun (Kurul) 21.02.2024 tarihli ve 24-09/166-M sayılı kararı ile söz konusu işlem 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmıştır.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, işlemin nihai incelemeye alındığına ve ilk yazılı savunmanın 30 gün içinde gönderilmesi gerektiğine ilişkin Nihai İnceleme Bildirimi 29.02.2024 tarihli ve 84428 sayılı yazı ile gönderilmiş ve 06.03.2024 tarihinde SPEYSIDE GRUBU tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (7) Ardından, Kurum kayıtlarına 28.03.2024 tarih, 50378 sayı ve 29.03.2024 tarih, 50475 sayı ile giren yazılarda SPEYSIDE GRUBU tarafından, savunma hakkının tesisi amacıyla dosyada yer alan çeşitli bilgilerin ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca kendileriyle paylaşılması talep edilmiştir. Teşebbüsün talebine ilişkin yapılan değerlendirmeye aşağıda yer verilmektedir.
- (8) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedirler. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılabilmesi mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (9) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş belgeleri ve elde edilmiş olan delilleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu belgelere ve delillere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya giriş hakkının kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "*Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın ve delillerin bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda, tarafların

erişmek istedikleri belgelerin kendileri hakkında düzenlenmiş bir belge ya da kendileriyle ilgili elde edilmiş bir delil olup olmadığı, Kurum içi yazışma olup olmadığı ve teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususları önem arz etmektedir.

- (10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum içi yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;

*"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesinin ilk iki fıkrası şu şekildedir:

*"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

- (12) Yukarıda yer verilen hükümler çerçevesinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (13) Ayrıca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesi ile teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyabilecek bilgilere açıklık getirilmiştir. Söz konusu maddede;

*"(1) Ticari sır; teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir.*

*(2) Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar*

*payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”*

hükümleri yer almaktadır. Buna göre açıklanması halinde teşebbüsün zarar görme ihtimali bulunan bilgiler ve belgeler ticari sır olarak kabul edilmektedir.

- (14) SPEYSIDE GRUBU tarafından dosya konusu başvuru ile 4054 sayılı Kanun'un 43. ve 44. maddeleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi gerektiği belirtilerek;

1. Nihai İnceleme Bildirimi'nin 9. sayfasında yer alan, 2020-2023 yılları arasında toplam özlü tel ithalatının toplam özlü tel satışı içerisindeki oranına,
2. Nihai İnceleme Bildirimi'nin 13. sayfasında yer alan, *“Ayrıca, (...) görülmektedir.”* şeklindeki ifadenin ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna,
3. Nihai İnceleme Bildirimi'nin 7. sayfasında yer alan, rakip teşebbüslere ait pazar payına, aralıklı şekilde,
4. İşlem taraflarının ve rakip teşebbüslerin, üçüncü taraf çelik üreticilerinden toplanarak hesaplanan hacim (ton) bazlı pazar payı verisine

erişim izni verilmesi talep edilmektedir.

- (15) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişilmek istenen ilk bilgi, Nihai İnceleme Bildirimi'nin 9. sayfasında yer alan 2020-2023 yılları arasında toplam özlü tel ithalatının toplam özlü tel satışı içerisindeki oranıdır. Bahsi geçen oranlar çelik üreticilerinin satın alma verisi üzerinden hesaplanmış olup söz konusu verilerin toplulaştırılmış olması nedeniyle ticari sır niteliğinde olmadığı anlaşılmaktadır. Ancak, söz konusu verinin teşebbüsle paylaşılması sonrasında toplam özlü tel tüketim verisine erişilerek rakip teşebbüslerin pazar paylarının tespit edilme ihtimali bulunması nedeniyle, talep edilen bilginin yüzdesele aralık içerisinde belirtilerek karşılanabileceği değerlendirilmiştir.
- (16) Dosyaya giriş kapsamında ikinci ve üçüncü olarak sırasıyla, Nihai İnceleme Bildirimi'nin 13. sayfasında yer alan *“Ayrıca, (...) görülmektedir.”* şeklindeki ifadenin ticari sırlardan arındırılmış versiyonunun ve Nihai İnceleme Bildirimi'nin 7. sayfasında yer alan rakip teşebbüslere ilişkin pazar payı verisinin aralıklı olarak sunulması talep edilmiştir. Söz konusu bilgiler ve belgeler doğrudan doğruya rakip teşebbüslerin pazar payları ile kapasite kullanım oranlarına ilişkin veri içermektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesi çerçevesinde rakip teşebbüslerin pazar paylarının ve kapasite kullanım oranlarının ticari sır niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede ikinci ve üçüncü sırada talep edilen bilgilerin ve belgelerin, teşebbüsün erişimine açılmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.
- (17) SPEYSIDE GRUBU tarafından dördüncü sırada talep edilen bilgi ise işlem taraflarının ve diğer teşebbüslerin hacim (ton) bazlı pazar payı verisidir. Söz konusu veri dosya kapsamında edinilmediğinden/hesaplanmadığından, hâlihazırda mevcut dosya kapsamında Kurum kayıtlarında bulunan bir bilgi niteliğinde değildir. Bu nedenle dördüncü sıradaki talebin karşılanmasının mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

## H. SONUÇ

- (18) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Speyside I GP tarafından Kurum kayıtlarına 28.03.2024 tarih ve 50378 sayı ile 29.03.2024 tarih ve 50475 sayı ile giren yazılar ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Nihai İnceleme Bildirimi'nin 9. sayfasında yer alan, 2020-2023 yılları arasında toplam özlü tel ithalatının toplam özlü tel satışı içerisindeki oranına ilişkin verinin yüzdesel aralık şeklinde ve kâğıt nüsha halinde postayla gönderilerek erişime açılmasına,
  - Nihai İnceleme Bildirimi'nin 13. sayfasında yer alan ve Nihai İnceleme Bildirimi'nin 7. sayfasında yer alan, rakiplerin pazar paylarına ve kapasite kullanım oranları ilişkin verinin aralıklı olarak açılması talebinin reddine,
  - İşlem taraflarının ve diğer teşebbüslerin hacim (ton) bazlı pazar payı verisinin Kurum kayıtlarında bulunmaması sebebiyle talebin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.