

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-3-129 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 07-78/969-369
Karar Tarihi : 9.10.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)
Üyeler : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN, Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: Hilmi BOLATOĞLU, Zeynep MADAN

C. ŞİKAYET

EDEN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN:

20 Yeni Uğur Eczanesi
Ulus İşhanı E-Blok No:6/1 Ulus/Ankara

E. DOSYA KONUSU: Ulus bölgesinde bulunan Yeni Uğur Eczanesi'nin Dermokozmetik başlığı altında satılan çeşitli ürünlerde yapmış olduğu yüklü alımlardan kaynaklanan pazar gücünü kullanarak çeşitli ürünlerin şikayetçiye satışını engellemek suretiyle şikayetçinin faaliyetlerini zorlaştırdığı İddiası.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayet dilekçesinde, Ulus bölgesinde bulunan Yeni Uğur Eczanesi'nin Dermokozmetik başlığı altında satılan çeşitli ürünlerde yapmış olduğu yüklü alımlardan kaynaklanan pazar gücünü kullanarak çeşitli ürünlerin tarafına satışını engellemek suretiyle faaliyetlerinin zorlaştırıldığı iddia edilerek 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri gereğince işlem yapılması talep edilmektedir.

40 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 7.9.2007 tarih ve 5942 sayı ile intikal eden başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 5.10.2007 tarih ve 2007-3-129/İİ-07-HB sayılı İlk İnceleme Raporu 5.10.2007 tarih, REK.0.07.00.00-110/215 sayılı Başkanlık Önergesi ile 07-78 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak bir işlem bulunmadığından şikâyetin reddinin gerektiği

sonucuna ulaşıldığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

50

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Belirli bir ürün ve onunla yüksek ikame edilebilirliği olan diğer ürünlerden oluşan pazarlar ilgili ürün pazarını oluşturmaktadır. Bir ürünün diğer bir ürünle aynı pazarda yer alabilmesi için bu ürünlerin tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve fiyatları bakımından benzer olmaları gerekmektedir.

60

Dermokozmetik (zaman zaman kozmesötik) olarak adlandırılan ürünler, kozmetik ürünler gibi topikal olarak yani deri üzerine sürülerek uygulanan ürünlerdir. Ancak, deri ve deriye bağlı oluşumların yapı ve fonksiyonlarını olumlu yönde etkileyen, biyolojik aktivitesi olan veya olduğu iddia edilen madde veya maddeler içeren dermokozmetik ürünler, kozmetiklerle ilaçlar arasındaki yelpazede kozmetik ürünlere daha yakın konumlanmakta ve tüketici tercihleri bakımından da kozmetik ürünlerden ayrılarak farklı bir ürün pazarı oluşturmaktadır. Bu doğrultuda, ilgili ürün pazarının dermokozmetik ürün pazarı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

70

İlgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından önemli giriş engellerinin bulunmadığı, farklı bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olmadığı, internet satışları yoluyla da pazarın homojenliğinin arttığı dikkate alınarak ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti" olarak belirlenmiştir.

I.2.Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

80

Dosya mevcudu bilgi ve belgeden, başvuruda dile getirilen hususun münhasır bayilik sisteminden kaynaklanan bir erişim sorunu olduğu anlaşılmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan münhasırlık uygulamaları, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden ya da Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyetten yararlanabilmektedir. Sağlayıcının bayi atadığı bir bölgede bu bayi dışındakilere satış yapmaması tipik dikey anlaşmalarda görülen bir husus olup söz konusu sağlayıcının ilgili pazardaki payı %40'ın altında olduğu sürece 2002/2 sayılı Tebliğ ile sağlanan muafiyet kapsamında değerlendirilmektedir.

90

Türkiye'de dermokozmetik ürünler pazarı, görece yeni bir iş alanı oluşturduğundan giriş çıkışlara açık ve markalar arası rekabetin yoğun olduğu, yüksek pazar paylarının bulunmadığı bir görünüm arz etmektedir. Pazarda çok sayıda teşebbüs, çok sayıda marka ile faaliyet göstermekte olup bu teşebbüsler ve markalar arasında HDS Cosmetics (DDF), La Roche-Posay (Effaclar), Bare

100 Escentuals (MD Formulations), Bioderma (Sensibio, Sebium, Node), L'Oreal (Vichy, Inneov), Skincode AG (Skinco2de), Expanscience (Mustela, Noviderm), Laboratorios Babé (Babé), Dermalogica (Dermalogica), Bioque Technologies (Bioque), Valeant (Kinerase), Klein-Becker (Strivectin), Benev (Benev), Neostrata (Exuviance, CoverBlend), AGI Dermatics (Remergent), Provenance Solutions (Provenance), Yeditepe Üniversitesi (Pharma7), Skin Doctors Cosmeceuticals (Potent-C+, Relaxaderm, Antarticlyne), Macronova AB (Jabu'she), Mary Cohr (Mary Cohr) ve Lierac (Lierac) örnek olarak sayılabilir. Dermokozmetik ürünler, eczanelere verilen bayilikler vasıtasıyla son kullanıcılara ulaştırılmaktadır.

110 Başvuru dilekçesinden, Yeni Uğur Eczanesi tarafından çeşitli markalardaki dermokozmetik ürünlerinin sağlayıcılarına bu ürünleri kendi bölgesindeki rakip eczanelere satmama şartı getirilmesiyle münhasır bir ilişkinin ortaya çıktığı anlaşılmaktadır. İlgili pazardaki rekabet şartları dikkate alındığında söz konusu eczaneye ürün veren sağlayıcı firmaların pazar paylarının Tebliğ'de belirlenen eşiği aşmasının mümkün görünmediği ve bu yüzden de şikayet konusu münhasırlık uygulamasının Tebliğ ile sağlanan muafiyet kapsamında olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.