

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-4-024
Karar Sayısı : **21-39/563-273**
Karar Tarihi : 19.08.2021

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ahmet ALGAN, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER : Buket ARI AYDIN, Cüneyd DAL, Burcu OLGUN
Elif Sıdıka SARI, Enes YASAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Mercedes-Benz Otomotiv Ticaret ve Hizmetler A.Ş.
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK,
Av. K. Korhan YILDIRIM, Av. Naz ALTINSOY UÇAR,
Av. Sıla COŞKUNOĞLU, Av. Ceren DURAK,
Av. Zeynep ÖZGÜLTEKİN
Yıldız Mahallesi Çitlenbik Sokak No:12 Beşiktaş İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli ve 20-35/456-M sayılı kararı ile hakkında soruşturma yürütülen Mercedes-Benz Otomotiv Ticaret ve Hizmetler A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 05.08.2021 tarih ve 20038 sayı ile intikal eden yazıda Mercedes-Benz Otomotiv Ticaret ve Hizmetler A.Ş. (MERCEDES) tarafından talep edilen dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 11.08.2021 tarih ve 2020-4-024/BN-05 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, Kurum kayıtlarına intikal eden tüm şikâyetlerin ve CİMER başvurularının ve Soruşturma Raporu'nda yer alan tespitlerin MERCEDES ile ilgili olan kısımlarına erişim talebinin kabul edilebileceği, diğer soruşturma taraflarından elde edilen ve taraf açısından aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte bulunan bilgi ve belgelere erişim talebinin kabul edilebileceği, Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışmalara erişim talebinin reddedilmesi gerektiği, Soruşturma Raporu'nda yer verilen ancak MERCEDES ile ilgili olmayan, üçüncü taraf teşebbüslerden ve diğer soruşturma taraflarından elde edilen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgi ve belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği, tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle yerinde incelemeler esnasında elde edilmiş ve Soruşturma Raporunda "tespit" olarak kullanılan belgelere ve bu belgelere ilişkin Soruşturma Raporunda yer alan paragrafların karartılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği, tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmayan, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içeren ve soruşturma dosyasında "belge" olarak adlandırılan belgelerden MERCEDES'i ilgilendiren ve MERCEDES'in adının geçtiği belgelerin tümünün ticari sırlardan

arındırılmış bir versiyonuna erişim talebinin reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 24.07.2020 tarih ve 20-35/456-M sayılı, 17.12.2020 tarih ve 20-54/759-M sayılı kararları uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla MERCEDES'in de aralarında bulunduğu yirmi dört teşebbüs hakkında soruşturma açılmıştır. Yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 16.07.2021 tarih ve 2020-4-24/SR-10 sayılı Soruşturma Raporu MERCEDES tarafından 16.07.2021 tarihinde tebellüğ edilmiştir. MERCEDES tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 05.08.2021 tarih ve 20038 sayı ile intikal eden yazıda, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla MERCEDES hakkında dosyada yer alan bilgi ve belgelere, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca erişim hakkı talep edilmiştir.

- (5) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

hükmü yer almaktadır.

- (6) 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgelere erişim talep etme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. "Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir." şeklindeki düzenlemede, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil olup olmadığı ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş olan ve Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususları önem arz etmektedir.

- (7) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek

ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

düzenlemelerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (8) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “Dosyaya giriş hakkının kullanılabilmesi” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

MADDE 10 – “(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (9) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (10) 4054 sayılı Kanun’un 43. ve 44. maddeleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasını teminen MERCEDES tarafından talep edilen bilgi ve belgelerin sayıca çokluğu sebebiyle, erişim talebinin reddine karar verilen belgeler ve ret gerekçelerine ilişkin değerlendirmelere aşağıda tablo halinde yer verilmektedir:

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
İlk İnceleme Raporunun (05.03.2020, 20-13/177-M) ticari sırlardan arındırılmış versiyonu	Belge-4	Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma kapsamında Mercedes Benz hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve Mercedes Benz’in savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişmeyi arz ve talep ederiz.”	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmayan, aynı zamanda aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan, Kurum içi yazışma niteliğindeki İlk İnceleme Raporu’na erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

Önaraştırma Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (14.07.2020, 2020-4-024/ÖA)	Belge-118	“Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma kapsamında Mercedes Benz hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve Mercedes Benz’in savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişmeyi arz ve talep ederiz.”	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmayan ve aynı zamanda aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan, Kurum içi yazışma niteliğindeki Önaraştırma Raporu’na erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.
Kurumun bilgi talepleri	Belge- 226, 227, 387, 409, 410, 411, 417, 419, 433, 432, 434	“Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma kapsamında Mercedes Benz hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve Mercedes Benz’in savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişmeyi arz ve talep ederiz.”	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmayan ve aynı zamanda aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan soruşturma açılan diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden talep edilen bilgilere erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.
Altur Otomotiv San. ve Tic. A.Ş., Kayadibi Otomotiv İnş. San ve Tic Ltd. Şti., Yaslı Auto, Avek Otomotiv Servis San ve Tic A.Ş., Erya Otomotiv Tic. A.Ş., Akyüz Motorlu Taşıtlar San. ve Tic. A.Ş., Tek Otomotiv Tic. A.Ş., CFS Otomotiv Ltd. Şti., Altın Otomotiv, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından sunulan tüm cevap yazılar	Belge- 229, 230, 231, 233, 234, 235, 238, 240, 257, 258, 259, 260, 420	“Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma kapsamında Mercedes Benz hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve Mercedes Benz’in savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişmeyi arz ve talep ederiz.”	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle söz konusu belgelere erişim talebinin reddine karar verilmiştir.

Mercedes Benz'i ilgilendirdiği ölçüde, yalnızca ilgilendiren kısımlar bakımından Doğuş	Belge- 235, 245, 290, 342, 380, 407, 239, 295, 340, 376, 406, 247, 288, 345, 371, 393, 253,	“Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma kapsamında Mercedes Benz hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve Mercedes	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle söz konusu belgelere erişim talebinin reddine karar verilmiştir.
Oto Maslak, Doğuş	301, 347, 352, 381, 403, 256,	Benz'in savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişmeyi arz ve talep ederiz.”	
Oto Esenyurt,			
Borusan, Çelik	292, 350, 369, 396, 252, 287,		
Motor, Doğuş,			
Ford, PSA, Honda,	334, 346, 374, 404, 244, 300,		
Hyundai, Mais,			
Nissan, Opel,	341, 377, 402, 248, 299, 360,		
Tofaş, Toyota,	344, 378, 413, 246, 298, 359,		
Volvo, Yüce Auto,			
Intercity, Otoplan,	343, 379, 412, 255, 294, 351,		
Otonet tarafından sunulan tüm cevap yazılar	373, 397, 251, 297, 355, 354, 382, 408, 242, 285, 339, 335, 367, 398, 243, 296, 357, 385, 415, 375, 241, 289, 353, 372, 395, 409, 410, 411, 423, 431, 426, 425, 427, 435, 436, 437, 439, 440, 441, 442, 444, 445		

<p>Yerinde incelemeler esnasında elde edilmiş ve Soruşturma Raporunda "tespit" olarak kullanılan belgelerin ve bu belgelere ilişkin Soruşturma Raporunda yer alan paragrafların karartılmamış versiyonları</p>	<p>Belge- 446/s.1-2,4,5-7(DOĞUŞ Yerinde İnceleme Belgeleri),</p> <p>Belge- 446/s.12 ve s.24(BORUSAN Yerinde İnceleme Belgeleri)</p> <p>Belge- 446/s.15(MAİS Yerinde İnceleme Belgeleri)</p> <p>Belge- 117/s.37(DOĞUŞ Yerinde İnceleme Belgeleri),</p> <p>Belge- 117/s.39-40 (HONDA Yerinde İnceleme Belgeleri),</p> <p>Belge- 117/s.43 (TOYOTA Yerinde İnceleme Belgeleri),</p> <p>Belge-29/s.283 (OSD Yerinde İnceleme Belgeleri)</p> <p>Belge-28/s.79 (TOFAŞ Yerinde İnceleme Belgeleri)</p> <p>Belge-32/s.64 (ÇELİK MOTOR Yerinde İnceleme Belgeleri)</p>	<p>"Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma kapsamında Mercedes Benz hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve Mercedes Benz'in savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişmeyi arz ve talep ederiz."</p>	<p>Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle söz konusu belgelere erişim talebinin reddine karar verilmiştir.</p>
--	--	---	---

<p>2020-4-024 sayılı soruşturma dosyasında "belge" olarak adlandırılan ve Soruşturma Raporunda ek dizini yer almadığı için tam olarak tespit edilemeyen belgelerden Mercedes Benz'i ilgilendiren ve Mercedes Benz'in adının geçtiği belgelerin tümünün ticari sırlardan arındırılmış bir versiyonu</p>	<p>Belge-48 (GARANTİ FİLO Cevabi Yazısı), 55 (HEDEF FİLO Cevabi Yazısı), 62 (BORUSAN Cevabi Yazısı)</p>	<p>"2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca yapılan soruşturma nedeniyle, Mercedes Benz'e karşı açılmış olan soruşturma kapsamında (16.07.2020, 2020-4-024-SR-10), Müvekkil Şirketin adının geçtiği ve Müvekkil Şirketin savunma haklarının gereği gibi kullanılmasını sağlamak amacıyla Kurum'un elinde bulundurabileceği diğer belgeleri arz ve talep etmektedir."</p>	<p>Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle söz konusu belgelere erişim talebinin reddine karar verilmiştir.</p>
--	---	--	---

- (9) Sonuç olarak, MERCEDES tarafından talep edilen; Soruşturma Raporunda yer alan belgelerden, MERCEDES'in kendisi ile ilgili olmayan ve MERCEDES'i aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu değerlendirilen belgelerle 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içeren belgelere erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli ve 20-35/456-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Mercedes-Benz Otomotiv Ticaret ve Hizmetler A.Ş.'nin Kurum kayıtlarına 05.08.2021 tarih ve 20038 sayı ile giren dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği olmayan Kurum içi yazışmalara (Belge-4, 118) erişim talebinin reddine,
 - Soruşturma Raporu'nda yer verilen ancak MERCEDES ile ilgili olmayan, üçüncü taraf teşebbüslerden ve diğer soruşturma taraflarından elde edilen ve aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği olmayan bilgi ve belgelere (Belge-226, 227, 229, 230, 231, 233, 234, 235, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 251, 252, 253, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 285, 287, 288, 289, 290, 292, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 334, 335, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 357, 359, 360, 367, 369, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 385, 387, 393, 395, 396, 397, 398, 402, 403, 404, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 415, 417, 419, 420, 423, 425, 426, 427, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 439, 440, 441, 442, 444, 445) erişim talebinin reddine,
 - Taraf ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da delil niteliğinde olmaması nedeniyle ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle yerinde incelemeler esnasında elde edilmiş ve Soruşturma Raporunda "tespit" olarak kullanılan belgelerin ve bu belgelere ilişkin Soruşturma Raporunda yer alan paragrafların karartılmamış versiyonlarına (Belge-446/s.1-2,4,5-7,12,15,24, Belge-

117/s.37,39,40,43, Belge-29/s.283, Belge-28/s.79, Belge-32/s.64) erişim talebinin reddine,

- Taraf ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da delil niteliğinde olmayan ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içeren ve soruşturma dosyasında "belge" olarak adlandırılan belgelerden Mercedes Benz'i ilgilendiren ve Mercedes Benz'in adının geçtiği belgelerin tümünün ticari sırlardan arındırılmış bir versiyonuna (Belge-48, 55, 62) erişim talebinin reddine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.