

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2004-4-68 (Özelleştirme Nihai Bildirim)
Karar Sayısı : 06-08/98-26
Karar Tarihi : 2.2.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR(İkinci Başkan), Rıfık ÜNAL,
Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B.RAPORTÖRLER : K. Oğuz KARAKOÇ, Murat AYBER

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

20

: T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

D. TARAFLAR

: - T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
Hüseyin Rahmi Sk. No:12 Çankaya/Ankara

- Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.
Doğuş Grubu Binaları Büyükdere Cd. No:65
Maslak/İstanbul

- TÜV SÜD Teknik Güvenlik ve Kalite Denetim
Ticaret Ltd. Şti.
Yıldız Posta Cd. No:17 Kat:5 Esentepe/İstanbul

30

- Akfen Holding A.Ş.
Koza Sk. No:22 GOP/Ankara

- Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Hafta Sk. No:9 GOP/Ankara

- Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Horasan Sk. No:24 GOP/Ankara

- İC İctaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Kızılırmak Sk. No:31 Kızılay/Ankara

- Povem Ortak Girişim Grubu
Uğur Mumcu Cd. No:88 GOP/Ankara

40

- SGS Soci t  G n ral  de Surveillance SA
1 Place des Alpes P.O. Box 2152, 1211
Cenevre İSVİÇRE

- Global Yatırım Holding A.Ş.
Rıhtım Cd. No:57 Karak y/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Motorlu ve Motorsuz Kara Nakil Vasıtalarının Zorunlu Fenni Muayenesi Hizmetinin İmtiyaz verme yoluyla özelleştirilmesi işlemine izin verilmesi talebi.

50 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 7.4.2004 tarih ve 1776 sayı ile giren Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (ÖİB)'nin ön bildiriminde, motorlu motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fenni muayenesi hizmetinin özelleştirme programına alınarak, mülkiyetin devri hariç kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni haklarının tesisi ve işin gereğine uygun sair hukuki tasarruflar yöntemlerinden biri veya bir kaçının birlikte veya ayrı ayrı uygulanması suretiyle özelleştirilmesine ilişkin olarak, 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumu'na yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" in 4. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun görüşü talep edilmiştir.

60 5.5.2004 tarih, REK.0.08.00.00/276 sayılı mesleki daire görüşü ile 28.5.2004 tarih, 2781 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden ÖİB'nin görüşü dikkate alınarak, bildirim konusuna ilişkin yasal düzenlemeyi takiben 20.9.2004 tarih ve 04-60/857-M sayılı karar ile konuya ilişkin Rekabet Kurulu Görüşü oluşturulmuş ve anılan İdare'ye bildirilmiştir.

Bu çerçevede, Kurum kayıtlarına en son 24.12.2004 tarih ve 7297 sayı ile giren ÖİB'nin izin başvurusu üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" ve 1998/4 sayılı Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 28.1.2005 tarih, 2004-4-68/ÖN-05-SC sayılı Özelleştirme Nihai Bildirim Raporu, sırasıyla 31.1.2005 tarih, REK.0.08.00.00/28 sayılı ve 7.2.2005 tarih, REK.0.08.00.00/29 sayılı Başkanlık önermeleri ile 05-07 ve 05-10 sayılı Kurul toplantılarında görüşülerek karara bağlanmıştır.

70 Anılan Rekabet Kurulu kararlarına karşı TMMOB Makine Mühendisleri Odası tarafından 20.7.2005 tarihli dava dilekçesi ile Danıştay nezdinde yürütmeyi durdurma istemli iptal davasında Danıştay 13. Dairesince 10.10.2005 tarih 2005/7649 sayılı Karar ile Rekabet Kurulu kararları hakkında yürütmeyi durdurma kararı verilmiş, yürütmeyi durdurma kararına karşı yapılan itirazlar da reddedilmiştir. Anılan yargı kararı doğrultusunda, ÖİB tarafından 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" in 5. maddesi uyarınca başvurulmuştur. Konuyla ilgili inceleme sonucu düzenlenen 27.1.2006 tarih ve 2004-4-68/BN-06-KOK sayılı Bilgi Notu, 30.1.2006 tarih ve REK.0.08.00.00/14 sayılı Başkanlık önermesi ile 06-08 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

80 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** Rekabet Kurulunun "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" hükümleri çerçevesinde yapmış olduğu değerlendirmeler ve ulaşılan sonuçlar incelendiğinde, bu Kararların tadil

90

edilmesini gerektirecek nitelikte bir gelişmenin olmadığı görülmektedir. Buna göre, Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca yapılan 24.12.2004 tarih 15488 sayılı bildirim karşılık Rekabet Kurulunca alınan 03.02.2005 tarihli 05-07/55-22 sayılı ve 10.02.2005 tarih 05-10/82-31 sayılı Kurul kararlarının tadile gerek olmaksızın yeniden istihsal edilmesinin yerinde olacağı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır,

ifadelerine yer verilmiştir.

100 H.4. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

110 TMMOB Makine Mühendisleri Odası tarafından 20.7.2005 tarihli dava dilekçesi ile Danıştay nezdinde yürütmeyi durdurma istemli iptal davasında Danıştay 13. Dairesi 10.10.2005 tarih 2005/7649 sayılı kararında, "Anılan hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin daha önce yapılan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün işleminin yargı kararıyla iptal edilmesiyle, ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve iki ayrı ihaleyi sonlandırıcı işlemler bulunduğu, Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerekli bulunmaktadır" denilmekte ve bu gerekçe ile Rekabet Kurulu Kararı hakkında yürütmeyi durdurma kararı verilmiş bulunmaktadır.

120 Danıştay 13. Dairesinin söz konusu kararı üzerine, Özelleştirme Yüksek Kurulu(ÖYK) 16.1.2006 tarih ve 2006/01 sayılı kararında, "Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 30.12.2005 tarih ve 5608 sayılı yazısında 21.7.2002 tarih ve 24822 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ilan ile açılan ihale ile ilgili olarak '...idaremizce yapılan değerlendirme neticesinde bu yetkilendirmenin idaremizce yapılmasından vazgeçilmiş olması ve yapılan mevzuat değişikliklerinden dolayı oluşan fiili ve hukuki imkansızlık sebebiyle Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen iptal kararı gereği de herhangi bir işlem yapılmamıştır.' denilmektedir.

Bu çerçevede ;

- KGM tarafından ihaleden vazgeçildiği,

-KGM'ce yapılan ihalenin imtiyazın devri usullerine uygun olarak gerçekleştirilmediği,

- Her iki ihaledeki ihale bedelleri (yatırım bedelleri hariç KGM ihalesinde sıfır ÖİB ihalesinde altıyüzonüçmilyonbeşyüzbindolar) hizmetin gördürülmesi için öngörülen yatırımların içeriği ve tutarları dikkate alınarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca yapılan ihalenin kamu yararına uygun olduğu

sonucuna varılmıştır.

130 Yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınarak, Rekabet Kurulu'ndan yeniden görüş alınmasını müteakip, Kurulumuzca yeni bir karar alınmasına gerek kalmaksızın, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihalenin sonuçlandırılmasına karar verilmiştir." denmektedir. Bu karar uyarınca, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı 1998/4 sayılı Tebliğin 5. maddesi

140 çerçevesinde, nihai izin için Rekabet Kurumu'na yeniden başvurmuştur. ÖYK'nın 16.1.2006 tarih ve 2006/01 sayılı Kararı ve bu karar uyarınca yapılan ÖİB başvurusuyla, Danıştay 13. Dairesi'nin 10.10.2005 tarih ve 2005/7649 sayılı kararında yer alan "... Özelleştirme idaresi Başkanlığınca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerekli bulunmaktadır" şeklindeki gerekçenin yerine getirildiği düşünülmektedir. Zira Kararda Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın ne yönde karar alması gerektiğine dair hiçbir açıklama yer almamaktadır. Söz konusu ÖYK kararının hukuka uygun olup olmadığı değerlendirmesi ise, Rekabet Kurumu'nun görev ya da yetki alanının dışındadır. Aksinin kabulü Rekabet Kurumunun, kaynağını Kanundan almayan bir yetkiyi kullanması ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı üzerinde bir vesayet makamı haline gelmesi anlamına gelir.

150 4054 sayılı Kanun, 1997/1 sayılı Tebliğ ve Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ hükümleri çerçevesinde yapılmış olan değerlendirmeler ve ulaşılan sonuçlar incelendiğinde, Rekabet Kurulu'nun 3.2.2005, 05-07/55-22 ve 10.2.2005, 05-10/82-31 sayılı kararlarının tadil edilmesini gerektirecek nitelikte yeni bir gelişmenin olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla Rekabet Kurulu, bu kararlardaki görüşünü muhafaza etmektedir.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

160 Motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fenni muayenesi hizmetinin imtiyaz verme yoluyla özelleştirilmesi amacıyla açılan ihale sonrasında Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından;

- Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.
- TÜV SÜD Teknik Güvenlik ve Kalite Den. Tic. Ltd. Şti.
- Akfen Holding A.Ş.
- Limak İnş. San. ve Tic. A.Ş.
- Kolin İnş. San. ve Tic. A.Ş.
- İÇ İçtaş İnşaat San. ve Tic. A.Ş.
- Povem Ortak Girişim
- 170 - SGS Société Générale de Surveillance SA
- Global Yatırım Holding A.Ş.

unvanlı teşebbüsler Rekabet Kurulu'na bildirilmiştir.

180 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" in 6. maddesi uyarınca, ilk dört teklif sahibine ilişkin olarak yapılan inceleme neticesinde;

1. Bölge için:

- Akfen - Doğu - TÜV Súd Ortak Girişim Grubu,

- Limak – Kolin – IC İçtaş Ortak Girişim Grubu,
- SGS Ortak Girişim Grubu,
- POVEM Ortak Girişim Grubu;

2. Bölge için:

190

- Akfen - Doğuş - TÜV Süd Ortak Girişim Grubu,
- POVEM Ortak Girişim Grubu,
- Limak - Kolin - IC İçtaş Ortak Girişim Grubu,
- SGS Ortak Girişim Grubu;

200

olarak Rekabet Kurumu'na bildirilen teşebbüslerden herhangi birisinin motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fenni muayenesi hizmeti için ilgili coğrafi pazar olan Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığına, bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesine OYÇOKLUęU ile karar verilmiştir.

**Rekabet Kurulu'nun 02.02.2006 günlü 06-08 / 98-26 Sayılı Kararına
KARŞI OY**

Motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fennî muayenesi hizmetinin imtiyaz verme yoluyla özelleştirilmesi amacıyla açılan ihale sonrasında Özelleştirme İdaresi Başkanlığı 24.12.2004 tarih ve 7297 sayılı izin başvurusunda bulunmuştur. Kurul ,4054 sayılı Yasanın 7 inci maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" ve 1998/4 sayılı Tebliğ'in ilgili madde hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonrası düzenlenen raporu da değerlendirerek, 03.02.2005 gün 05-07/55-22 sayılı ve 10.02.2005 gün 05-10/82-31 sayılı Kararları ile ilk Kararda ilk üç tebliğ sahibine ilişkin olarak, diğerinde de dördüncü sırada teklif veren teşebbüs yönünden, motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının fenni muayenesi hizmeti için ilgili coğrafi pazar olan Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazı almalarında 4054 sayılı Yasaya aykırılık bulunmadığı görüşüyle özelleştirme işlemine izin verilmesine karar vermiştir.

Rekabet Kurulu'nun söz konusu izin kararlarına, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın ihale işleminden önce aynı hizmetin özelleştirilmesi işlemine yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü ihale işlemine ilişkin yargı sürecinin devam etmekte olduğu, Danıştay Kararı'nın sonucu beklenmeden yeni bir işlem tesisi hukuka aykırı olduğundan Rekabet Kurulunca hukuka aykırı bir işleme izin verilemeyeceği görüşüyle karşı kalmıştık.

Anılan izin kararları Danıştay 13. Dairesi nezdinde dava konusu yapılmış, Danıştay 13 üncü Dairesi'nin 10.12.2005 günlü E:2005/7649 sayılı kararıyla yürütme durdurulmuştur. Danıştay Kararında, ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve iki ayrı ihaleyi sonuçlandırıcı işlem bulunduğundan Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alması gerektiği gerekçesine yer verilmiştir.

Bu durumda, önceki ihalenin kesinleşmesine ilişkin olarak yargı sürecinin tamamlanması, Rekabet Kurulu Kararına karşı açılan davada yargılama sürecinin sonuçlaması beklenerek bir işlem tesisi gerekirken, hukuki süreç tamamlanılmadan verilen izin kararına katılmıyoruz.

Rıfki ÜNAL
Kurul Üyesi

Süreyya ÇAKIN
Kurul Üyesi