

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-5-7
Karar Sayısı : 12-10/329-99
Karar Tarihi : 08.03.2012

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin
TOPRAK

B. RAPORTÖR : İmren SEYRANTEPE

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Mustafa YILMAZ
Merkez Mahallesi Yeni Pazar Sok. No:6 Alaplı/Zonguldak

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Alaplı Belediyesi

Merkez Mahallesi İskele Cad. No: 27 Alaplı/Zonguldak

E. DOSYA KONUSU: Alaplı Belediyesi'nin Zonguldak ili Alaplı ilçesinde işlettiği
düğün/toplantı salonunda uyguladığı fiyatlarda %50 oranında indirim yaptığı ve bu
durumun rakibinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda özetle; Alaplı Belediyesi'nin, Yılmazlar Düğün
Salonu'nun (YILMAZLAR) sahibi olan Mustafa YILMAZ'ın faaliyetini zorlaştırmak için
işletmekte olduğu düğün/toplantı salonunda uyguladığı fiyatları 2012 yılı başında yarıya
düşürdüğü, buna ilaveten, Burhan ALPER isimli şahsın başvuru sahibine ait düğün/toplantı
salonunun yanında bir inşaat yapımına başladığı ve bu alanı düğün/toplantı salonu olarak
işleteceği belirtilmiştir. Ayrıca, Alaplı Belediyesi tarafından tüketiciyi yanıltıcı nitelikte bir
kampanya yürütüldüğü de öne sürülmüştür. Buna göre belediyenin internet sitesinde de
duyurulan %50 indirimli fiyatların sadece salon kiralamasına ilişkin fiyatlar olduğu ancak,
tüketicilerde bu fiyatların salon kirasının yanı sıra dekorasyon, müzik, yemek ve benzeri
gibi hizmetleri de kapsadığı gibi bir algı oluştuğu belirtilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ: Rekabet Kurumu kayıtlarına 18.01.2012 tarih ve 500 sayı ile
intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 24.01.2012 tarih ve 2012-5-7/İİ-12-396.İS sayılı İlk
İnceleme Raporu Rekabet Kurulunun 02.02.2012 tarihli toplantısında görüşülerek, 4054
sayılı Kanun'un 41 nci maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının
tespiti amacıyla önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan
inceleme sonucunda düzenlenen 01.03.2012 tarih ve 2012-5-7/ÖA sayılı Önaraştırma
Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili raporda, önaraştırma konusu dosya konusu iddialara
yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında soruşturma
açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Başvuruya konu Alaplı Belediyesi'nin, ilçede işletmekte olduğu düğün/toplantı salonunda
uyguladığı fiyatları 2012 yılı başında yarıya düşürdüğü ve bu durumun başvuru sahibinin
faaliyetini zorlaştıracığı iddiası 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamına girmektedir.
4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ile "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde
ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut

başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasak"tır.

50 Bu çerçevede, yıkıcı fiyat uygulamasının da dahil olduğu hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılan analizlerde, incelenmesi gereken ilk husus şikayete konu olan teşebbüsün hakim durumda olup olmadığıdır. Hakim durum değerlendirmesinde öncelikle dikkate alınması gereken husus ise, teşebbüslerin pazar payıdır. Öte yandan, bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığını belirlemekte pazar payının yanı sıra teşebbüslerin pazardaki konumları, pazarın yapısı, giriş engelleri gibi unsurların da değerlendirilmesi gerekmektedir.

60 İlgili ürün pazarının "düğün/toplantı salonu işletmeciliği hizmetleri pazarı", ilgili coğrafi pazarın ise "Zonguldak ili Alaplı ilçesi" olarak tanımlandığı söz konusu olaya ilişkin tespitler kapsamında, Zonguldak ili Alaplı ilçesinde düğün/toplantı salonu işletmeciliği hizmetleri pazarında sürekli olarak faaliyet gösteren üç adet teşebbüsün bulunduğu anlaşılmıştır (YAMANLAR, YILMAZLAR, Alaplı Belediyesi).

Pazar paylarını hesaplamak için ciro ve kiralama adedine ayrı ayrı bakılmış, buna göre, 2010 yılında ciro bazında Alaplı Belediyesi pazar lideri olmakla birlikte, üç teşebbüsün de birbirine yakın pazar paylarına sahip olduğu görülmüştür. Aynı yıl kiralama adedi bazında hesaplanan pazar paylarına göre, YILMAZLAR'ın pazar lideri olduğu, Alaplı Belediyesi'nin pazar payının ise %(...)’de kaldığı anlaşılmıştır. 2011 yılında ise Alaplı Belediyesi ne ciro bazında ne de kiralama adedi bazında pazar lideri konumunda olmayıp, ciro bazında ikinci, kiralama adedi bazında ise sonuncu sıradadır. Bu çerçevede, pazar paylarının birbirine yakın seyrettiği bu tip bir pazarda, pazar lideri konumunda bulunmayan bir 70 teşebbüs bakımından hakim durumda olduğu yorumunu yapmak mümkün değildir. Kaldı ki, başvurudan halihazırda pazara yeni bir teşebbüsün girme hazırlığında olduğu anlaşılmıştır. Buna ilaveten, pazarda faaliyet gösteren diğer teşebbüsten Alaplı ilçesinde dönemsel olarak daha düşük düzeylerde de olsa pazarda faaliyet gösteren başka teşebbüslerin de olduğu bilgisi edinilmiştir. Esasen bu durum, bir başka deyişle farklı alanlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin dönemsel olarak düğün/toplantı salonu kiralama faaliyetini yürütebilmesi, pazara giriş engellerini yüksek olmadığına da işaret etmektedir. Otel, misafirhane, öğretimevi ve benzeri işletmelerin diledikleri takdirde salonlarını düğün/toplantı ve benzeri için kiralarak pazara giriş yapabilmesi mümkün görünmektedir. Öte yandan, başvuru sahibi tarafından sağlanan bilgiler çerçevesinde, 80 Alaplı ilçesinde düğün/toplantı salonu işletmeciliği faaliyetine başlamanın yüksek maliyetler gerektirmediği ve pazara rahatlıkla başka işletmecilerin de girebileceği anlaşılmıştır. Dolayısıyla, inceleme kapsamında Alaplı Belediyesi bakımından coğrafi pazarın en dar haliyle Alaplı ilçesi olarak tanımlandığı durumda dahi hakim durumun varlığına işaret eden herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamamıştır.

Bunlara ilaveten teşebbüslerin fiyatları arasında Ereğli Belediyesi'nin uyguladığı fiyatları da içerecek şekilde yapılan karşılaştırma, Alaplı Belediyesi'nin 2010 yılı itibariyle rakiplerinin oldukça üzerinde, iki katı ve daha fazla fiyatlar uyguladığını göstermiştir. Söz konusu yılda, Alaplı Belediyesi'nin fiyatları, görece daha gelişmiş bir ilçede faaliyet gösteren ve bu çerçevede temelde daha yüksek fiyatlar uygulaması beklenebilecek olan Ereğli 90 Belediyesi'nin fiyatlarından dahi yüksektir. Alaplı Belediyesi'nin, fiyatlarda indirim yapma eğiliminin 2011 yılında başladığı görülmektedir. 2012 yılındaki söz konusu düşüşle de fiyatını rakiplerinden aşağı indirmiş ise de, bu indirimin pazarda hakim durumda bulunan bir teşebbüs tarafından uygulanacak yıkıcı nitelikte bir fiyatlamanın etkilerini oluşturabileceği yorumunu yapmak mümkün değildir.

Sonuç itibariyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde, hakim durumda bulunduğu söz edilmesi mümkün olmayan Alaplı Belediyesi'nin başvuruya konu

12-10/329-99

eylemine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilecek bir durumun bulunmadığı kanısına ulaşılmıştır.

100 Başvurudaki diğer şikayetler ise, Burhan ALPER isimli şahsın da başvuru sahibine ait düğün/toplantı salonunun yanında bir inşaat yapımına başlaması ve bu alanı düğün/toplantı salonu olarak işletecek olması ile Alaplı Belediyesi tarafından tüketiciyi yanıltıcı nitelikte bir kampanya yürütülmesidir. Buna göre belediyenin internet sitesinde de duyurulan %50 indirimli fiyatların sadece salon kiralamasına ilişkin fiyatlar olduğu ancak tüketicilerde bu fiyatların salon kirasının yanı sıra, salonun dekorasyonu, müzik ve yemek organizasyonu ve benzeri gibi hizmetleri de kapsadığı gibi bir algı oluştuğu belirtilmiştir.

110 Ancak, serbest piyasa ekonomisi modelinde asıl olanın teşebbüslerin özgürlüğü olmasından hareketle, bir teşebbüsün özgürce karar alarak yeni mal ve hizmet piyasalarına giriş yapması 4054 sayılı Kanun kapsamında yasaklanan hususlardan olmadığı gibi, teşebbüslerin bir pazara girmeye yönelik kararlarının yanı sıra tüketiciyi yanıltıcı nitelikteki reklam uygulamaları 4054 sayılı Kanun kapsamında değildir.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.