

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-2-94 (Devralma)
Karar Sayısı : 11-19/345-107
Karar Tarihi : 31.03.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit
GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Hakan Suat ÖLMEZ, Yalçın YALÇIN

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: - Danaher Corporation
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş-İstanbul

D. TARAFLAR

: - Danaher Corporation
2099 Pennsylvania Ave. N.W., 12th Floor Washington, D.C. ABD
- Beckman Coulter, Inc. Hissedarları
250 S. Kraemer Boulevard, Brea, California ABD

E. DOSYA KONUSU: Danaher Corporation'ın, iştiraki olan Djanet Acquisition Corp. aracılığı ile Beckman Coulter, Inc.'nin tam kontrolünü devralması işlemine izin verilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 2.3.2011 tarih ve 1621 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 15.3.2011 tarih ve 1970 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen 24.03.2011 tarih ve 2011-2-94/ Öİ-11-196.HSÖ sayılı Ön İnceleme Raporu, 28.03.2011 tarih ve REK.0.06.00.00-120.01.05/160 sayılı Başkanlık Önergisi ile 11-19 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında bir devralma işlemi olduğu; söz konusu işlemin 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratan veya mevcut bir hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığı, dolayısıyla işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İşlemin Kapsamı

Bildirim konusu işlem, Danaher Corporation (Danaher)'ın, iştiraki olan Djanet Acquisition Corp. (Djanet) aracılığı ile Beckman Coulter, Inc. (Beckman)'nin tam kontrolünü devralmasıdır.

H.2.Taraflar

50 Devre Konu Beckman karmaşık biyomedikal testlerin basitleştirilmesi, otomasyonu ve iyileştirilmesine yönelik ürünlerin geliştirilmesi, imalatı ve pazarlaması alanlarında faaliyet göstermektedir.

Devralan Danaher ise profesyonel, tıbbi, endüstriyel ve ticari ürünlerin/hizmetlerin tasarımı, üretimi ve pazarlaması alanlarında faaliyet göstermektedir. Temel olarak test ve ölçüm, çevre, yaşam bilimleri ve teşhis, diş ve endüstriyel teknolojiler ürün/hizmet segmentlerinde faaliyetleri bulunmaktadır.

H.3. Değerlendirme

H.3.1. 2010/4 Sayılı Tebliğ'in 5. Maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme

60 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 5. maddesinin 1. fıkrasına göre "Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; a) İki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi ya da b) Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması" teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

Bu çerçevede, söz konusu devralma işlemi sonrasında Beckman'ın kontrolünün değişeceği dikkate alındığında, anılan işlem 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrası kapsamında bir devralma olduğu anlaşılmıştır.

H.3.2. İşlemin Bildirim Yükümlülüğü Açısından Yapılan Değerlendirme

70 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin 1. fıkrası "Bu Tebliğ'in 5. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde;

a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi veya

b) İşlem taraflarından birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun beş milyon TL'yi,

aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur." demek suretiyle hangi tür birleşme ya da devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğunu belirlemektedir.

Tarafların ciroları incelendiğinde anılan Tebliğ'de yer alan eşiklerin aşıldığı dolayısıyla işlemin izne tabi olduğu anlaşılmıştır.

80 **Tablo 1- Tarafların Ciro Bilgileri**

İşlem Tarafları	Dünya Cirosu (milyon TL)	Türkiye Cirosu (milyon TL)
Danaher ¹	(.....)	(.....)
Beckman ¹	(.....)	(.....)
TOPLAM	(.....)	(.....)

¹ Ciroların TL'ye çevrilmesi işleminde TCMB'nin 2010 yılı ortalama döviz alış kuru esas alınarak 1 ABD Doları =1,50036 TL paritesi kullanılmıştır.

H.3.3. 4054 Sayılı Kanun'un 7. Maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme

Bilindiği gibi, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır" demek suretiyle hakim durum doğuran ya da mevcut bir hakim durumu güçlendiren ve bunun sonucunda rekabetin önemli ölçüde azalmasına yol açan birleşme ve devralmaları yasaklamaktadır. Bu çerçevede bir analiz yapabilmek için öncelikle bakılması gereken etkilenen pazarlar ve tarafların payları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 2- Etkilenen Pazarlar ve Payları²

No	Etkilenen Pazar	Coğrafi Pazar	(Yatay/ Dikey)	2010 yılı Pazar Payları (%)		
				Devralan /Birleşen	D.konu /Birleşen	Toplam
1	Klinik Kimya Cihazları, Reaktifleri ve Hizmetleri Pazarı (In Vitro Tanı Ürünlerinin Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
2	İmmünokimya Cihazları, Reaktifleri ve Hizmetleri Pazarı (In Vitro Tanı Ürünlerinin Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
3	Hematoloji Cihazları, Reaktifleri ve Hizmetleri Pazarı (In Vitro Tanı Ürünlerinin Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
4	Biyomedikal Araştırmalar (Yaşam Bilimleri) İçin Analitik Cihazlar ve İlgili Sarf Malzemeleri (Analitik Ürünler)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
5	Ayrıştırma Ürünleri (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
6	Yaşam Bilim Cihazları (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
7	Kütle Spektrometresi (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
8	Moleküler Spektroskopi (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
9	Yüzey Bilim Teknikleri (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
10	Madde Tanımlama (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
11	Laboratuvar Otomasyonu (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)
12	Genel Analiz Teknikleri (Analitik Ürünler Alt Segmenti)	Türkiye	Yatay	(.....)	(.....)	(.....)

² Rekabet Kurulu'nun 8.7.2010 tarih, 10-49/896-310 sayılı ve 12.1.2011 tarih, 11-03/41-13 sayılı ile almış olduğu kararlarda Türkiye tanı ürünleri pazarının büyük bir kısmını 4 üreticinin oluşturduğu, bu üreticilerin pazar paylarının birbirine yakın olduğu ve Beckman'ın bu pazardan aldığı payın %(.....) düzeyinde gerçekleştiği görülmektedir. 11-03/41-13 sayılı Kurul kararında "...halihazırdaki piyasa görünümü olarak, ilgili pazarın dengeli pazar payına sahip teşebbüslerden oluşan tipik bir oligopol piyasa yapısına sahip olduğu ve teşebbüslerden herhangi birinin, bu aşamada, ilgili pazarda hakimiyetinin söz konusu olmadığı" ifade edilmiştir. Aynı tespite 10-49/896-310 sayılı Kurul kararında da yer verilmiştir. Öte yandan tarafların "analitik ürünler" ve alt ürün grupları bakımından elde ettikleri pazar payları incelendiğinde, söz konusu teşebbüslerin elde ettikleri payların %(.....) düzeyine dahi ulaşmadığı görülmektedir.

100 Beckman'ın Türkiye pazarından elde ettiği cironun yaklaşık %(.....)'si in-vitro (klinik) tanı ürünleri pazarına ilişkindir. Dosya kapsamında söz konusu pazarın rekabetçi açıdan riskli durumu nedeniyle anılan pazar alt ürün grupları bakımından da incelenmiştir. Bununla birlikte, Danaher'in söz konusu pazarlardan elde ettiği payların çok düşük olduğu ve tarafların pazar payı toplamalarının "immünokimya cihazları, reaktifleri ve hizmetleri pazarı" haricinde (Tarafların pazar payları 2010 yılı için Danaher %(.....), Beckman %(.....) olmak üzere toplamda %(.....) düzeyinde gerçekleşmiştir. Bu pay 2009 yılında %(.....) seviyesindedir) %(.....) düzeyini aşmamaktadır. Öte yandan tarafların faaliyetleri arasında örtüşmelerin bulunduğu "biyomedikal araştırmalar (yaşam bilimleri) için analitik cihazlar ve ilgili sarf malzemeleri" ve bu pazarın alt ürün grupları bakımından yapılan değerlendirmede, pazar payı toplamalarının çok düşük seviyelerde kaldığı, bu durumun 2009 yılında elde edilen paylar bakımından da geçerli olduğu, dolayısıyla işlem sonrasında rekabetin önemli ölçüde azaltılması durumunun ortaya çıkmayacağı anlaşılmıştır.

110 I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.