

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-1-71 (Devralma)
Karar Sayısı : **06-44/545-145**
Karar Tarihi : 15.6.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER : M. Haluk ARI, Kerem TOMUR

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

20

: - Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu.
Büyükdere Cad.No: 143 Esentepe
34394 İstanbul

D. TARAFLAR

: - Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
(Limaş Liman İşletmeleri A.Ş.)
Büyükdere Cad.No: 143 Esentepe 34394 İstanbul
- Cer Çelik Endüstrisi A.Ş.
Rıhtım Cad. İzzettin Sok. Polat İş Hanı No: 2 Kat:5
Kadıköy/İstanbul
- Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.
Ankara Asfaltı No:335 Bornova/İzmir

30

E. DOSYA KONUSU: Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu bünyesinde bulunan Limaş Liman İşletmeleri A.Ş. (Limaş) ticari ve iktisadi bütünlüğünün Cer Çelik Endüstrisi A.Ş. veya (Cer Çelik) Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi Anonim Şirketi (Batıçim) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 8.5.2006 tarih ve 2859 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 24.5.2006 tarih, 3251 sayı ile tamamlanan bildirim üzerine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ ve 1998/5 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik, Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında 1998/4 sayılı Tebliğ çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 9.6.2006 tarih, 2006-1-71/Öİ-06-MHA sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 9.6.2006 tarih,

40

06-44/545-145

REK.0.05.00.00-120/99 sayılı Başkanlık Önergesi ile 06-44 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

- 50 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, bildirme konu işlemde, 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen ciro ve pazar payı eşikleri aşılmadığından dosya konusu devralma işleminin izne tabi olmadığı ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

- 60 Dosyada yer alan bilgilere göre, Liman işletmelerinde verilen hizmetler genel olarak;

Konteyner elleçleme,
Konvansiyonel yük elleçleme,
Ro-Ro gemilerine sunulan liman hizmetleri,
Yolcu gemilerine yönelik liman hizmetleri ve
Pilotaj ve römorkaj

olmak üzere birbirinden farklı 5 ayrı pazar ilgili ürün pazarı olarak belirlenmektedir.

- 70 TMSF tarafından satışı planlanan Limaş Liman İşletmeleri A.Ş.'nin verdiği limancılık hizmetleri ise yukarıda belirtilen hizmet türlerinden sadece kargo hizmetleri başlığının altındaki konvansiyonel yük elleçleme ve liman istifade hizmetleri olarak tanımlanabilecek pilotaj ve römorkajı kapsamaktadır.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

- 80 Liman hizmetlerinin verildiği ilgili coğrafi pazarlar gerek limanın bulunduğu coğrafik konum gerekse limanın hizmet verdiği diğer liman ve hatlar ile yakın ilişkilidir. Anılan durum, limanlarla ilgili olarak kullanılan ve yakalama alanları (catchment areas) olarak isimlendirilen, ilgili limana hizmet veren ya da ilgili limanın hizmet verdiği limanlar ve/veya coğrafi alanları kapsayan, diğer bir deyişle limanın rekabet edebileceği coğrafi aralıklar ile açıklanmaktadır.

Limaş Liman İşletmeleri A.Ş.'nin halihazırda sadece yörede bulunan bazı sanayi kuruluşlarına hizmet vermesi ve liman tesislerinin sadece konvansiyonel yük elleçlemeye müsait olması sebebiyle ilgili coğrafi pazar *İzmir/Nemrut Körfezi* olarak belirlenmiştir.

H.2. Taraflar

H.2.1. Limaş Liman İşletmeleri A.Ş. (Limaş)

100 Liman işletmeciliği sektöründe faaliyet gösteren Limaş, Aliğa Nemrut Körfezi'nde yaklaşık 95.000 metrekarelik bir alan üzerinde, gemi yükleme, boşaltma ve liman istifade hizmetleri sunmaktadır. 1977 yılında demir-çelik üreticisi Metaş İzmir Metalurji Fabrikası A.Ş. (Metaş)'ın bağlı ortaklığı olarak kurulan Limaş, 1980 yılında faaliyetlerine başlamıştır. 2 milyon ton/yıl seviyesinde önemli bir kapasiteye sahip olan Limaş'a yapılacak yeni yatırımlar ile mevcut kapasitenin 3-3,5 milyon ton/yıl'a çıkarılması mümkündür.

110 1979 yılında Limaş'a sadece Metaş'a ilişkin malzemenin yükleme ve boşaltılmasına ilişkin tesislerin açılmasına yönelik izin verilmiştir. Ardından 1983'de Limaş tarafından mevcut iskelenin kullanılmayan kapasitenin Metaş dışındaki Aliğa-Nemrut Limanı Sanayi Bölgesinde faaliyet gösteren diğer kuruluşlar tarafından kullanılması Ege Bölgesi Liman ve Deniz İşleri Müdürlüğü tarafından uygun görülmüştür. 1988 yılında ekonomik darboğaza giren Metaş'ın faaliyetlerini 1990'da durdurmasının ardından 1992 yılında irtifak sözleşmesi ile Limaş'a iskele ve dolgu alanı için kullanım hakkı tanınmış ve iki yıl sonra iskele çalışmaları için gerekli izinler alınmıştır.

1995 yılında Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (ÖİB) tarafından satışa çıkarılan yüzde 42,55 oranındaki Metaş hissesi Uzan Grubu tarafından satın alınarak Limaş da Metaş aracılığıyla Uzan Grubu'nun eline geçmiştir. 1999 yılının sonunda ise Metaş'ta üretimin durdurulmasıyla Limaş, tamamen Metaş dışındaki diğer kuruluşlara hizmet vermeye başlamış ve 2004'te Uzan Grubu şirketlerinin kar payları hariç ortaklık ile yönetim ve denetimi TMSF'ye devredilmiştir.

120 Limaş tarafından sağlanan limancılık hizmetleri Kargo hizmetleri ve Liman istifade hizmetleri olarak iki ana grup altında toplamaktadır. Kargo hizmetleri bünyesinde yükleme, boşaltma ve açık depolama bulunmaktadır. Liman istifadesinde ise kumanya, yakıt, sıvı atık, katı atık, barınma ve su gibi hizmetler sağlanmakla birlikte, Limaş'ın gelirlerinin %95 gibi bir oranı kargo hizmetlerinden elde edilmektedir. Limaş'ın, 2005 yılı satış hacmi toplam 577 bin 315 ton olarak belirlenmiştir.

H.2.2. Cer Çelik Endüstrisi A.Ş. (Cer Çelik)

130 Dosyadaki bilgilere göre Cer Çelik 9.2.2005 tarihinde bildirim konu devralmayı gerçekleştirmek amacıyla kurulmuş olup, herhangi bir faaliyeti ve cirosu bulunmamaktadır. Toplam sermayesi 10.000.000 YTL olan şirketin hissedarlık yapısı ise aşağıdaki gibidir:

Tablo 3 – Cer Çelik hissedarlık yapısı

Hissedar	Pay (%)
Rıza Kerim Tanyeri	51
Zeki Tanyeri	42
Gülden Tanyeri	4
Fusun Tanyeri	2
Halime Figen Tanyeri	1
Toplam	100

140 Bir aile şirketi olan ve yönetim kurulu Rıza Kerim Tanyeri, Zeki Tanyeri, Gülden Tanyeri, Fusun Tanyeri, Halime Figen Tanyeri'den oluşan Cer Çelik'in herhangi bir iştiraki bulunmamaktadır.

H.2.3. Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş. (Batıçim)

Batıçim, çimento, klinker, hazır beton ve mıcır üretimi ile satışını yapmaktadır. Ayrıca Batıçim, çimento ve klinker üretim ve satışı ile iştirak eden Batisöke Söke Çimento Sanayii Türk A.Ş.'yi (Batisöke) kontrol etmektedir. İlgili ürün pazarında faaliyette bulunmayan Batıçim, tamamı Ege Bölgesinde olmak üzere toplam 14 adet hazır beton santraline sahiptir. Teşebbüsün ortaklık yapısı aşağıdaki gibidir:

150

Tablo 3-Batıçim'in ortaklık yapısı

Hissedar	Hisse oranı (%)
Sevinç İZMİROĞLU	10.56
Halka Açık Olan Kısım	89.34
Toplam	100

Teşebbüsün Yönetim Kurulu Feyyaz İzmiroğlu, Tufan Ünal, Eşref Baltalı, Seyit D. Şanlı, Muzaffer İzmiroğlu, Sevinç İzmiroğlu, Türkan Baltalı, Mustafa Bükey, Meltem Günel'den oluşmaktadır.

H.3. DEĞERLENDİRME

160 1998/4 sayılı Tebliğ'de yer alan ilgili hükümler gereği, Uzan Grubu şirketlerinden Metaş İzmir Metalurji Fabrikası T.A.Ş. (Metaş), Demaş Demir Mamülleri A.Ş. (Demaş), Limaş Liman Hizmetleri A.Ş. (Limaş)ve Aysan Anadolu Yay Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Aysan)'nin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) tarafından satışına ilişkin önbildirim, Kurumumuz kayıtlarına 25.11.2005 tarih, 1423 sayı ile itikal eden yazı ile yapılarak, Rekabet Kurulu Görüşü talep edilmiştir.

170 27.12.2005 tarih, 5431 sayı gönderilen Başkanlık yazısında, "... dosya mevcudu bilgilerden söz konusu teşebbüslerin faaliyet gösterdikleri ilgili ürün pazarlarında 1998/4 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerini aşmadıkları ve herhangi bir hukuki veya fiili imtiyaza sahip olmadıkları anlaşıldığından, bu aşamada söz konusu bildirim ile ilgili olarak 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında görüş oluşturulmasına gerek bulunmamaktadır. Bununla birlikte anılan Tebliğ'in 5. maddesine göre ihale işleminin sonuçlanmasını takiben muhtemel alıcılar belirlendikten sonra, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ ve 1998/2 sayılı

Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkındaki 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ'de belirlenen eşiklerin aşılması halinde, işlemin izne tabi olacağı ve söz konusu Tebliğlere göre değerlendirme yapılması gerekeceği hususunda bilgi ve gereğini arz ederim." denilmiştir.

180 Kurumumuz kayıtlarına 8.5.2006 tarih, 2859 sayı ile intikal eden TMSF'ye ait nihai bildirimde, Limaş ticari ve iktisadi bütünlüğünün satışı ile ilgili olarak, ekinde en yüksek teklifi veren Cer Çelik ve Batıçim'e ait 1997/1 sayılı Tebliğ'in ekinde yer alan Form-2 gönderilmek suretiyle, 4054 sayılı Kanun ve ilgili Tebliğler doğrultusunda gerekli değerlendirmelerin yapılarak TMSF'ye bildirilmesi talep edilmiştir.

Bildirim konusu dosyadaki bilgilerden, Limaş'ın Cer Çelik veya Batıçim tarafından devralınması işleminde Limaş'ın kontrolünün el değiştirdiği ve işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir yoğunlaşma işlemi olduğu anlaşılmaktadır.

190 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde "*bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur*" ifadesi yer almaktadır.

Limaş'ın 31.12.2005 tarihi itibarıyla ilgili ürün pazarındaki cirosu 1.599.465 YTL ve pazar payı ise %5'dir.

200 Dosyada yer alan ve Cer Çelik tarafından gönderilen yazıdan, Cer Çelik'in Metaş'ın devralınması işlemini gerçekleştirmek üzere 9.2.2005 tarihinde kurulmuş bir şirket olduğu, dolayısıyla herhangi bir cirosunun veya pazar payının bulunmadığı, ana şirket olan Cer Metal Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Cer Metal)'nin ise 1995 yılından bu yana üretimi durdurduğu¹, gayri faal olduğu, dolayısıyla ilgili ürün pazarında herhangi bir pazar payının bulunmadığı, Cer Metal'in 2005 yılı için üretim dışı satışlardan gelen 25.328,50 YTL. tutarında cirosunun bulunduğu anlaşılmaktadır.

Limaş'a teklif veren ikinci teşebbüs olan Batıçim'in ise ilgili ürün pazarında faaliyeti bulunmamaktadır.

210 Başkanlık Makamı tarafından 27.12.2005 tarih ve 5431 sayı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na yazılan yazı sonrasında, 1998/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi çerçevesinde Rekabet Kurulu'nun görüşünün alınması gerekmekte iken, her ne kadar bu safhada Rekabet Kurulu'nun söz konusu görüşü alınmamış ise de, alıcı adayı belli olduktan sonra dahi dosya kapsamına göre 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro ve pazar payı eşiklerinin aşılmadığı ve bu durumun sonucu değiştirmedeği anlaşılmıştır.

¹ Bu tarihe kadar Cer Metal uzun demir çelik mamulleri üreten bir haddeci olarak faaliyette bulunmuştur.

06-44/545-145

Yukarıda yer verilen bilgilerden, 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro ve pazar payı eşiklerinin çok altında olan bildirim konu işlemin, aynı Tebliğ hükümleri gereği izne tabi bulunmamaktadır.

I. SONUÇ

220 Başkanlık Makamı tarafından 27.12.2005 tarih ve 5431 sayı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na yazılan yazı sonrasında, 1998/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi çerçevesinde Rekabet Kurulu'nun görüşünün alınması gerekmekte iken, her ne kadar bu safhada Rekabet Kurulu'nun söz konusu görüşü alınmamış ise de, alıcı adayı belli olduktan sonra dahi dosya kapsamına göre 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro ve pazar payı eşiklerinin aşılmadığı ve bu durumun sonucu değiştirmedığı dikkate alınarak;

230 Bildirim konusu işlemin, taraflarının toplam pazar paylarının ve cirolarının 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde izne tabi bir devralma olmadığına Kurul Üyesi Prof. Dr. Zühtü Aytaç, Kurul Üyesi Rıfki Ünal, Kurul Üyesi Süreyya Çakın'ın farklı gerekçeleri ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

FARKLI GEREKÇE

(15.06.2006 tarihli ve 06-44/545-145 sayılı Kurul Kararı)

Özelleştirme işlemlerine özgü düzenlenen 1998/4 Tebliği, ön bildirim tabi başvurularda uygulanacak işlemleri 3 üncü ve 4 üncü maddelerinde öngörmektedir. Bu bağlamda ilgili hükümlerde özelleştirme işleminin ön bildirim tabi olup olmaması hususu ciro veya pazar payları eşiği ile fiili veya hukuki imtiyaz koşullarıyla çözümlenmiş, ön bildirim bu ölçüklere uygun olup olmadığının değerlendirmesini Kurum yerine, bizzat Kurula bırakmıştır. Gerek Tebliğin 3 üncü, gerekse 4 üncü maddelerinde bu konuda çok açık ifadeler yer almaktadır.

Özelleştirme uygulamaları ön bildirim tabi olup olmama bakımından şimdiye değin bu yönde sonuçlandırılmıştır. Ön bildirim tabi olmadığı halde, herhangi bir şekilde ön bildirimle Kuruma getirilen özelleştirme işleminin Tebliğin öngördüğü koşulları taşıyıp taşımadığına Başkanlık (İdare) tarafından karar verilemeyeceği çok açık iken, Başkanlık tarafından bu değerlemelerin yapılarak, üstelik ihaleye çıkılabileceği hususunun belirtilmesi mevzuata uygun olmamış ve şimdiye kadarki Kurum uygulamasına ters düşmüştür. Olay bazında, ciro ve pazar payları itibariyle zaten izne tabi olmayan bu işlemde Kurul yerine Kurumun başvurunun ön bildirim tabi olmadığını bildirmesi sonucu değiştirmemektedir. Ancak, alınan Kurul kararında bu sonucu teyit eden ifadeler yer almakla birlikte, Kuruma yapılan başvuruların eşik ve koşullar bakımından ön bildirim tabi olup olmayacağı hususunun eskiden olduğu gibi, bundan böyle de -nihai izin kararını veya ihale sonucunu etkileyip etkilemediğine bakılmaksızın- her durumda Başkanlık (İdare) tarafından değil, Kurul tarafından karara bağlanabileceğinin de açıkça öngörülmesi ve uygulamanın bu yönde sürdürülmesi gereğini belirtmekteyiz.

Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ
Kurul Üyesi

Rıfki ÜNAL
Kurul Üyesi

Süreyya ÇAKIN
Kurul Üyesi