

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-3-113 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 08-41/568-216
Karar Tarihi : 27.6.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: Meltem BAĞIŞ AKKAYA, İmren SEYRANTEPE

**C. ŞİKAYET
EDEN**

20

: Çağlar Bilgisayar
Belediye İş Hanı No:45 Merzifon Amasya

Ulvi SARAYKÖYLÜ
Ulvisa@hotmail.com

ErhanÜÇÜNCÜ

İnönü Bulvarı Özgür Apt. No:97 Noname Bilgisayar Arhavi Artvin

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN:

30

BİM Birleşik Mağazalar A.Ş.
Ebubekir Cad. No: 289 Samandıra 34887 İstanbul

E. DOSYA KONUSU: BİM Birleşik Mağazalar A.Ş.'nin Flex marka masaüstü bilgisayar kampanyası ile rekabeti bozduğu iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayet dilekçelerinde özetle;

40

-Flex marka masaüstü bilgisayarların BİM Birleşik Mağazacılık A.Ş.(BİM)'nin 6.6.2008 tarihinde başlayan kampanyası çerçevesinde 499 YTL'ye satışa sunulduğu,
- Anılan ürünün, bilgisayar satışı faaliyeti gerçekleştiren ve ürünü ithalatçı firmadan tedarik eden şikâyetçilere maliyetinin 699 YTL olduğu belirtilerek BİM'in uyguladığı söz konusu kampanyanın rekabet hukuku kapsamında incelenmesi talep edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 5.6.2008 tarih ve 3514 sayı; 5.6.2008 tarih ve 3514 sayı ve 10.6.2008 tarih ve 3606 sayı ile intikal eden başvurular üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 20.6.2008 tarih ve 2008-3-113/İİ-08-MBA sayılı İlk İnceleme Raporu 20.6.2008 tarih, REK.0.07.00.00-110/101 sayılı Başkanlık Önergisi ile 08-41 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; şikâyet konusu eylemin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal oluşturmadığı ve herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. BİM Birleşik Mağazacılık A.Ş. (BİM)

60 Şikâyete konu teşebbüs BİM, 1995 yılında kurulmuş organize perakende sektöründe faaliyet gösteren bir şirkettir. BİM'in faaliyetini başta temel gıda maddeleri olmak üzere çeşitli tüketim malzemelerinin düşük fiyatla tüketiciye sunulduğu zincir marketler oluşturmaktadır. BİM'in Türkiye'nin çeşitli illerinde sınırlı sayıda ürünü indirimli olarak sunan 1965 adet mağazası mevcuttur.

I.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

4054 sayılı Kanun'un "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesi, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasını yasaklamaktadır.

70 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilen kötüye kullanma hâllerinden biri, hâkim durumda bulunan teşebbüsün, genellikle rakiplerini pazar dışına itmek amacıyla, maliyetinin altında fiyata satış yapması olarak tanımlanabilecek, "yıkıcı fiyatlandırma"dır". Bir eylemin yıkıcı fiyatlandırma olarak nitelendirilebilmesi için dört unsurun varlığı aranmaktadır. Bu unsurlar; eylemi gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda bulunması, maliyetin altında fiyatlandırma yapması, bu fiyatlandırma politikasının piyasadaki diğer teşebbüsleri piyasa dışına çıkarma amacı taşıması ya da piyasada bu tür bir etki yaratması ve son olarak rakipler piyasa dışına itildikten sonra fiyat tekrar arttırılarak normalüstü kâr elde etme imkânının bulunmasıdır. Başvurularda belirtilen eylemin 4054 sayılı
80 Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl olarak değerlendirilebilmesi için yukarıda sayılan dört unsurun bir arada bulunması gerekmektedir.

90 Yukarıda sayılan "yıkıcı fiyat" uygulaması için gerekli olan unsurlardan birincisi şikâyete konu teşebbüsün yıkıcı fiyatın yaşandığı ilgili pazarda hâkim durumda olması zorunluluğudur. Bu kriter, mevcut dosya bakımından söz konusu değildir. Zira BİM, bilgisayar pazarında hâkim durumda değildir. BİM'in esas faaliyet alanını gıda ve hızlı tüketim malları oluşturmaktadır. Bu durumda, yıkıcı fiyatın unsurlarından ilki ve en gereklisi olan hâkim durumda bulunma koşulu sağlanmamaktadır. Teşebbüs hakim durumda olsa dahi maliyetin altında yaptığı satışların kötüye kullanma olduğundan söz edilebilmesi ve yıkıcı fiyat olarak değerlendirilebilmesi için satışların etki doğuracak ölçüde uzun bir süre devam etmesi gerekmektedir. Şikâyete konu kampanya, BİM'e ait internet sitesinde söz konusu kampanyaya ilişkin duyurudan da anlaşıldığı üzere belirli bir süre ve stoklardaki belirli miktar ürün ile sınırlıdır. Bu nedenle başvurularda yer alan eylemin rakipleri piyasa dışına çıkarma amacı ya da etkisi bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla, şikâyete konu eylem yıkıcı fiyatlandırma olarak değerlendirilebilmek için gerekli unsurları taşımamaktadır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

Dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.