

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2006-1-50 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 07-56/627-210  
Karar Tarihi : 4.7.2007

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)  
**Üyeler** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,  
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

**B. RAPORTÖRLER:** E. Cenk GÜLERGÜN, Hakan Deniz KARAKOÇ,  
M.Selim ÜNAL, Çiğdem ÜNAL

**C. BAŞVURUDA  
BULUNAN**

20 : - Rüştü KARACA  
Gölyüzü Mah. Bahar Sok. No:33 A/B 14100 Bolu

**D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA**

30 **YAPILANLAR** : - TEB 20. Bölge Sakarya Eczacı Odası  
Tiğcılar Mah. Küçükosman Sok.  
Kız Meslek Lisesi Karşısı Sakarya  
- As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.  
Zümrütevler Mah. Seher Sok. No:17 Maltepe/İstanbul  
- Meltem Ecza Deposu ve Ticaret A.Ş.  
Yeni Gölcük Yolu Üzeri Yuvacık Sapağı Karşısı Kullar/İzmit  
- Selçuk Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş.  
Mahir İz Caddesi No:43 Altunizade Üsküdar/İstanbul  
- Es Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş.  
Sultançiftliği Eski Edirne Asfaltı No:558 Gaziosmanpaşa/İstanbul  
- Bursa Ecza Kooperatifi  
Hürriyet Mah. Fuat Kuşçuoğlu Cad.  
Havaalanı Yolu No:47 Osmangazi/Bursa

40 **E. DOSYA KONUSU:** As Ecza Deposu Ticaret A.Ş. (As Ecza Deposu), Meltem Ecza Deposu ve Ticaret A.Ş. (Meltem Ecza Deposu), Selçuk Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Selçuk Ecza Deposu), Es Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Es Ecza Deposu) ve Bursa Ecza Kooperatifi'nin Sakarya Eczacı Odası Bolu İl Temsilciliği'nin etkisiyle ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın Park Eczanesi'ne satış yapmayı reddettikleri ve böylece anılan Eczanenin faaliyetlerini zorlaştıracak şekilde uyumlu hareket ettikleri iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti.

**F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayet dilekçesinde özetle; Ecz. Rüştü Karaca'nın sahibi olduğu Park Eczanesi'nin geçmişte vadeli alım yapabildiği As ve Meltem Ecza Depolarının; Eczanenin Bolu il sınırları içinde yer değiştirmesini müteakiben

50 Eczaneye satışlarını durdurdukları, bu tarihten sonra başvurduğu Selçuk ve Es Ecza Depoları ile Bursa Ecza Kooperatifi'nin ise çalışma talebine olumlu yanıt vermedikleri ve bu durumun Sakarya Eczacı Odası Bolu İl Temsilcisi ile söz konusu Temsilciliğin geçmiş dönem Başkanı ve bölgedeki diğer eczacıların telkini neticesinde ortaya çıktığı ifade edilmektedir.

**G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 20.4.2007, tarih ve 113 sayı ile intikal eden, Rüştü Karaca'ya ait bilgi edinme başvurusu, içerdiği iddialar bakımından şikayet başvurusu olarak değerlendirilmiş olup konu hakkında düzenlenen 14.5.2007 tarih ve 2007-1-50/İİ-07-HDK sayılı İlk İnceleme Raporu 23.5.2007 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 07-42/467-M sayılı ile dosya konusu iddialara yönelik önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma sonucunda hazırlanan 21.6.2007 tarih ve 2007-1-50/ÖA-07-ECG sayılı Önaraştırma Raporu 26.6.2007 tarih ve REK.0.05.00.00-110/118 sayılı Başkanlık Önergesi ile 07-56 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır

#### **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- şikayet başvurusu ile ilgili olarak As Ecza Deposu, Meltem Ecza Deposu, Selçuk Ecza Deposu, Es Ecza Deposu, Bursa Ecza Kooperatifi ve Sakarya Eczacı Odası hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığı,
- 70 - yerinde inceleme sırasında istenilen bilgi ve belgeleri Kurum raportörlerine vermeyen As Ecza Deposu hakkında Kanun'un 16 (b) maddesi uyarınca, anılan teşebbüsün 29.5.2007 tarihi itibarıyla Yönetim Kurulu'nda görev alan kişilere ise aynı Kanun'un 16/3. maddesi gereğince para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

#### **I. YAPILAN İNCELEME VE TESPİTLER**

##### **I.1. Şikayetin Konusu**

Başvuru dilekçesinde ve önaraştırma sürecinde raportörlerce yapılan görüşmelerde şikayetçi özetle;

- 80 - aile hekimliği uygulamasının başlamasıyla satışlarının düştüğünü ve bu nedenle Eczanesini Bolu Aile Hekimliği Merkezi'ne yakın bir yere nakletmek istediğini,
- Odadan nakil onayı alabilmek için istenen evrakla birlikte 15.1.2007 tarihinde Sakarya Eczacı Odası Bolu İl Temsilciliği'ne başvuruda bulunduğunu,
- başvurudan bir hafta sonra Temsilcilikte bir toplantıya çağrıldığını ve bu toplantıda Eski Temsilci Ecz. Ayten Yavuz'un, Eczanesini nakletmesi halinde çalıştığı depolardan ilaç alamayacağı tehdidinde bulunduğunu,
- yine de Eczanesini nakletme isteği üzerine kendisine belge eksiklikleri, muvazaa iddiaları gibi hususlar gerekçe gösterilerek normal koşullarda 15 gün ile 1 ay arasında verilen Oda onayının üç ay sonra verildiğini,
- 90 - 6.4.2007 tarihinde onayın alınmasıyla yeni adresinde faaliyet göstermeye başladığını,
- daha önce vadeli alım yaptığı As Ecza Deposu'nun 8.4.2007 tarihinde, Meltem Ecza Deposu'nun ise 18.4.2007 tarihinde, Park Eczanesi'ne satış yapmaları halinde diğer eczanelerin kendilerinden alım yapmayacaklarının söylenmesi üzerine kendisine ilaç satışının durdurulduğunu belirttiğini,
- ancak bu Depolarla ne kişisel olarak ne de ticari olarak satışı durdurmalarına neden olacak bir sorun yaşamadığını,

- 2005 yılına kadar Hedef Ecza Deposu'yla çalıştığını, ancak bir ödemenin gecikmesi nedeniyle bu Deponun kendilerine ilaç satmayı sona erdirdiğini,

100 - As ve Meltem Ecza Depolarının satışlarını durdurmalarının ardından Nisan ayı içinde Selçuk, Es ve Galenos Ecza Depoları ile Bursa Ecza Kooperatifi'ne başvurduğunu, Selçuk ve Es Ecza Depolarının başvurusunu yanıtsız bıraktığını, Galenos Ecza Deposu'nun Bolu'ya satışının olmadığını söylediğini, Bursa Ecza Kooperatifi'nin ise üyelik/ortaklık başvurusunu reddettiğini,

- bunun üzerine ilaç alımı talebine olumlu yanıt veren Nevzat Ecza Deposu ile 3.5.2007 tarihinden itibaren peşin olarak çalışmaya başladığını,

- bu olaylar sırasında Meltem ve As Ecza Depolarına peşin çalışmak istediğine ilişkin bir başvuruda bulunmadığını

ifade etmiştir.

110

## **I.2. Şikayete Konu Taraflar**

### **I.2.1. Sakarya Eczacı Odası**

Sakarya Eczacı Odası yetkilisiyle raportörlerce yapılan görüşmede; bir eczanenin açılışı sırasında İl Sağlık Müdürlüğü'ne gönderilen onay belgesinde eczanenin muvazaalı olup olmadığına dair Oda kanaatine yer verildiği, ancak bölge içinde nakil yaptıracak bir eczane için böyle bir rapor gönderme zorunluluğunun bulunmadığı, ilgili eczane hakkında şikayetlerin varlığı halinde denetim yapılması söz konusu olabilmekle birlikte Park Eczanesi hakkında bu çerçevede denetim yapılmadığı ve herhangi bir ceza uygulanmadığı belirtilmiştir. Yine aynı görüşmede Oda yetkilisi, depolara muvazaalı olabileceği düşünülen eczanelerle ilgili bir telkinlerinin olmadığı ve Odanın veya Temsilciliğin ecza depolarından Park Eczanesi'ne vadeli satış yapmalarının istenmesini gerektirecek herhangi bir ihtilafın yaşanmadığı belirtilmiştir.

120

Sakarya Eczacı Odası'ndan ve Odanın Bolu İl Temsilciliği'nden alınan belgeler incelendiğinde;

- Odanın nakil onayı başvurusundaki eksiklikleri tamamlaması için şikayetçiye 7.2.2007, 23.2.2007 ve 28.2.2007 tarihlerinde yazılar gönderdiği,

- Bolu İl Temsilciliği'nin Oda Yönetim Kurulu Başkanlığı'na yazdığı 7.3.2007 tarihli yazıyla Eczanenin krokisinin incelendiğini ve naklinde bir sakınca olmadığını belirttiği,

130

- şikayetçinin 8.3.2007 tarihli yazısı ve ekleriyle eksiklikleri tamamladığı,

- Oda Yönetim Kurulu'nun 27.3.2007 tarihli toplantısında, "*Tabaklar Mah. Hürriyet Cad. Eğitimciler Murat Sitesi No:19 Bolu adresindeki Park Eczanesi'ni Gölyüzü Mh. Bahar Sk. No:33/A/B adresine nakil etmek isteyen Ecz. Rüştü Karaca'nın talebinin kabulüne*" oybirliği ile karar verildiği

görülmüştür.

### **I.2.2. As Ecza Deposu**

Raportörlerce, merkezi İstanbul'da olan As Ecza Deposu'nun Düzce Şubesi yetkilisiyle yapılan görüşmede;

- eczanelerle peşin ya da vadeli olarak çalıştıkları, vadeli satışlarda her eczane için o eczanenin aylık satışının yaklaşık 4-4,5 katı kadar bir limit belirlendiği, bir eczane ile çalışmalarının sonlandırılmasının kendisi için belirlenen limiti aşması veya ödemelerde güçlük çekmesine bağlı olduğu,

140

- Park Eczanesi ile 6-7 yıldır çalışmakta oldukları, bu süre içinde Eczanenin zaman zaman ödeme sıkıntısı yaşadığı, son dönemde yine ödeme güçlükleri ile karşılaştığı,

- eczanelerle ilgili her türlü mali işlemin Deponun Merkezi tarafından gerçekleştirildiği ve Merkezden gelen talimat doğrultusunda Park Eczanesi'ne peşin çalışılabileceğinin bildirildiği, ancak Eczanenin kendileriyle bu koşullarda çalışmayı kabul etmediği, Odanın kendilerine bu yönde bir telkininin olmadığı,

150 - eczanelerden bir ay içinde yaptıkları alımlara ilişkin borçlarından vadesi gelenleri o ay içinde, vadesi henüz gelmemiş olanlar içinse vadeli çek vermek suretiyle kapatılmasının beklendiği, borca karşılık çek verilmemesi halinde o eczaneye vadeli satışların durdurulduğu, Park Eczanesi'ne vadeli satışların durdurulmasının nedeninin de Mart ve Nisan ayına ait hesaplarının kapatılmaması olduğu ifade edilmiştir.

160 31.5.2007 tarihli görüşmede şikayetçi de, bu durumun varlığını "Ecza depoları eczanelerden ay sonunda tahakkuk etmiş olan borçlarını bir sonraki ayın başında kapatmasını istemektedirler aksi takdirde satışlar vadeliden peşine döner. Eczane bu borcu nakit, senet ya da çek verme suretiyle kapatamadığı takdirde vadeli satışlar sona erer ve peşin olarak çalışmaya başlanır. As Ecza Deposu'na vadesi 15 Haziran 2007 olan (.....) YTL tutarında borcumuz vardır. Bu borca ilişkin çekin Nisan 2007'de verilmesi gerekiyordu ancak çek almak üzere deponun plasiyeri eczanemize uğradığında çek karnemiz bitmiş olduğundan çek veremedik. Kendisine de bu durumu izah ettik. Şu anda çek karnemizi aldık ve plasiyerin gelmesini bekliyoruz. Geldiğinde çekimizi vereceğiz." ifadesi ile kabul etmektedir.

170 As Ecza Deposu'ndan alınan belgeler arasında yer alan Park Eczanesi'ne ait 2007 yılı hesap ekstresi incelendiğinde; vadeli satışların sona erdirildiği 10.4.2007 tarihi itibarıyla (.....) YTL borç bakiyesi olduğu, en son 14.3.2007 tarihinde "5.5.2007 vadeli" (.....) YTL tutarında ve "25.5.2007 vadeli" (.....) tutarında çek verildiği görülmüştür. Yine alınan belgeler arasında yer alan ve Maltepe Şubesinden Düzce Şubesine fakslanmış olan 20.4.2007 tarihli toplantı tutanağında; "...Çalışmış olduğumuz muvazaalı eczanelerden özellikle ödemesi iyi olmayan ve vekaletname vermeyenlerle çalışmamızı sürdürmeyeceğiz...." ifadesi yer almaktadır.

As Ecza Deposu'nun, Kurumumuzun 7.6.2007 tarih, 1992 sayılı yazısına istinaden gönderdiği ve Kurum kayıtlarına 14.6.2007 tarih, 4085 sayı ile intikal eden yazısında; IMS verilerine göre, Bolu il merkezinde Deponun pazar payının 2006 yılı için %(....) ve 2007 yılının ilk 4 ayı için ise %(....) olduğu belirtilmiştir.

### **I.2.3. Meltem Ecza Deposu**

180 Merkezi İzmit'te bulunan Meltem Ecza Deposu'nun Bolu Şubesi'nde hazır bulunan Depo ve Şube yetkilileriyle raportörlerce yapılan görüşmede;

- Şubenin 5.6.2006 tarihinde açıldığı ve Park Eczanesi'nin kendilerinden alım yapmaya 29.6.2006 tarihinde başladığı,

- eczanelere satış koşullarında uygulanacak herhangi bir esnekliğin Depo Merkezinin yetkisinde olduğu ve eczanelerin riskliliğine ilişkin değerlendirmelerin de Merkez tarafından yapıldığı,

190 - Park Eczanesi ile çalışmaya yeni başlanması, Eczanenin yerini değiştirmesi, Bursa Ecza Kooperatifi'ne yaptığı üyelik/ortaklık başvurunun reddedilmesi, 18.4.2007 tarihi itibarıyla bu Eczaneye tanınan yaklaşık (.....) YTL'lik risk limitinin zorlanması ve satış elemanlarından Eczanenin riskli olduğuna dair duyular gelmesinin risk unsurları olarak değerlendirildiği, bunun üzerine Eczaneden güvence olarak çek istendiği,

ancak çek verilemediği için 18.4.2007 tarihi itibarıyla Park Eczanesi'ne yapılan vadeli satışların durdurulduğu ifade edilmiştir.

Meltem Ecza Deposu'ndan alınan belgeler incelendiğinde; Park Eczanesi'nin bu Depodan alımlarının 2007 yılında 2006 yılında olana göre yüksek olduğu, vadeli satışların durdurulduğu tarih itibarıyla henüz vadesi gelmemiş (.....) YTL, (.....) YTL, (.....) YTL ve (.....) YTL tutarlarında çek keşide edildiği ve (.....) YTL tutarında senet verilerek cari hesap bakiyesinin sıfırlandığı görülmektedir.

200 Meltem Ecza Deposu'nun, Kurumumuzun 7.6.2007 tarih, 1990 sayılı yazısına istinaden gönderdiği ve Kurum kayıtlarına 13.6.2007 tarih, 4036 sayı ile intikal eden yazısında; IMS verilerine göre, Bolu il merkezinde Deponun pazar payının 2006 yılı için % (...) ve 2007 yılının ilk dört ayı için ise % (...) olduğu belirtilmiştir.

#### **I.2.4. Selçuk Ecza Deposu**

Selçuk Ecza Deposu Sakarya Şubesi yetkilisi ile raportörlerce yapılan görüşmede; kendilerinden ilaç alım talebinde bulunan her eczane için risklilik değerlendirmesi yapıldığı ve uygun görülen eczaneler ile vadeli çalışmaya başlandığı, kendilerinden peşin alım yapmak isteyen bir eczanenin talebini reddetmelerinin mümkün olmadığı, ancak Park Eczanesi'nin kendilerine bu konuda yazılı veya sözlü bir başvuruda bulunmadığı ifade edilmiştir.

210 Yine aynı görüşmede; IMS verilerine göre, Deponun Bolu il merkezinde pazar payının yaklaşık %(...) olduğu belirtilmiştir. Selçuk Ecza Deposu'nun, Kurumumuzun 7.6.2007 tarih, 1991 sayılı yazısına istinaden gönderdiği ve Kurum kayıtlarına 18.6.2007 tarih, 4160 sayı ile intikal eden yazısında gönderilen IMS verileri de bu bilgiyi doğrulamaktadır.

#### **I.2.5. Es Ecza Deposu**

Es Ecza Deposu'nun Kocaeli Şubesi yetkilisiyle raportörlerce yapılan görüşmede; daha önce Park Eczanesi ile çalışmadıkları, Bolu'ya satışlarının olmadığı ve şikayetçinin kendilerinden ilaç alma talebinde bulunmadığı ifade edilmiştir. Şubeden alınan belgeler incelendiğinde, Şubenin Bolu'ya satışlarının olmadığı görülmektedir.

#### **I.2.6. Bursa Ecza Kooperatifi**

Bursa Ecza Kooperatifi Sakarya Şubesi yetkilisi ile raportörlerce yapılan görüşmede;

- Kooperatifin Türkiye'de 2300, Bolu'da ise 28 üyesinin/ortağının bulunduğu,  
- Kooperatife üyelik/ortaklık başvurusunda bulunan eczanelerin öncelikle mesleki etik yönünden değerlendirmeye tabi tutulduğu, bu değerlendirmede varsa Kooperatifin bölge temsilcisinin yok ise bölgede uzun yıllar çalışmış eczacı üyelerin görüşlerinden faydalandığı, Kooperatif Merkezinin gerek görmesi halinde yapılan finansal değerlendirmeden sonra başvurunun kabul veya reddine karar verildiği,

- başvurusu üzerine yapılan araştırmada, Park Eczanesi'nin, finansal açıdan problemlili ve muvazaalı olabileceğinin öğrenildiği, bunun Merkeze iletildiği,

230 - Merkezin eczane hakkında finansal istihbarat yapmadığı ve Şubenin gönderdiği değerlendirmeyi başvurunun reddi için yeterli saydığı belirtilmiştir.

Kooperatifin Sakarya Şubesi'nden alınan belgeler incelendiğinde;

- Park Eczanesi'nin Kooperatife üyelik için 18.4.2007 tarihinde başvuru yaptığı,

-Eski Eczane Aday Araştırma Formu'nun "Civar Eczanelerin Yorumları" kısmında Bolu'daki Arzu Eczanesi'nin sahibi Ecz. Arzu Beykoz'un, Aylin Eczanesi'nin sahibi ve Odanın Bolu İl Temsilcisi Ecz. Bahadır Radavuş'un ve Nur Eczanesi'nin sahibi Ecz. H. Ayten Yavuz'un yorumlarının "olumsuz" olduğu notunun bulunduğu,

240 - Formun "Araştırma Sonucu" bölümünde, "Eczacı ile ilgili yapılan araştırmada, eczacının muvazaalı eczane işlettiği belirtildi (Eczane karşısındaki sağlık merkezi doktoru, ilaç firması mümessili ve eczacı). Bölge eczacıları diğer dağıtım kanalları ile görüşerek eczaneye mal verilmemesini talep etmişler ve bu konuyu çok sıkı bir şekilde takip ediyorlar. Eczacının muvazaalı eczane işletmesinin nedeninin de finansal açıdan yaşadığı problemler olduğu belirtildi." ifadelerinin yer aldığı ve Şube Müdürünün kararının üyeliğin reddi yönünde olduğu notunun bulunduğu,

- Kooperatifin başvuruyu ret kararının 26.4.2007 tarihli yazısıyla şikayetçiye bildirildiği görülmektedir.

Bursa Ecza Kooperatifi'nin, Kurumumuzun 7.6.2007 tarih, 1989 sayılı yazısına istinaden gönderdiği ve 13.6.2007 tarih, 4064 sayı ile Kurumumuza intikal eden yazısında; IMS verilerine göre, Bolu il merkezinde Deponun pazar payı 2006 yılı için 250 %(...) ve 2007 yılının ilk dört ayı için ise %(...) olarak gösterilmektedir.

## J. DEĞERLENDİRME

### J.1. Genel Değerlendirme

Yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, önaraştırma döneminde şikayetçi ve taraflar nezdinde yapılan inceleme ve görüşmeler sonucunda, şikayet konusu olayın Sakarya Eczacı Odası Bolu İl Temsilciliği ve Bolu ilindeki bazı eczacıların etkisiyle ve şikayet edilen Ecza Depolarının uyumlu eylemi sonucunda meydana geldiğine dair somut herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamamıştır. Her ne kadar Bursa Eczacı Kooperatifi'nde bulunan ve Park Eczanesi hakkında düzenlenmiş olan istihbarat 260 belgesinde şikayetçinin iddialarını destekler gibi görünen ifadeler yer alsa da, önaraştırma döneminde bunu doğrular nitelikte tespitler yapılamamıştır. Bunun yanında, şikayetçinin Selçuk ve Es Ecza Depolarına çalışma talebinde bulunduğu dair herhangi bir kanıt sunamaması ve özellikle Bolu iline satışı bulunmayan Es Ecza Deposu'nun da Kurumumuza şikayet edilmiş olması başvurunun yeterliliği ve ciddiyeti konusunda şüphe uyandırmaktadır.

Sonuç olarak gerek şikayetçinin sunmuş olduğu gerekse de yerinde incelemede ulaşılan bilgi ve belgelerin başvurudaki iddiaları desteklemek noktasında yetersiz olduğu göz önüne alınarak dosya konusu hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

### J.2. As Ecza Deposu'nun Kurum Raportörlerin İsteddiği Bilgileri Vermemesine İlişkin Değerlendirme

Raportörlece, önaraştırma döneminde As Ecza Deposu Düzce Şubesi'nde 29.5.2007 tarihinde yapılan yerinde inceleme sırasında düzenlenen tutanakta aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(...)

280 *Raportörler tarafından Saadettin BERBER'den saat 13.30'da Park Eczanesi'ne ait bilgisayar ekranı çıktısı ve ödeme tablosu ile As Ecza Deposu tarafından bölgede çalışılan eczanelerin listesi ve limitlerine ilişkin bilgiler istenmiş, anılan yetkili tarafından bu tür bilgilerin merkezde olduğu, merkezden faks yoluyla gönderilebileceği söylenmiştir. Kendisiyle yapılan telefon görüşmesinde raportörler tarafından istenilen bilgiler merkezdeki Muhasebe Müdürü Nimet EREN'e iletilmiş,*

gönderilecek bu bilginin ardından örnekleme yoluyla Park Eczanesi dışındaki birkaç eczane hakkında da ödeme tablosu bilgilerinin isteneceği belirtilmiştir. Ancak saat 15.50'de nihai olarak Saadettin BERBER tarafından şirket avukatlarının bu bilgilerin mutlaka yazılı olarak verilmesinin istendiği veya tutanakta istenen belgelere ilişkin dizi pusulası hazırlanması gerektiği belirtilmiş, bu şartlar dışında sözlü olarak istenilen bu bilgi ve belgelerin As Ecza Deposu merkezinden gönderilemeyeceği ifade edilmiştir. Raportörlerce Sadettin BERBER'e ve telefon görüşmesinde Nimet EREN'e 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri hatırlatılmış ve yetki belgeleri ibraz edilmiş olmasına ve alınacak evrak nüshalarının birer adedinin de onaylanarak teşebbüste bırakılacağı ifade edilmiş olmasına rağmen As Ecza Deposu'nun İstanbul Merkezinden raportörlerce istenen söz konusu bilgi ve belgelerin yukarıda anılan şartlar dışında verilemeyeceği belirtilmiştir.

(...)"

Tutanaktan da anlaşılacağı üzere As Ecza Deposu,

- 1- Park Eczanesi'ne ait bilgisayar ekranı çıktısına,
- 2- Park Eczanesi'ne ait ödeme tablosuna ve
- 3- As Ecza Deposu'nun bölgede çalıştığı eczanelerin listesine ve bunların limitlerine

ilişkin bilgi ve belgelerini raportörlere vermemiştir. Üstelik bu bilgi ve belgelerin verilmemesi sebebiyle raportörler, gerekli görebilecekleri ve As Ecza Deposu ile çalışmakta olan diğer eczanelere ilişkin ödeme tablosu bilgilerini de nihai olarak isteyememişlerdir.

Bilindiği üzere 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi gereğince "Kurul, bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir." Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesine göre ise; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."

Bu durumda, Kanun'un 27. maddesi uyarınca Kurul'un görev ve yetkileri arasında bulunan önaraştırmayı yürütmekle görevlendirilen raportörlerin isteyecekleri bilgi ve belgelerin ilgililerce verilmesi gerektiği hususunda tereddüt bulunmamaktadır. Hal böyleyken, bilgi ve belgelerin ancak yazılı olarak istenmesi veya bunlara ilişkin dizi pusulası hazırlanması gibi taleplerin hukuki bir dayanağı bulunmamaktadır.

Bütün bu açıklama ve değerlendirmeler çerçevesinde ve işbu olay özelinde, yerinde inceleme sırasında istenilen, yukarıda sayılı ve tutanakta belirtilen bilgileri vermeyen As Ecza Deposu hakkında Kanun'un 16(b) maddesi uyarınca, anılan teşebbüsün

330 29.5.2007 tarihi itibarıyla Yönetim Kurulu'nda görev alan kişilere ise aynı Kanun'un 16/3. maddesi gereğince para cezası verilmesi gerekmektedir.

## **K. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre;

- 1- Şikayet başvurusu ile ilgili olarak As Ecza Deposu Ticaret A.Ş., Meltem Ecza Deposu ve Ticaret A.Ş., Selçuk Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş., Es Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş., Bursa Ecza Kooperatifi ve Sakarya Eczacı Odası hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
- 340 2- Öneriştirme sırasında, 29.5.2007 tarihinde yapılan yerinde incelemede istenilen bilgi ve belgeleri Kurum raportörlerine vermemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16 (b) maddesi ve 2007/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.'ye 3.432 YTL; aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bilgi ve belgelerin verilmesinin reddedildiği tarih itibarıyla adı geçen teşebbüsün Yönetim Kurulu'nda görev yapan Ahmet KELEŞOĞLU, Mustafa Sonay GÜRGEN ve Nazım KARPUZCU'ya ayrı ayrı ve adı geçen teşebbüse verilen cezanın taktiren %5'i oranında olmak üzere 171,6 YTL idari para cezası verilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

350