

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2010-2-151 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-66/1408-527
Karar Tarihi : 21.10.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Hakan Suat ÖLMEZ, Mücteba ALTUN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Siemed Tıbbi Sistemler Tic. Ltd. Şti.
Prof. Dr. Muammer Aksoy Cad. 28/1 Bahçelievler / Ankara

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

20 - Siemens San. ve Tic. A.Ş.
Yakacık Yolu No: 111 81430 Kartal / İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Siemens San. ve Tic. A.Ş.'nin Rekabet Kurulu kararlarına uymadığı iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda özetle;

- Rekabet Kurulunun 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararının satıcı firmalara cihazlara servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların kiralanması mecburiyetini yüklediği,
- 16.4.2010 tarihinde Siemens San. ve Tic. A.Ş. (Siemens)'ten kiralama ve satış fiyatlarını talep ettikleri, fakat sadece satış fiyatlarının sunulduğu,
- 30 - 30.4.2010 ve 17.5.2010 tarihlerinde ayrıca kiralama ile ilgili olarak fiyat verilmesini talep ettikleri, ancak kendilerine cevap verilmediği,
- Siemens'in soruşturma sürecinde web sayfasına koyduğu yedek parça ve tüp liste fiyatlarının Rekabet Kurulu kararlarının açıklanması sonrasında web sayfasından kaldırıldığı,
- İnternette yayınlanan yedek parçaların sayısının yetersiz olduğu ve Kurul kararlarında ifade edilen en sık kullanılan ilkesi gözetilmeden koyulduğu,
- Fahiş fiyatlar ile kamuya yedek parça ve tüp satıldığı,
- Bazı sistemlerde yetersiz düzeyde verilen servis şifresi yüzünden yedek parça değişimi yapmanın mümkün olmadığı, şifre alımıyla ilgili sıkıntılar yaşadıkları,
- 40 - Siemens'in satışlarını, firmalarına web sayfasında yayınladığı, sonra kaldırdığı yedek parça fiyatlarından yaptığı, ancak kamuya sunulan tüp fiyatlarının web sayfasında yayınlanan soruşturma sonrası kaldırılan listedeki fiyatlara oranla %20 daha yüksek olduğu, özel sektöre ise web fiyatlarından %20 indirim yaptığı

iddia edilmekte, ayrıca,

- Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK)'ndeki sistemler için satılan 2 adet tüpün Siemens AG marka sistemlere takılması sonrası gerekli kalibrasyonların yapılabilmesi için servis şifresine ihtiyaç duyulduğu,
- Fakat birçok kamu kurumunda ve bazı özel sektör hastanelerinde karşılaştıkları müşterilerin, sözleşmenin tek taraflı olması nedeniyle servis kullanım sözleşmesini imzalamalarının mümkün olmadığı,
- Bu durum nedeniyle, TSK'den almış oldukları işlemi tamamlayamamalarının söz konusu olduğu, zira TSK içerisinde sözleşmeyi imzalayacak yetkiye sahip bir kişiye ulaşamadığı

dile getirilmektedir.

Bu başvurunun yanı sıra, başvuru sahibinin 30.9.2010 tarih ve 7560 sayılı Kurum kayıtlarına giren yazısı da konusu bakımından işbu dosya kapsamında incelenmiştir. Söz konusu başvuruda özetle;

- Rekabet Kurulu kararlarında yeri olmayan servis sözleşmesi uygulamasına son verilmesi,
- Servis şifresi düzeyinin Kurul kararlarında ifade edilen düzeyde verilmesinin sağlanması,
- İnternette yayımlanması gereken fiyatların başkaca koşullara bağlı kılınmaksızın yerine getirilmesi

ve Siemens firmasının uyarılması gerektiği ifade edilmektedir. Ayrıca, bir önceki başvuruda olduğu gibi "toolkit"lerin kiralanması amacıyla başvuru yaptıkları ancak sadece "toolkit"lerin satış fiyatlarının verildiği dile getirilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 26.5.2010 tarih ve 4168 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 22.6.2010 tarih ve 2010-2-151/ İİ-10-196.HSÖ sayılı ilk inceleme raporu 24.6.2010 tarih ve REK.0.06.00.00-110/309 sayılı Başkanlık Önergesi ile 1.7.2010 tarih ve 10-47 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek, dosya konusu iddialar ile ilgili olarak Siemens hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 13.10.2010 tarih ve 2010-2-151/ ÖA-10-196.HSÖ sayılı önaraştırma raporu 18.10.2010 tarih, REK.0.06.00.00-110/505 sayılı Başkanlık Önergesi ile 10-66 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; başvuruya konu olan Siemens hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME:

I.1. Taraflar

I.1.1. Şikâyet eden: Siemed Tıbbi Cihazlar Tic. Ltd. Şti. (Siemed)

İstanbul'da mukim olan şirket, genel olarak tıbbi cihazların bakım ve onarımı hizmeti vermek üzere kurulmuştur. Faaliyetinin önemli kısmını Siemens cihazlarına yönelik olarak gerçekleştirmektedir.

I.1.2. Şikâyet Edilen: Siemens

90 Şirket Almanya merkezli Siemens AG'nin Türkiye'deki genel temsilcisidir. Siemens'in hisselerinin tamamına yakını Siemens AG'ye aittir.

Yönetim Kurulu Dr. Ali Zafer İNCECİK (Başkan), Dr. Siegfried Russwurm (Başkan Yardımcısı), Hüseyin Geliş, Mustafa V. KOÇ ve Martin D. KRAUSS'dan oluşan Siemens'in ortaklık yapısı Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1: Siemens'in Hissedarlık Yapısı

Hissedarlar	Hisse Oranları (%)
Siemens AG	99.7893
Dr. Nusret ARSEL	0,2103
Dr. A. Zafer İNCECİK	0,0001
Süleyman İLDEN	0,0001
Oğuz TEZEL	0,0001
Kaya TÛTENGİL	0,0001
TOPLAM	100

100 Siemens bünyesinde faaliyet gösteren "tıp çözümleri" birimi, tıbbi cihazların ve yedek parçalarının satışı ve bu ürünlerin bakım ve onarım hizmetlerini sunmaktadır. Buna ilave olarak; bu birim tarafından, hastane ve sağlık merkezlerine yönelik entegre servis yönetimi (Hastane Biyomedikal Hizmetler İşletmeciliği) hizmeti sunulmakta, sağlık yatırımları konusunda da danışmanlık hizmeti verilmektedir.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

Rekabet Kurulunun 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararı ile 16.3.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı kararı göz önünde bulundurularak ilgili ürün pazarı "*Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça pazarı*" olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

110 İncelemeye konu olan faaliyetlerin tüm Türkiye çapında gerçekleştirilmesi ve ülke içerisinde rekabetin farklılaşmasına neden olacak bir unsurun bulunmaması sebebiyle ilgili coğrafi pazar "*Türkiye*" olarak tespit edilmiştir.

I.3. Değerlendirme

Başvurunun konusunu Rekabet Kurulunun 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararında belirtilen hususların yerine getirilmediği iddiası oluşturmaktadır. Kamu sektörüne sunulan hizmetlerin bedellerinin fahiş fiyat olarak nitelendirilmesine ilişkin ileri sürülen hususlar kamu ve özel teşebbüsler arasında ayrımcılık yapıldığı iddiasıdır. Esasen, bu da anılan Kurul kararıyla teşebbüslere bildirilen yükümlülüklerden "*Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması*" maddesi ile ilgilidir.

120 Dosya kapsamında ilgili ürün pazarında, Rekabet Kurulunun 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararı ile 16.3.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı kararına paralel şekilde, herhangi bir detaylı analize yer verilmeksizin, Siemens'in Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça pazarında hâkim durumda olduğu varsayılmıştır. Dolayısıyla işbu dosya kapsamında hâkim durum analizi yapılmamış, anılan kararlar çerçevesinde Siemens'in ilgili ürün pazarında

hâkim durumda olduğu varsayılmış, şikâyet konusu eylemlerin kötüye kullanma olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği incelenmiştir.

I.3.1. Rekabet Kurulunun 18.2.2009 Tarih ve 09-07/128-39 Sayılı Kararı

130 Rekabet Kurulu 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararı ile Siemens'in de aralarında bulunduğu tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere;

1. Tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonra, cihazları satın alan müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, cihazlara ilişkin şifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dâhili sistemin firmalar tarafından mücbir sebepler haricinde, çalışma günlerinde olmak kaydıyla, 24 (yirmidört) saat içerisinde ücretsiz olarak temin edilmesi,
- 140 2. Cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ilişkin teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların, müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, talep anından itibaren en çok 3 (üç) gün içerisinde müşteriye tesliminin yapılması,
3. Bu aparatlara ilişkin kiralama ücretlerinin, ayrımcı olmayacak şekilde ve aparatın maliyetiyle orantılı bir biçimde belirlenmesi,
4. Cihazların ilk satımı aşamasında yukarıda yer verilen hususlar konusunda müşterilerin yazılı olarak bilgilendirilmesi,
5. Tıbbi cihazların, son 3 (üç) yıllık satış verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 (yüz) yedek parçanın güncel fiyat listelerinin internet ortamında herkesin ulaşabileceği şekilde ilan edilmesi,
- 150 6. Müşterilerden ve rakip servis sağlayıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin en geç 3 (üç) işgünü içerisinde cevaplandırılması,
7. Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması,

aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağına söz konusu teşebbüslere bildirilmesi hususlarında aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesi için Başkanlığa yetki verilmesine hükmetmiştir.

160 Kararda, tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazı üreticisi teşebbüslerin kendi ürünlerine yönelik olarak verdikleri bakım onarım hizmeti (servis) ve cihazlarının yedek parçaları pazarında ayrı ayrı hâkim durumda olduklarından bahisle bu teşebbüslerin eylemleri Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmiştir.

I.3.2. Kiralama ve Satış Talebine İlişkin İddialarla İlgili Değerlendirme

Önaraştırma kapsamında raportörlerce yapılan görüşmede Siemens yetkilileri, kendilerine raportörlerce yöneltilen Siemed'in "16.4.2010 tarihinde satış ve kiralama için talepte bulunduğunu ve sonrasında sadece kiralama için talepte bulunduğu ancak bir cevap alamadığına" yönelik iddiasına ilişkin olarak:

- Anılan Rekabet Kurulu kararıyla, yetki belgesi bulunan teşebbüslere "toolkit"leri sağladıklarını,

- 170
- Söz konusu olayda Siemed yetki belgesi bulunmaksızın başvurduğundan, kiralama için fiyat vermediklerini,
 - Ancak Siemed'in alım için tekrar talepte bulunduğunu ve kendilerinin de satışı onayladıklarını, işlemin gerçekleştirilme aşamasında olduğunu

belirtmişlerdir. Ayrıca, Siemed dışında hiçbir teşebbüsün "toolkit" kiralama ve satış için talepte bulunmadığını, zira "toolkit"lerin dünyanın birçok yerinde mukim olan firmalardan da temin edilmesinin mümkün olduğunu ifade etmişlerdir.

180 Bunun yanı sıra, 18.2.2009 tarihli Rekabet Kurulu kararı, Siemens'in dile getirdiği gibi, müşterinin yazılı talebi üzerine verilmesi gerektiği hükmünü içerdiğinden, bağımsız servis sağlayıcılarına kiralama ve satış için her durumda fiyat verme yükümlülüğünü getirmemiştir. Bahsi geçen iddia konusunun da bu çerçevede değerlendirilmesi gerekmektedir.

I.3.3. Yedek Parça ve Tüp Fiyatlarının İnternette Yayınlanmadığına İlişkin İddialarla İlgili Değerlendirme

190 Siemens'in soruşturma sürecinde internet sayfasına koyduğu yedek parça ve tüp liste fiyatlarının Rekabet Kurulu kararlarının açıklanması sonrasında sayfadan kaldırıldığı, internette yayınlanan yedek parçaların sayısının yetersiz olduğu ve Kurul kararlarında ifade edilen en sık kullanılan ilkesi gözetilmeden koyulduğu iddiaları incelenmiş, sitenin hâlihazırda faal durumda olduğu raportörlerce gözlemlenmiştir. Bunun yanı sıra, teşebbüs yetkilisi, karar yayınlanmadan önce yedek parça ve tüp liste fiyatlarını internet sitesinde yayınlamaya başladıklarını, fiyatları yayınladıktan sonra, yedek parça fiyatlarında %10 iskonto yapıp listeyi güncellediklerini, 30.9.2010 tarihi itibarıyla üretici fiyatları güncellediği için şu anda bir çalışma yapmakta olduklarını ve yakın tarihte tekrar güncelleyeceklerini, söz konusu yedek parça ve tüp liste fiyatlarını hiçbir zaman siteden kaldırmadıklarını ve hâlihazırda, 1810 yedek parça ve yaklaşık 30 kadar tüp fiyatı yayınladıklarını ifade etmiştir. Nitekim Siemens'in internet sitesinde, yetkilisinin dile getirdiği gibi Kurul kararı ile getirilen yükümlülüğün ötesinde ürün listelendiği ve yayımlandığı tespit edilmiştir.¹

I.3.4. Yetersiz Düzeyde Servis Şifresi Verildiğine İlişkin İddialarla İlgili Değerlendirmeler

200 Yetersiz düzeyde servis şifresi verilmesi iddiasına ilişkin olarak Siemens yetkilisi, şifrelerle açtıkları servis seviyesinde "error log"larının (hata kayıtlarının) görüldüğünü, Siemens dışında hizmet veren teşebbüslerin, bu "log"lardan hangi parçaların arızalı olduğunu bulmak durumunda olduğunu, ancak Siemens'in kendi uzmanlarına, mühendislerine açtığı servis seviyesinde hangi parçaların arızalı olabileceğine yönelik "feed back" (geri bildirim) verdiğini, dolayısıyla kendilerinin diğer firmalar için müşterilerin istemiş olduğu temel fonksiyonlara göre gerekli olan servis seviyesini açtıklarını dile getirmiştir.

210 Siemens'in kendi uzmanlarına bir üst seviye olan "feed back" verecek servis seviyesini açması ve diğer teşebbüslere ise bakım onarım işlemi gerçekleştirebilecek temel servis seviyesinin açılması anılan Kurul kararına bir aykırılık teşkil etmemektedir. Nitekim Siemed başvurusunda birçok somut olaydan bahsederken bu konuyla ilgili somut bir iddiaya yer verilmemiş, sadece yetersiz şifre verildiğinden söz edilmiştir. Dolayısıyla Siemens'in yetersiz şifre vermesinden dolayı hizmet

¹http://www.siemens.com.tr/web/1211-10747-1-1/siemens_tr_-_2009_template/kurumsal_tr/tip_cozumleri/saglik_hizmetleri_servis_ve_yedek_parca son giriş tarihi 20.10.2010.

verilememesi gibi bir durumun varlığı somut olarak hem şikâyetçi tarafından dile getirilmemiş, hem de tespit edilememiştir.

I.3.5. Fiyat Ayrımcılığına İlişkin Değerlendirme

220 Siemens yetkilisi, “fahiş fiyatlar ile kamuya yedek parça ve tüp satıldığı ve Siemens’in satışlarını, firmalarına web sayfasında yayınladığı, sonra kaldırdığı yedek parça fiyatlarından yaptığı, ancak kamuya sunulan tüp fiyatlarının web sayfasında yayınlanan soruşturma sonrası kaldırılan listedeki fiyatlara oranla %20 daha yüksek olduğu, özel sektöre ise web fiyatlarından %20 indirim yapıldığı” iddialarına ilişkin olarak, göz önüne aldıkları objektif kriterlere göre indirim yaptıklarını, herhangi bir ayırım yapmadıklarını ifade etmiştir.

Bu çerçevede, yapılan görüşmede, teşebbüsün indirim sistemini ayrıntılı bir şekilde belirtmesi talep edilmiş ve aşağıda özetlenen hususlar 8.10.2010 tarih ve 7765 sayı ile Kuruma intikal etmiştir.

Siemens tarafından indirim sistemi olarak internet sayfalarında duyurulan liste satış fiyatlarının esas alındığı ve aşağıda belirtilen durumlarda indirim uygulanmakta olduğu ifade edilmektedir:

- 230 – “Müşteriler objektif kriterlere göre sınıflandırılmakta ve bu sınıflandırmaya göre indirim almaktadır.
- Bu kriterler temel olarak, alım miktarı, ödemenin nakit olup olmaması ve müşterinin konumu olmak üzere, üç tiptir.
- o Alım miktarına göre yapılan indirim, müşterilerin geçmiş 3 ila 5 yıllık alım miktarlarının ortalamasına göre verilmektedir. Buna göre, en düşük indirim baremi, yıllık ortalama (.....) seviyesinden başlamakta olup, (.....) düzeyindedir. Artan baremlere göre yapılan indirim oranı da (.....)’er puan artmaktadır. Alım miktarına göre yapılan indirimin azami haddi (.....) ile sınırlıdır.
 - o İkinci olarak müşterilere, ödemelerini nakit olarak yapmaları halinde (.....) indirim uygulanmaktadır.
 - o Üçüncü olarak, müşterinin konumu, yatırım kapasitesi, vb. özelliklerinin müvekkil için önemli olması halinde, (.....) oranında indirim uygulanmaktadır. Bu indirim tipi, bilhassa tıbbi görüntüleme merkezi gibi, konumu itibarıyla müvekkilin marka imajına olumlu katkı sağlayabilecek müşterilere yöneliktir.
- 240 – Müşterinin birden fazla indirim türünü hak etmesi durumunda, bu indirimler aritmetik olarak toplanmaktadır. Ancak bir müşteriye verilen indirimin azami haddi (.....)’dir.
- 250 – Parça dâhil bakım anlaşması yapılmış olan müşterilerde, sözleşme, yedek parça bedelini de içerdiği için ‘sözleşme kapsamında ödenmiş yedek parça bedeli’ adı altında, sözleşme bedelinin (.....)’si alım miktarı hesabına dâhil edilmektedir.
- Müşterinin alım miktarı hesaplanırken, tüp alımları da hesaba dâhil edilmektedir. Bir başka deyişle, tüp fiyatları, müşterinin bakım anlaşması tipine göre değişmemekte, tamamen yedek parça / tüp satış sisteminde hak edilen oran üzerinden indirim uygulanmaktadır. Şu kadar ki, tüp satışlarında uygulanan indirim oranı, müşterinin genel yedek parça satışlarında hak ettiği oranın (.....) kadardır...”

260 Bununla birlikte, yukarıdaki indirim sistemleri haricinde, tıbbi görüntüleme cihazları satışında, alıcıların günden güne ‘toplam satın alma maliyeti’ni daha fazla hesaba kattığı ve bu satışlar sırasında fiyata daha duyarlı hale geldiği; kimi zaman müşterilerin, cihaz satışı sırasında, ileriki yıllardaki bakım/tüp/yedek parça fiyatları hakkında uzun süreli fiyat (5 yıl - 10 yıl gibi) taahhüdü talep ettiği ve bu durumlarda taahhüt edilen fiyatların liste fiyatındaki gibi yıllık olarak değişme imkânı olmadığı için uygulanan indirim oranlarının, yukarıda belirtilen indirim sisteminden farklılaşan seviyelerde ortaya çıkabildiği de ifade edilmiştir.

270 Ayrıca, bu indirim siteminde bazı sapmaların olabileceği de şu şekilde açıklanmıştır; *“piyasadaki alıcıların geçmiş yıllardan süregelen alışkanlıkları sebebiyle, uygulamaya konulan indirim sisteminin tamamıyla hayata geçmesinin bir miktar daha zaman alacağı anlaşılmaktadır. Esas itibarıyla bu sistem, piyasadaki büyük ölçüde kabul görmüştür, ancak kimi istisnai durumlarda müşterinin, belirlenen sistemi aşan talepleri olabilmektedir. Bununla birlikte, bu taleplere ilişkin satışlar, toplam satışlar içerisinde ihmal edilebilir düzeydedir.”*

280 Yukarıda yer verilen bilgiler ve edinilen belgeler çerçevesinde yapılan tespit ve değerlendirmeler ışığında, Siemens’in uyguladığı ve yukarıda özetlenen indirim sisteminin belirli objektif kıstaslar çerçevesinde, bu kıstaslara uyan teşebbüsler arasında ayrımcılık yapılmadan herkese uygulandığı; piyasayı etkileyebilecek, dolayısıyla rekabet ihlali olabilecek ve hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilecek bir uygulama olmadığı kanaatine varılmıştır. Nitekim edinilen belgelerde görüldüğü üzere kişisel sorunlarının bulunduğunu ifade ettikleri şikâyetçi Siemed firmasına verdikleri teklifte teşebbüsün indirim sisteminde yer alan peşin ödeme indiriminin yapıldığı tespit edilmiştir.

Ayrıca kamu hastaneleri ile özel hastaneler arasında fiyat farklılıkları olduğu, kamuya daha yüksek fiyatla yedek parça satıldığı iddialarına ilişkin olarak belirtilmesi gereken önemli bir husus da açık ihaleyle yedek parça alımı yapan kamu kurumlarına yapılan satışlarda, fiyatın doğal olarak ihale ortamındaki rekabet şartlarına göre oluştuğudur.

290 Teşebbüsler ihalelerde liste fiyatları üzerinden ihaledeki ortama uygun olarak farklı indirimler uygulayabilmekte veya fiyatlarını daha yüksek belirleyebilmektedir. Bu husus ise ihale yoluyla alımın doğasında mevcut olan, ekonomik açıdan makul bir durumdur.

1.3.6. Servis Kullanım Sözleşmesinin İmzalanmasının Zorunlu Tutulmasına İlişkin Değerlendirme

300 Siemed tarafından dile getirilen servis kullanım sözleşmelerinin (protokollerin) imzalanmasının Siemens tarafından zorunlu tutulmasının sakıncalarına ilişkin şikâyetler, Rekabet Kurulunun, 7.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayılı *“Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına bakım hizmeti verebilmek için gerekli olan şifreleri talep eden müşteriler ile imzalanması planlanan “Servis Yazılımı Kullanım Anlaşması”na menfi tespit belgesi verilmesi/muafiyet tanınması talebi ve söz konusu anlaşma ile ilgili iddiaların değerlendirilmesi”* konulu kararında incelenmiş ve;

- *“Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından menfi tespit talebiyle bildirilen “Servis Yazılımı Kullanım Sözleşmesi”ne menfi tespit belgesi verilmesine,*
- *Başvuru tarihinden sonra sözleşmenin değişikliğe uğraması ve son haliyle sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi nedeniyle T.C. Sağlık Bakanlığı Dr.*

Abdurrahman Yurtaslan Onkoloji Eğitim ve Araştırma Hastanesi ve Siemed Tıbbi Sistemler Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuruların reddine”

hükmedilmiştir.

310 Bu çerçevede, servis kullanım sözleşmesinin imzalanmasına ilişkin iddiaların işbu önaraştırma çerçevesinde değerlendirilmesine gerek görülmemiştir.

I.3.7. Genel Değerlendirme

Rekabet Kurulu, daha önce aynı konuda yürütülen bir soruşturma neticesinde aldığı 16.3.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı kararında Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Rekabet Kurulunun tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarına yönelik yaptığı önaraştırma neticesinde alınan 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararında yer verilen yükümlüklerin gereğini yerine getirdiğine karar vermiştir. İşbu dosya konusunu oluşturan iddialar, anılan kararda yer alan benzer hususlardan oluşmaktadır.

320 Bu çerçevede, yapılan değerlendirme sonucunda, 16.3.2010 tarihinde yükümlülükleri yerine getirdiğine karar verilen Siemens'in hâlihazırda da yükümlülüklerini yerine getirdiği ve iddiaların yersiz olduğu kanaatine varılmış, Siemens'in Kurul kararlarına uymadığı veya hâkim durumunu kötüye kullanmak yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine işaret eden herhangi bir bulguya rastlanmamıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.