

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2014-3-82  
Karar Sayısı : 15-07/91-36  
Karar Tarihi : 12.02.2015

(Önaraştırma)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,  
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

**B. RAPORTÖRLER** : Pelin ERDOĞAN, Name AKÇA

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu  
İstanbul Cad. No:52 Ulus/ANKARA

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : Cordamed Biyomedikal Mühendislik A.Ş.  
Yeni Sahra Mah. Yavuz Selim Cad. No:17 K:1 34746  
Ataşehir/İSTANBUL

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Cordamed Biyomedikal Mühendislik A.Ş.'nin "aşırı fiyat" uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Cordamed Biyomedikal Mühendislik A.Ş.'nin (CORDAMED) Robotik Cerrahi Sarf Malzemeleri fiyatlarında "Aşırı Fiyat" uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği ifade edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 06.03.2014 tarihinde intikal eden başvuru 03.12.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 14-47/870-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 04.02.2015 tarih ve 2014-3-82/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; önaraştırma konusuna ilişkin olarak ilgili teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, kesin bir ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar belirlenmemiştir.
- (6) CORDAMED'in aşırı fiyat uyguladığı iddiasınının 4054 sayılı Kanun'un "bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır." şeklinde düzenlenmiş olan 6. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği düşünülmüştür.
- (7) Dosya mevcudundan, Sağlık Bakanlığı'nın İnceleme Raporu'nda robotik cerrahi sarf malzemeleri fiyatlarındaki artışın dolar satış kurunda meydana gelen artışın üzerinde olmadığına anlaşılması nedeniyle, CORDAMED'in sarf malzeme satış fiyatlarındaki

artışın dolar kurunda meydana gelen artıştan fazla olduğu iddiasına yönelik olarak ayrıntılı değerlendirmenin gerekmediği anlaşılmıştır.

- (8) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, CORDAMED'in robotik cerrahi sarf malzemeleri alanında Türkiye'de tekel konumunda olduğu değerlendirilmiştir. Ayrıca, CORDAMED'in satış fiyatlarının son üç yılda sabit olduğu, hastanelerin ürün talep ettiğinde fatura tarihindeki TCMB USD satış kuru esas alınarak ürünlerin fiyatlarının dolar cinsine çevrildiği anlaşılmıştır. Diğer distribütörlerle CORDAMED'in sağlayıcı Intuitive'den alış fiyatlarının aynı olduğu hususu karşısında, CORDAMED'in hastanelere satış fiyatını belirlerken göz önünde bulundurduğu maliyet kalemleri dikkate alındığında; Türkiye'de yıllar itibarıyla robotik cerrahi uygulamalarının yaygınlaşmasıyla gerek robot alımı, gerekse buna koşut olarak sarf malzemeleri talebinin arttığı, bu nedenle artan ciro karşısında maliyetler hemen hemen aynı seyretmesi sebebiyle 2009 yılında kâr oranı %(...) iken, 2013 yılında %(...)’ye yükseldiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla kâr marjlarında büyük değişiklikler yaşanmadığı görülmüştür. Sarf malzemelerinin toplam cirodaki payı ise, 2009-2013 yılları arasında ortalama %(...)’tür.
- (9) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, CORDAMED'in maliyet kalemleri, robotik cerrahi sarf malzemelerinden elde ettiği ciro oranı ve aynı ürünlerin diğer ülkelere de sabit bir fiyattan satıldığı dikkate alındığında, CORDAMED'in Türkiye'deki tek yetkili satıcı olmasından kaynaklanabilecek yıllar itibarıyla artan bir fiyat artışı olmadığı ve kâr marjının yüksek olarak nitelendirilemeyeceği, bu nedenle sarf malzemelerinde gerçekleşen Türkiye fiyatlarının dünya fiyatlarına göre fahiş olduğu yönünde "Aşırı Fiyat" yorumu yapılabilecek herhangi durum olmadığı değerlendirilmiştir.
- (10) Bu hususlar ışığında, dosya konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

## J. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

