

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-4-13 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-32/665-208
Karar Tarihi : 26.05.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Kerem TOMUR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Hasan GEDİKLİ
Orta Mah. İbrahimağa Cad. No: 6/1
Bayrampaşa/İSTANBUL

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Ergo Sigorta A.Ş.
Saray Mah. Dr.Adnan Büyükdeniz Cad. No:4 Akkom Ofis
Park 2.Blok Ümraniye/İSTANBUL

E. DOSYA KONUSU: Ergo Sigorta A.Ş.'nin kendisinden kaskolu araçları anlaşmalı servislerine, maliyet altında işçilik ücretleri tespit ederek, yönlendirdiği; bu durumun diğer servisler aleyhine haksız rekabete yol açtığı iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda özetle; servislerinde bulunan araçların hasar onarımı için Ergo Sigorta trafik poliçesinden hasar dosyası açtırıldığı, sigorta eksper tarafından yapılan incelemede belirlenen ve Ergo Sigorta'nın karşılayacağı işçilik ücretlerinin piyasa değerinin çok altında olduğu belirtilmiştir. Söz konusu miktarlarla servis verilmeyecekse hasarlı aracın Ergo Sigorta ile anlaşmalı bir servise yönlendirilmesi gerektiğinin sahiplerine söylendiği bu yolla piyasadaki rekabetin bozulduğu, bu uygulamanın rekabete aykırı olduğu iddia edilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 21.1.2011 tarih ve 617 sayı ile intikal eden başvuru üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 25.3.2011 tarih ve 2011-4-13/İİ-11-386.K.T. sayılı İlk İnceleme Raporu Kurul'un 7.4.2011 tarihli toplantısında değerlendirilmiş ve konu hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 18.05.2011 tarih ve 2011-4-13/ÖA-11-258.KT sayılı Önaraştırma Raporu, 23.05.2011 tarih ve REK.0.08.00.00-110.02.02/223 sayılı Başkanlık Önergisi ile 11-32 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da; Ergo Sigorta A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1.İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

11-32/665-208

50 Sigorta şirketleri araç servisleri ile anlaşma yapmak ve/veya yedek parça tedarikçilerden büyük miktarda alımlar yaptıklarından sigorta ödemesi yaptıkları hasarlı araçların daha uygun koşul/fiyatlarla hizmet almasını temin etme olanağına sahiptirler ve bu şekilde maliyetlerini düşürmeyi amaçlamaktadırlar. Bir sigorta şirketi birden çok servis ile anlaşabildiği gibi bir servisin de birden çok sigorta şirketi ile anlaşma yapma serbestisi bulunmaktadır.

Kasko sigortacılığı ile iştigal eden sigorta şirketleri iddia konusu uygulamaları “hasarlı araçların onarımında kullanılacak yedek parça ve servis hizmetleri pazarındaki” rekabet koşullarını etkileyebilmektedir. Yukarıda özetlenen ilişkilerin doğrudan etkilediği pazar olan “otomobil yedek parça ve servis hizmetleri pazarı” ilgili ürün-hizmet pazarı olarak tespit edilmiştir. Tanımlanan pazar içerisinde özel servisler, yetkili servisler ve yedek parça tedarikçileri bulunmaktadır.

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

60 İlgili coğrafi pazarın, “Türkiye” olarak tespit edilebileceği düşünülmüştür.

I.2. Değerlendirme

70 Söz konusu başvuruda iddia edilen eylemlerin 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği düşünülebilirse de bu yönde bir değerlendirme Ergo Sigorta’nın motorlu kara taşıtlarına yönelik kasko sigortacılığı pazarında “hakim durumda” bulunmasına bağlıdır. Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği’nin (TSRSB) internet sitesinden (<http://www.tsrbs.org.tr>) edinilen verilere göre 2010 yılında – *ticari sır olması nedeniyle bu kısım çıkarılmıştır*– adet araç için kasko poliçesi düzenlemişlerdir. TSRSB verilerine göre Ergo Sigorta’nın motorlu kara taşıtları kasko branşında 2010 yılı payı’in altındadır. Gerçekte sektör birçok teşebbüsün faaliyet gösterdiği yoğunlaşmanın düşük olduğu bir niteliktedir. Bu veriler ışığında Ergo Sigorta’nın “hakim durumda” değerlendirilemeyeceği kanısına varılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.