

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-3-52, 2011-3-218 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-57/1478-534
Karar Tarihi : 17.11.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

B. RAPORTÖRLER: Ümit GÖRGÜLÜ, Osman Tan ÇATALCALI, Erdem AKTEKİN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Gizlilik talebi bulunan 5 başvuru

20

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

- Koyuncu Akaryakıt Oto.Tic. San. A.Ş.
Eski Sanayi Karşısı Koyuncu Akaryakıt İstasyonu
Selçuklu/Konya
- Cihanbeyli Madencilik Tuz Nakliyat Kimya San. ve Tic. A.Ş.
Turan Güneş Bulvarı 15. Cad. 288 Sok. No: 15 Yıldız/Ankara
- Mutlucan Tuz Madencilik İnşaat Turizm Oto Petrol Nakliye ve Tic. A.Ş.
Halil Sezai Erkut Cad. No: 8/F Etlik/Ankara

30

E. DOSYA KONUSU: Tuz Gölü çevresindeki tuzları işleten teşebbüslerin anlaşarak fiyat artışı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Yapılan başvurularda özetle; Tuz Gölü'nde faaliyet gösteren Koyuncu Akaryakıt Oto. Tic. San. A.Ş.(Koyuncu), Cihanbeyli Madencilik Tuz Nakliyat Kimya San. ve Tic. A.Ş. (Cihanbeyli) ile Mutlucan Tuz Madencilik İnş. Turizm Petrol Nakliye San. ve Tic. A.Ş.'nin (Mutlucan) aralarında anlaşarak ham tuz fiyatlarına zam yaptıkları ve anılan firmaların işlenmiş tuz üretmelerinin önüne geçilmesi ve Tuz Gölü'nde yeni tuz üretim sahalarının açılması da talep edilmektedir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 18.2.2011 tarih ve 1309 sayı; 6.9.2011 tarih ve 6299 sayı; 21.9.2011 tarih ve 6619 sayı; 2.3.2011 tarih ve 1593 sayı; 10.3.2011 tarih ve 1849 sayı; 25.3.2011 tarih ve 2291 sayı; 8.9.2011 tarih ve 6351 sayı; 12.9.2011 tarih ve 6420 sayı ile giren başvurular üzerine düzenlenen 3.3.2011 tarih ve 2011-3-52/İİ-11-181.PE sayılı İlk İnceleme Raporu, 10.3.2011 tarihli Kurul toplantısında 11-15/270-M sayı ile görüşülerek, 8.9.2011 tarih ve 2011-3-218/İİ-11-178.ÜG sayılı İlk İnceleme Raporu, 14.9.2011 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 11-47/1207-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili kararlar

50

uyarınca yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 10.11.2011 tarih ve 2011-3-52/ÖA-11-78.ÜG sayılı Öneri Raporu 11.11.2011 tarih ve REK.0.17.00.00-110.02.02/425 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-57 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; Koyuncu Akaryakıt Oto Tic. ve San. A.Ş., Cihanbeyli Madencilik Tuz Nakliyat Kimya San. ve Tic. A.Ş. ve Mutlucan Tuz Madencilik İnşaat Turizm Oto Petrol Nakliye ve Tic. A.Ş. hakkında ham tuz fiyatlarını birlikte belirledikleri ve fiyat tekeli oluşturdukları iddialarıyla ilgili olarak, önaraştırma döneminde elde edilen bilgi ve bulguların 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılması için yeterli olmadığı ve dolayısıyla şikâyetlerin reddinin gerektiği, kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraflar

I.1.1. Koyuncu Akaryakıt Oto Tic. San. A.Ş. (Koyuncu)

70 Koyuncu 1981 yılında kurulmuş olup ham tuz ve tuz ürünleri üretimi dışında uluslararası nakliye, otomobil ve kamyon alım-satımı ile işigal etmektedir.

Koyuncu 2006 yılında gerçekleştirilen özelleştirme işlemi ile 21.1.2032 tarihine kadar Tuz Gölü Kaldırım Tuzlasının işletme hakkını elde etmiştir.

I.1.2. Cihanbeyli Madencilik Tuz Nakliyat Kimya San. ve Tic. A.Ş. (Cihanbeyli)

80 Cihanbeyli 2005 yılında gerçekleştirilen Tuz Gölü Yavşan Tuzlasının özelleştirilmesi ihalesine katılmak üzere Rifat Üçleröğlü Genel Gıda İnş. Nakliye Madencilik San. ve Tic. A.Ş. (%...), Aybala Gıda Turizm Nakliyat San. ve Tic. A.Ş. (%...) ve HSN Tarım Kimya ve Gıda San.Tic. Ltd. Şti. (%...) arasında bir ortak girişim olarak kurulmuştur.

Şirket 2006 yılında işletme hakkının kiralanması ve satış yöntemi ile devir aldığı Yavşan Tuzlasında ham tuz üretimi gerçekleştirmektedir.

I.1.3. Mutlucan Tuz Madencilik İnşaat Turizm Oto Petrol Nakliye ve Tic. A.Ş. (Mutlucan)

90 Mutlucan 2006 yılında gerçekleştirilen özelleştirme ihalesi sonucunda Tuz Gölü Kayacık Tuzlasının işletme hakkına sahip olmuştur. Mutlucanın tuzla işletmeciliğinin yanı sıra diğer madenler, nakliye, petrol ve inşaat sektörlerinde de faaliyetleri bulunmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

Önaraştırmaya konu olan her üç teşebbüs de ham tuz üreticisidir. Ham tuz çeşitli kaynaklardan elde edildikten sonra tuz üreticileri tarafından işlenmektedir. Tuz üreticileri tarafından işlenen tuz daha sonra başta gıda, tekstil ve kimya sanayii olmak üzere çeşitli sanayi kollarında girdi olarak kullanılmak üzere satılmaktadır.

Ülkemizde ham tuz üretiminin üç yerli kaynağı bulunmaktadır: Tuz Gölü çevresinde yer alan göl tuzları, deniz tuzları ve kaya tuzları. Ülkemizdeki ham tuz üretiminin önemli bir bölümü Tuz Gölü çevresindeki tuzlardan sağlanmaktadır. Bölgede hizmet veren tuzlar Kaldırım, Kayacık ve Yavşan Tuzları'dır.

110 Daha önce TEKEL tarafından işletilmekte olan Kaldırım, Kayacık ve Yavşan Tuzları 2006 yılı başında özelleştirilmiştir. Özelleştirme işlemi sonucunda, Kaldırım Tuzlası Koyuncu, Yavşan Tuzlası ise Cihanbeyli ve Kayacık Tuzlası Mutlucan tarafından devralınmıştır. Ülkemizdeki iki önemli deniz tuzlası olan Ayvalık ve Çamaltı tuzları da 2010 yılında özelleştirilmiş, mevcut durumda her iki tuzla da Binbir Gıda Tarım Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. tarafından kontrol edilmektedir. Kaynak ve kaya tuzlarının özelleştirilmesi neticesinde ise Denizli Dazkırı Acıgöl ve Cihanbeyli Bolluk Göllerindeki tuzları Alkim; bunlar dışındaki küçük çaplı kaynak ve kaya tuzlarını ise farklı özel teşebbüsler işletmektedir. Buna ek olarak 2011 yılında T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü Tuz Gölü'nde 10 yeni tuzla için ihaleye çıkmıştır. İhale süreci sonunda ruhsat alım hakkı tanınan teşebbüslerin ilerleyen dönemlerde faaliyete geçmesi beklenmektedir.

120 I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

Tuz, gerek sanayideki kullanımı gerekse insan beslenmesindeki rolü nedeniyle ikamesi olmayan bir üründür. Üretim teknikleri ve maliyet açısından tuzlar arasında farklar bulunmaktadır. Değişik yollarla elde edilen ham tuzun birbiri arasında ikame edilebilirliğinin yüksek olması ve Kurulun Kaldırım, Kayacık, Yavşan Tuzlarının özelleştirilmesine yönelik sırasıyla 8.12.2005 tarih; 05-82/1120-321, 05-82/1121-322, 05-82/1122-323 sayılı; Ayvalık Tuzlasının özelleştirilmesine ilişkin 31.7.2008 tarih, 08-49/691-267 sayılı kararları ile adı geçen tuzları işleten teşebbüslerin anlaşarak fiyat artışı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak alınan 29.6.2006 tarih, 06-46/590-162 sayılı Kurul kararında yer alan bu yöndeki 130 değerlendirmeleri de göz önünde bulundurularak, ilgili ürün pazarı herhangi bir işlemden geçirilmemiş "ham tuz pazarı" olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

İlgili coğrafi pazar yukarıda anılan Kurul kararlarına paralel şekilde Türkiye olarak belirlenmiştir.

I.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

140 I.3.1. Sektörde Gerçekleştirilen Önceki Öneri

Özelleştirmelerin hemen sonrasında mevcut dosya konusu iddialara benzer iddialara ilişkin yürütülen öneri sonucunda Kurul 29.6.2006 tarih ve 06-46/590-162 sayılı kararı ile öneri konusu iddiaları destekler bilgi ve belge bulunmaması nedeniyle teşebbüsler hakkında soruşturma açılmamasına ancak, ham tuz pazarında rekabet koşullarının takip edilmesi için ilgili teşebbüslerden ham tuz üretimi, ham tuz satışı, ham tuz fiyatları, stok durumu, vb. gerekli bilgilerin Kurum tarafından gerekli görülecek dönemlerde istenmesine karar verilmiştir. Bir yıllık bir zaman diliminde toplanan verilerin değerlendirilmesi sonucunda Kurul, ham tuz üreticilerinin 150 fiyatlarında farklılıklar görülebildiği ve ithalata getirilen koruma önlemlerinin pazardaki

oligopolistik yapıyı güçlendirmesi sonucunda fiyatların yukarı yönlü baskılandığı değerlendirilmeleri hakkında bilgi almış, ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek görmemiştir.

I.3.2. Yerinde İncelemede Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

Önaraştırma kapsamında 11.10.2011 tarihinde ilgili teşebbüslerde raportörlerce yerinde inceleme yapılmıştır.

160 Yapılan görüşmede Koyuncu Genel Müdürü, üretimlerinin hava şartlarına göre her sene değişebildiğini, gerek yurt içine gerekse de yurt dışına satış yaptıklarını, satışlarında genellikle nakliyenin alıcı tarafından karşılandığını, yurt içi fiyatların piyasa şartları tarafından belirlendiğini ancak ithal ürünlerle fiyat rekabetinin mümkün olmadığını, 2011 yılında gerçekleşen fiyat artışları döneminde Haziran 2011'e kadar ihracat nedeniyle yurt içine mal satamadıklarını, beklenmedik şekilde 2011 yılı içinde ton ihraç tuz sattıklarını, yine bu dönemde Mısır'daki gelişmeler nedeniyle ve Avrupa'daki talep ile birlikte uluslar arası tuz fiyatının da\$'dan\$'a çıktığını belirtmiştir.

170 Yapılan görüşmede Cihanbeyli Yönetim Kurulu Başkanı, hava şartları nedeniyle üç aylık bir süre için üretim yapabildiklerini, satışlarında nakliyenin alıcı tarafından karşılandığını, son dönemki fiyat artışları öncesinde 2 yıl zam yapmadıklarını son dönemde ise maliyet ve kurdaki artışları fiyatlara yansıttıklarını ifade etmiştir.

Mutlucanda gerçekleştirilen yerinde incelemede yapılan görüşme çerçevesinde şirket sahibi; tuzun hava şartları nedeniyle 3-4 aylık bir sürede üretildiğini, ürünün satışında nakliyenin önemli bir kalem olması nedeniyle Türkiye'nin tüm bölgelerine satış yapamadıklarını, tuz satışlarında nakliyenin müşteriler tarafından gerçekleştirildiğini ve son dönemdeki fiyat artışlarının nedeninin, maliyet ve kurlardaki artışlarının yanı sıra yakında dönemde yapılan ihale sonucunda üretime geçecek tuzlalar öncesi kar etme amaçlı olduğunu belirtmiştir.

Yerinde incelemelerde teşebbüslerin anlaşarak ham tuz fiyatına zam yaptıklarına işaret eden herhangi bir belge bulunamamıştır.

Koyuncu, Cihanbeyli ve Mutlucan şirketlerinin 2006 yılında gerçekleştirilen özelleştirme işlemleri sonrasında ham tuz ürünü için uyguladıkları liste fiyatlarına Tablo 1'de yer verilmiştir.

190

200

Tablo 1 – Koyuncu, Cihanbeyli ve Mutlucanın 2006 Yılından Sonraki Liste Fiyatları

	Koyuncu Peşin (+ KDV)	Cihanbeyli Peşin (+ KDV)	Mutlucan Peşin (+ KDV)
2006 Öncesi			
2006 Sonrası			
Eylül 07	26.09.2007	-	-
		-	-
Temmuz 08	01.07.2008	01.07.2008	01.07.2008
Eylül 10	-	01.10.2010	-
	-		-
Ocak 11	10.01.2011	10.01.2011	10.01.2011
Şubat 11	-	01.02.2011	-
	-		-
Mart 11	-	01.03.2011	-
	-		-
Eylül 11	05.09.2011	01.09.2011	03.09.2011

Kaynak: Teşebbüslerden ve Şikâyetçilerden Gelen Bilgiler.

Yukarıdaki tabloda;

- Teşebbüslerin 2008 yılının Temmuz ayında, 2011 yılının Ocak ayında ve yine 2011 yılının Eylül ayında fiyatlarını birbirlerine çok yakın tarihte arttırdıkları,
- Benzer dönemlerde gerçekleşen fiyat artışlarında oluşan fiyatların birbirine yakın olmakla birlikte aynı olmadığı,
- 2009 ve 2010 yıllarında liste fiyatlarının hiç arttırılmadığı ve
- Cihanbeylinin diğer iki teşebbüsten farklı olarak Eylül 2010 ve Mart 2011’de olmak üzere 2 defa liste fiyatlarında indirimine gittiği,

görülmektedir.

Şikâyetlerin yöneldiği Ocak 2010 – Eylül 2011 dönemindeki liste fiyatlarına ilişkin grafik ise aşağıda sunulmaktadır.

Grafik 1 – Ticari sır

Koyuncu, Cihanbeyli ve Mutlucanın Ocak 2010 – Ağustos 2011 tarihleri arasında yurtiçi ağırlıklı satış fiyatları ise aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

Grafik 2 - Ticari sır

Yukarıdaki grafiklerden;

- En yüksek fiyatla yurtiçine satış gerçekleştiren teşebbüsün aydan aya değişiklik gösterdiği,

11-57/1478-534

- Bir teşebbüsün fiyatlarında yaşanan yükselişlerin veya alçalmanın her zaman için diğer teşebbüslerce de takip edilmediği, görülmektedir.

240

Grafik 3 – Ticari sır

Üsteki grafikte sol ekseninde teşebbüslerin ortalama satış fiyatlarının (OSF) ilan ettikleri liste fiyatlarından (LF) hangi yönde ve yüzde ne kadar farklılaştığı yer almaktadır. Bu grafikten Mutlucan ve Koyuncunun genellikle ilan ettikleri liste fiyatından düşük fiyatlardan satış yaptıkları, Cihanbeylinin ise liste fiyatından daha pahalı ürün sattığı görülmektedir. Bu durum genel olarak, peşin/vadeli satışlar arasındaki oran farklılığından ve miktar indirimlerinden kaynaklanmaktadır.

250

Aşağıdaki grafikte ise, önaraştırmaya konu teşebbüslerin satışlarından hesaplanan ağırlıklı ortalama satış fiyatları ile ayın ilk günü üç teşebbüsün sahip oldukları toplam stok miktarı sunulmaktadır.

Grafik 4 - Ticari sır

Yukarıda yer alan grafikte;

- Teşebbüslerin 2011 yılının Ocak – Ağustos aylarındaki toplam stok miktarının 2010 yılının aynı dönemine göre daha az olduğu,

260

- Ağırlıklı fiyatlarının ise aynı dönem için daha fazla olduğu,

görülmektedir. Yapılan görüşmelerde Koyuncu Genel Müdürü bu dönemde stoklarda yaşanan azalmanın 2010 kış mevsiminin Avrupa'da oldukça ağır geçmesi nedeniyle Avrupa'ya yapılan ihracattan kaynaklandığını ifade etmiştir.

Teşebbüslerin Ocak 2010 – Ağustos 2011 tarihleri arasındaki ortalama satış fiyatları ile yurtiçinde yaptıkları satış miktarlarına aşağıdaki grafikte yer verilmektedir.

270

Grafik 5- Ticari sır

I.3.3. Hukuki Değerlendirme

Önaraştırma kapsamında değerlendirilen başvurulardaki iddia ve talepleri dört ana başlık altında toplamak mümkündür. Bunlardan ilki tuz gölündeki üç tuzla işleticisinin Ocak-Şubat 2011 döneminde anlaşarak ham tuz fiyatlarına zam yaptığı iddiasıdır. Yine benzer olarak tuzla işleticilerinin 2011 Eylül ayında da anlaşarak fiyat artışı yaptığı iddia edilmektedir. Son iki başvuru konusu ise tuzla işleticilerine tuz işletme tesisi hakkı tanınmaması ve mevcut tuz üreticilerine Tuz Gölü'nde tuzla tahsis edilmesine yönelik taleplerdir.

280

İlk iddia üç tuzla işletmecisinin Ocak 2011 döneminde anlaşarak fiyat arttırdıkları iddiasıdır. Bu dönemde liste fiyatları ve teşebbüslerin ortalama satış fiyatları aşağıda sunulmaktadır.

Tablo 2 – Aralık 2010 – Mart 2011 Dönemine Ait Fiyatlar

		Ara.10	Oca.11	Şub.11	Mar.11	Aralık - Mart Değişim (%)
Koyuncu	Liste					
	Ortalama					
Cihanbeyli	Liste					
	Ortalama					
Mutlucan	Liste					
	Ortalama					

290 Kaynak: Teşebbüslerden gelen bilgiler.

Tablodan görüldüğü üzere 2011 yılının ilk aylarında her üç teşebbüsün de ortalama ham tuz satış fiyatı %27-30 oranında artış göstermiştir. Yerinde incelemelerde teşebbüslerin fiyat artışlarını belirlerken iletişime geçtikleri yönünde herhangi bir belge bulunamamıştır. Bu nedenle fiyat artışlarının arkasındaki ekonomik gerekçenin incelenmesi gerekliliği doğmuştur.

300 Bu noktada hatırlatılmalıdır ki önaraştırmaya konu olan pazar, homojen bir ürün olan ham tuzun fazla sayıda olmayan satıcılar tarafından, endüstriyel alıcı olarak nitelendirilebilecek çok sayıdaki tek tip müşteriye arz edildiği oligopolistik bir yapı sergilemektedir. Stratejik davranışlarda bulunurken rakiplerini de gözetmek zorunda bulunan teşebbüslerin faaliyet gösterdiği oligopolistik pazarlarda, herhangi bir anlaşma veya uyumlu eylem olmamasına rağmen özellikle fiyatlarda paralel hareketler gözlenebilmektedir. Zira, fiyat artışı yapmayı planlayan bir teşebbüsün rakiplerinin kendisini takip edeceklerinden emin olmadan bu artışı yapması oldukça zordur.

310 Koyuncu Genel Müdürü ile yapılan görüşmede bu dönemde Avrupa'da ağır geçen kış şartları nedeniyle tuza talebin arttığı ve yine bu dönemde önemli bir tuz ithalatçısı konumundaki Mısır'daki iç karışıklıklar nedeniyle arzın azalmasının Türkiye ihracatını arttırdığı bilgisi alınmıştır. Türkiye'den yapılan tuz ihracatı ve Türkiye'ye yapılan tuz ithalatına ilişkin T.C. Ekonomi Bakanlığı'ndan gelen verilere Tablo 3'te yer verilmiştir.

Tablo 3 – Kasım 2010 – Şubat 2011 Dönemi Ham Tuz İhracat Verileri

	2007 (Ton)	2008 (Ton)	2009 (Ton)	2010 (Ton)	2011(Ton) (Ağustos Ayına Kadar)
İthalat					
İhracat					

320 Tablo 3'ten, tuz ihracatının 2010 yılına kadar çok fazla olmamasına karşın 2010 yılında önceki yıllara göre yaklaşık ... kat artarak ton'a çıktığı görülmektedir. Diğer yandan, ithalatın 2010 yılında 2009 yılına göre artmasına karşın 2007 ve 2008 yılındaki seviyelerini yakalayamadığı söylenebilir. Bu bilgi doğrultusunda 2010-2011 yıllarında önaraştırmaya konu teşebbüsler tarafından gerçekleştirilen ihracat rakamları da incelenmiştir. Bahsi geçen verilere Tablo 4'te yer verilmektedir.

Tablo 4 – Kasım 2010 – Şubat 2011 Dönemi Ham Tuz İhracat Verileri

	Kasım 10	Aralık 10	Ocak 11	Şubat 11
Koyuncu				
Mutlucan				
Cihanbeyli				
Toplam				
Ağırlıklı Ortalama İhraç Fiyatı				
Aylık Toplam Yurtiçi Satışlara Oranı (%)				
2010 ve 2011 Yıllarında 3 Teşebbüs Tarafından Gerçekleştirilen Toplam İhracata Oranı				
2010 ve 2011 Yıllarında Gerçekleşen Toplam İhracata Oranı (%)				

Kaynak: Teşebbüslerden gelen bilgiler

330

Tablodan görüleceği üzere Kasım 2010–Şubat 2011 döneminde ihraç edilen tuz miktarında önemli bir artış yaşanmıştır. Mutlucan, Koyuncu ve Cihanbeyli 2010 yılındaki toplam ihracatın %...’sini ve 2011 yılında Ağustos ayına kadar yapılan ihracatın %...’ini tek başlarına bu dönemde gerçekleştirmişlerdir. Diğer yandan ham tuzun 2010 Kasım, 2010 Aralık, 2011 Ocak ve 2011 Şubat aylarındaki ortalama yurt içi fiyatlarının sırasıyla,, ... ve ... olduğu dikkate alındığında, teşebbüslerin oldukça yüksek fiyatlardan ham tuz ihraç ettikleri görülebilir. Bu dönemde üç teşebbüs tarafından gerçekleştirilen toplam ihracatın aylık toplam iç satışlarına oranı Aralık 2010 tarihinde yaklaşık %...’e, Ocak 2011’de ise yaklaşık %...’ye yükselmiştir.

340

Veriler değerlendirildiğinde teşebbüslerin dış talepteki artış ile birlikte geleceğe yönelik fiyat tahminlerini yukarı yönlü olarak düzeltmeleri makul gözükmektedir. Teşebbüsler arası iletişim ilişkin herhangi bir belge bulunmaması ve yukarıda açıklanan nedenlerle bu dönemde yaşanan artışların, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında teşebbüsler arası bir anlaşma sonucunda gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

Başvurularda benzer bir iddia da Eylül 2011 dönemindeki fiyat artışlarına ilişkindir. Bu dönemde yapılan fiyat artışlarına Tablo 5’de yer verilmektedir.

350

Tablo 5 – Eylül 2011 Dönemi Ham Tuz Fiyat Değişiklikleri

Liste Fiyatı (TL)	Ağustos 11	Eylül 11	Değişim (%)
Koyuncu			
Cihanbeyli			
Mutlucan			

Kaynak: Teşebbüslerden gelen bilgiler

Bu dönemde de Tuz Gölü ham tuz fiyatları yaklaşık olarak %20-30 oranında artmıştır. Yerinde incelemelerde teşebbüsler arasında bir anlaşma bulunduğu izlenimini verecek herhangi bir belgeye ulaşılamamıştır. Buna ek olarak Eylül ayındaki fiyat artışının yakın bir zaman önce gerçekleşmesi nedeniyle fiyat artışı sonrası döneme ait piyasa bilgileri de belirgin değildir. Söz konusu teşebbüslerin şikâyete konu eylemleriyle ham tuz pazarında rekabeti ihlal ettiklerine dair ciddi ve yeterli herhangi bir bilgi ve belge bulunamamıştır.

360

Başvurular kapsamında iletilen tuzla sahiplerinin tuz üretim işletmesi kurmasının engellenmesine ve Tuz Gölü’nde yeni tuz üretim sahalarının açılmasına yönelik

11-57/1478-534

taleplerin ise 4054 sayılı Kanun'un kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

370

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.