

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-3-18
Karar Sayısı : 16-14/210-91
Karar Tarihi : 20.04.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK, Adem BİRCAN

B. RAPORTÖR : Ferhat BOZKAYA

C. BAŞVURUDA BULUNAN

- Ekin Sağlık Ürünleri Paz. Tic. Ltd. Şti.
- Poyra Dış Ticaret Ltd. Şti.
- Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Raif Çakır
Ataç Sokak No:1/4 Sıhhiye, Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle Ekin Sağlık Ürünleri Paz. Tic. Ltd. Şti., Poyra Dış Ticaret Ltd. Şti. ve Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti.'ye verilen idari para cezalarının tespitinde baz alınan mali yılın, ilgili Kanun'da 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile yapılan değişiklik dolayısıyla düzeltilmesi talebi.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** 15.03.2016 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal eden başvurularda Ekin Sağlık Ürünleri Paz. Tic. Ltd. Şti. (EKİN SAĞLIK), Poyra Dış Ticaret Ltd. Şti. (POYRA) ve ANKİ Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti. (ANKİ MEDİKAL) tarafından;
- Kurul'un 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiklerine karar verilen başvuru sahibi teşebbüslere 2001 yılı net satışları üzerinden idari para cezası verildiği ve söz konusu kararın iptali için başvuru sahibi teşebbüslerin Danıştay 13. Dairesi nezdinde sırasıyla 2007/11670 E., 2007/10433 E. ve 2007/11669 E. sayılı iptal davalarını açtıkları,
 - Belirtilen davalar derdest iken 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer alan yasaklanmış olan davranışların gerçekleştiği tarihten bir önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceğine ilişkin hükmün, 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile "...nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." şeklinde değiştirildiği,
 - Başvuru sahipleri tarafından Danıştay 13. Dairesi nezdinde açılan davaların incelenmesi esnasında 4054 sayılı Kanun'daki bahse konu değişikliğin gözden kaçtığı ve Kurul kararının iptali talebinin reddedildiği, söz konusu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu (İDDK) nezdindeki temyizinden de sonuç alınamadığı ve taraflarca karar düzeltme talebinde bulunulduğu,
 - Diğer yandan, 16.03.2007 tarihli Kurul kararının, idari para cezası verilen bazı teşebbüsler bakımından ve idari para cezalarının tespiti bakımından Danıştay tarafından iptal edildiği,

16-14/210-91

- Örneğin Tera Medikal Sistemler ve Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin (TERA MEDİKAL) Danıştay nezdinde açtığı 2007/11233 E. sayılı dava ile 16.03.2007 tarihli Kurul kararının iptal edilmesini talep ettiği ve bu talebin 2010/1337 K. sayılı karar ile reddedildiği, bu kararın TERA MEDİKAL tarafından temyizi neticesinde, Danıştay İDDK'nın 2010/3065 E., 2014/420 K. sayılı ilamı ile Danıştay 13. Daire kararını, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasındaki değişikliği gerekçe göstererek bozduğu,
- Danıştay 13. Dairesi'nin ise bozma kararına uyarak 2014/2362 E., 2015/2752 K. sayılı kararı ile Kurul'un TERA MEDİKAL ile ilgili olan kararını iptal ettiği ve bu iptal neticesinde TERA MEDİKAL'e yönelik olarak Kurul tarafından 01.09.2015 tarih ve 15-34/514-162 sayılı yeni bir karar tesis edildiği,
- Benzer şekilde 16.03.2007 tarihli Kurul kararıyla idari para cezası uygulanan başka bir teşebbüs tarafından, Danıştay 13. Dairesi nezdinde 2007/14509 E. sayılı iptal davasının açıldığı ve bunun neticesinde 2010/3848 K. sayılı karar ile Kurul kararının iptal edildiği, bu kararın Kurum tarafından temyiz edildiği ancak Danıştay İDDK tarafından 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklik gerekçe gösterilerek 2010/2730 E., 2014/418 K. sayılı ilamı ile 13. Daire kararının onandığı,
- Danıştay 13. Dairesi ile Danıştay İDDK'da aynı konuyla ilgili farklı kararlar alındığı, bu durumun kanun önünde eşitlik ilkesi ve adil yargılanma hakkının ihlal edilmesi sonucunu ortaya çıkardığı

hususları ifade edilerek, belirtilen aykırılığın giderilmesi için diğer teşebbüslere ilişkin yargı kararları dikkate alınarak başvuru sahipleri hakkında alınan 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı Kurul kararının idari para cezalarının tespitinde esas alınan mali yıl bakımından düzeltilmesi talep edilmiştir.

- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Düzeltilmesi talep edilen Kurul kararına konu şikâyet dilekçesi Kurum kayıtlarına 08.03.2002 tarih ve 1096 sayı ile intikal etmiş ve hazırlanan 29.03.2002 tarihli Bilgi Notu, Kurul'un 09.04.2002 tarih ve 02-21/234-M sayılı toplantısında görüşülerek soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma neticesinde alınan 06.06.2002 tarih ve 02-36/396-164 sayılı kararda şikâyete konu olan iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlal oluşturmadığı, dolayısıyla herhangi bir işlem tesisine gerek bulunmadığı ifade edilmiştir. Danıştay 13. Dairesi'nin 22.06.2005 tarih ve 2005/938 E. ve 2005/3245 K. sayılı kararıyla "*Yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı*" gerekçesiyle ilgili Kurul kararı iptal edilmiştir.
- (4) Danıştay 13. Dairesi'nin iptal kararlarının ardından 15.08.2005 tarih, 05-51/785-M sayılı ve 22.06.2006 tarih, 06-45/573-M sayılı Kurul kararları uyarınca tıbbi sarf malzemeleri pazarında faal olan teşebbüsler hakkında soruşturma başlatılmıştır. Bu kapsamda 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı karar ile tıbbi sarf malzemeleri pazarında faal olan ve kararda adı geçen teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle ilgili firmalara 2001 yılı net satışları üzerinden idari para cezası verilmiştir. Bu sürecin akabinde Danıştay nezdinde ilgili Kurul kararının iptaline yönelik olarak dava açan firmaların olduğu anlaşılmaktadır. EKİN SAĞLIK, POYRA ve ANKİ MEDİKAL unvanlı firmaların da ilgili Kurul kararının iptaline yönelik dava açtıkları bilgisine başvurularda yer verilmiştir.
- (5) Kurum kayıtlarına 15.03.2016 tarihinde giren başvurular üzerine hazırlanan 08.04.2016 tarih, 2016-3-18/BN sayılı Bilgi Notu, 20.04.2016 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 16-14/210-91 sayı ile karara bağlanmıştır.

- (6) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı Kurul kararında 2001 yılı net satışları üzerinden hesaplanan idari para cezasının nihai karardan bir önceki mali yıl olan 2006 yılı net satışlarına göre hesaplanması talepleri bakımından başvuru sahipleri hakkında, 2007 yılında Danıştay 13. Dairesi nezdinde açtıkları iptal davalarının reddedilmesinden dolayı yeni bir karar tesisine gerek olmadığı, Danıştay tarafından aynı konuda farklı teşebbüslerce açılan davalarda farklı kararların verildiği ve bunun adil yargılanma ve eşitlik ilkelerine aykırı olduğu iddiasının yargısal bir süreçle ilgili olduğu ve 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği ifade edilmiştir.

H. DEĞERLENDİRME

- (7) İlgili başvurularda, 08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile "... nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilir." şeklindeki değişikliğe yer verilerek başvuru sahiplerine verilen idari para cezalarının Kurul'un nihai kararının verildiği tarihten bir önceki yıl olan 2006 net satışları baz alınarak verilmesi talebinin yanında, Danıştay 13. Dairesi ile Danıştay İDDK'nın aynı durumdaki vakalar için farklı kararlar vermesinin adil yargılanma ve kanun önünde eşitlik ilkelerini zedelediği hususları yer almaktadır.
- (8) Başvuru sahibi teşebbüsler ile aynı Kurul kararı neticesinde idari para cezası verilen TERA MEDİKAL unvanlı firmaya yönelik olarak Kurul tarafından 01.09.2015 tarih ve 15-34/514-162 sayılı yeni bir karar tesis edilmesi örneğine ilgili başvurularda yer verildiği görülmektedir. Bununla birlikte, başvurularda yer verilen bilgiler çerçevesinde, başvuru sahiplerinin Danıştay 13. Dairesi nezdinde 2007 yılında açmış oldukları iptal davalarının reddedildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bu aşamada yeni bir işlem tesisine gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (9) Danıştay 13. Dairesi'nin ve Danıştay İDDK'nın aynı olay için açılan iptal davalarında farklı firmalar hakkında farklı kararlar tesis ettiğine yönelik iddialar ise, Kurul tarafından yeni bir karar tesisine gerekçe oluşturmadığı gibi 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilebilecek hususlardan değildir.

J. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı kararının iptal talebinin Danıştay 13. Dairesi nezdinde reddedilmesinden dolayı, başvuru sahipleri hakkında yeni bir karar tesisine gerek olmadığına, başvurunun reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.