

10

BU KARAR DANISTAY 13.DAIRESI'NCE IPTAL EDILMISTIR. REKABET KURULU'NUN AYNI KONUYA ILISKIN 30.10.2008 TARİH VE 08-61/997-389 NOLU KARARINA İNTERNET SAYFAMIZDAKI KARAR ARAMA BÖLÜMÜNDEN ERİŞEBİLİRSİNİZ.

20

30

40

06-04/57-15

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

50

Dosya Sayısı : 2005-1-122 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 06-04/57-15
Karar Tarihi : 26.1.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Rifki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

60

B. RAPORTÖRLER : Cengiz SOYSAL, Harun ULU

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: AKDAĞ Bora Petrol Ürünleri Otomotiv İnş. Taah. San. Ve
Tic. Ltd. Şti. (AKDAĞ)
Belediye Terminali Karşısı Akaryakıt İstasyonu
Akdağmadeni/Yozgat

D. KARŞI TARAF : Total Oil Türkiye A.Ş. (TOTAL)

70

Oycan Plaza Ayazağa Mah. Eski Büyükdere Cad. No:15
Kat:7 Maslak/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: AKDAĞ ile TOTAL arasındaki sağlayıcı bayi ilişkisi kapsamında TOTAL'ın ele geçirdiği intifa hakkı aracılığıyla rekabeti ortadan kaldırdığı iddiası ve bu nedenle TOTAL hakkında soruşturma açılması talebi.

80

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Kurum kayıtlarına intikal eden şikayet dilekçesine göre; AKDAĞ ile TOTAL arasında 15.1.1997 tarihinde bir Protokol akdedilmiştir. Bu protokol kapsamında TOTAL AKDAĞ'a bayilik verecek, AKDAĞ ise mülkiyetinde olan ve istasyonun üzerine kurulacağı gayrimenkule ilişkin TOTAL'e intifa hakkı tesis ettirecektir. Nitekim, 17.2.1997 tarihinden itibaren TOTAL'e 20 yıl süreli intifa hakkı tesis etmiş ve kurulan istasyonu AKDAĞ işletmeye başlamıştır. Bu kapsamda gelişen olaylarda TOTAL'in intifa hakkını kullanarak sahip olduğu güç ile pazara girişleri engellediği ve rekabeti ortadan kaldırdığı iddia edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 17.10.2005 tarih ve 1233 sayı ile intikal eden başvuruya ilişkin hazırlanan 19.1.2006 tarih, 2005-1-122/İİ-06-CS sayılı İlk İnceleme Raporu, 20.1.2006 tarih ve REK.0.05.00.00-110/10 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-04 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

90

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; AKDAĞ tarafından Total hakkında yapılan şikayete ilişkin önaraştırma veya soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

100 Şikayet konusuna ilişkin süreçte; AKDAĞ ile TOTAL arasında 15.1.1997 tarihinde bir Protokol akdedilmiş ve bu protokol kapsamında TOTAL AKDAĞ'a bayilik verecek, AKDAĞ ise mülkiyetinde olan ve istasyonun üzerine kurulacağı gayrimenkule ilişkin TOTAL'e intifa hakkı tesis ettirecektir. Nitekim, 17.2.1997 tarihinden itibaren TOTAL'e 20 yıl süreli intifa hakkı tesis etmiş ve kurulan istasyonu AKDAĞ işletmeye başlamıştır.

Dosya mevcudu bilgilere göre; sağlayıcı-bayi ilişkisinin ilerleyen dönemlerinde ortaya çıkan anlaşmazlıklar sonucu AKDAĞ, 2005 yılı içerisinde bayilik sözleşmesinin ve intifanın beş yıla sınırlandırılmasını TOTAL'den talep etmiştir. Bunun üzerine TOTAL bayilik sözleşmesini 1.3.2005 tarihinde feshetmiş, ancak intifanın kaldırılmasına yanaşmamıştır.

110 Dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etme yasaklarının sürelerinin rekabet mevzuatına uygun hale getirilmesi için 2003/3 sayılı "2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ" ile 18.9.2005 tarihine kadar bir geçiş dönemi öngörülmüştür. 2003/3 sayılı Tebliğ'de "Bu süre içerisinde anılan anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde öngörülen yasaklama uygulanmaz." denilmektedir. Dolayısıyla, fesih işleminin yapıldığı tarih olan 1.3.2005 tarihi itibarıyla anılan sözleşmeye 4. madde hükümleri uygulanamayacaktır. Tarafların aralarında düştükleri anlaşmazlıkların neticesinde gerçekleştirilen fesih işleminin hukuka uygun olup olmadığı hususu ise rekabet hukuku kapsamına girmemektedir.

J. SONUÇ

Dosya konusu şikayete ilişkin olarak bir önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.