

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-2-12 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 17-15/174-86
Karar Tarihi : 04.05.2017

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK,
Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Metin HASSU, Selin DURSUN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Mobiliz Bilgi ve İletişim Teknolojileri A.Ş.
Temsilcisi: Av. Dr. Hasan KARSLIOĞLU, Av. M. Bora DEMİREL
Nergis Sok. 7/2 ViaFlat Söğütözü 60-61 Çankaya/Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Ankara Servis Taşımacılar Birliği Derneği
Turgut Özal Bulvarı 52/9 İskitler/Ankara

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Ankara Servis Taşımacılar Birliği Derneğinin; toplu taşıma araçlarında araç takip sistemlerinin kullanılmasının zorunlu hale getirilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) tarafından alınan 13.03.2015 tarih ve 2015/09 sayılı karara dayanarak üyelerine tebliğ ettiği yazı ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Kuruma yapılan başvuruda özetle;

- Mobiliz Bilgi ve İletişim Teknolojileri A.Ş.'nin (MOBİLİZ)¹ araç takip sistemleri alanında 25 yıldır faaliyet gösterdiği ve Ankara'da çok sayıda servis firmasıyla çalıştığı,
- Bahse konu servis firmalarının MOBİLİZ'den aldıkları hizmetlere ilişkin herhangi bir şikâyetlerinin olmamasına rağmen sözleşmelerini iptal etmeye başladıkları,
- Söz konusu durumun sebebini öğrenmek için MOBİLİZ tarafından firma yetkilileriyle yapılan görüşmelerde, Ankara Servis Taşımacılar Birliği Derneği'nin (ASTAB/Dernek) "Büyükşehir Belediyesinin 13.03.2015 tarih ve 2015/09 sayılı kararı gereği GPS takip sistemlerinin 01.03.2016 tarihinden itibaren kullanılmasının zorunlu olduğu, Büyükşehir Belediyesinin tek sistem GPS kullanımı istemiş olduğu, derneğimizin yaptığı girişimler ve toplantılar sonunda bu sayının ikiye çıkarıldığı, ileri dönük şartları sağlayabilen teknik altyapıya ve donanıma sahip en uygun iki firmanın n2mobil (KAREL) ve ARVENTO olduğu ve işbu şirketlerle bu anlamda anlaşma sağlandığı, montaj ve irtibat için İskitlerde bir yer belirleneceği, bu anlamda GPS sistemi taktırmayan araçlara Büyükşehir Belediyesi tarafından denetim yapıp cezai işlem uygulanacağı dernek üyelerimize bildirilmiştir." ifadelerini içeren 08.02.2016 tarihli yazıyı üyelerine tebliğ ettiğinin öğrenildiği,

¹ MOBİLİZ, yurt içinde FiloTürk, yurt dışında GlobeFleet markası ile araç takip sistemleri alanında faaliyet göstermektedir.

- Söz konusu yazıda KAREL'in distribütörü olan N2Mobil Takip Sistemleri A.Ş. ve Arvento Mobil Sistemler A.Ş.'nin (ARVENTO) telefon numaralarına ve fiyatlarına ilişkin bilgilere de yer verildiği,
- Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME)² tarafından "1- *Belediyemiz sınırlarında (İlçeler Dâhil) ticari yolcu taşımacılığı yapan araçlardan Taksi, dolmuş, servis araçlarına elektronik ortamda araç takip sistemi (GPS), Dolmuş ve Servis Araçlarına Görüntülü sesli kayıt sistemlerinin en az otuz günlük veriyi depolayacak kapasiteye sahip gece görüş imkânı sağlayan en az iki adet (araç içi ve dışını gösteren) kamera sistemlerinin 01 Ekim 2015 tarihine kadar takılması, 2- Uygulama birliğinin sağlanması, denetimde aksaklıklar yaşanmaması ve bu sistemi satın alacak olan araç sahiplerinin toplu alımlar yaparak daha uygun maliyetle bu sisteme sahip olabilmeleri için ilgili meslek odalarınca gerekli organizasyonların yapılması*" şeklinde alınan 13.03.2015 tarih ve 2015/09 sayılı kararın ASTAB tarafından çarpıtıldığı,
- Cihazları teknik olarak gerekli altyapı ve donanıma sahip olmasına rağmen ASTAB'ın UKOME kararına dayandırarak üyelerine tebliğ ettiği yazıdan dolayı servis firmalarının MOBİLİZ'e ait araç takip sistemi cihazlarını araçlarından söktürdükleri ve/veya ARVENTO ya da KAREL firmalarının cihazlarını kullanmak zorunda bırakıldıkları,
- Dernek üyelerinin tamamına tebliğ edilen bahse konu yazının rekabet ihlaline neden olduğu belirtilerek söz konusu ihlale bir an önce son vermesi için MOBİLİZ tarafından ASTAB'a defalarca yazılı ve sözlü uyarılarda bulunduğu, son olarak ise noter aracılığıyla 02.02.2017 tarihli bir ihtarname gönderildiği ancak bir sonuç elde edilemediği,
- Söz konusu duruma açıklık getirmesi için Bilgi Edinme Kanunu kapsamında Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne (BELEDİYE) başvurulduğu ancak BELEDİYE'den yeterli bir cevap alınamadığı, bunun üzerine BELEDİYE'ye de UKOME kararının hatalı uygulanmasının rekabet ihlaline neden olduğuna ilişkin 02.02.2017 tarihli bir ihtarname gönderildiği ancak BELEDİYE'nin söz konusu ihlale son vermek için herhangi bir girişimde bulunmadığı,
- Bütün bu hususların yanı sıra ARVENTO ile rekabet ihlaline ilişkin başkaca sorunlar da yaşanıldığı,
- ARVENTO'nun mobil takip hizmetleri pazarındaki rekabete aykırı eylemlerinin diğer tüm firmalar gibi MOBİLİZ'i de telafisi imkânsız zararlara uğrattığı, özellikle kamu kurumları ve özel teşebbüs birlikleri ile çalışan birçok servis firmasının çalıştıkları kurumların zorlamasıyla (hakediş ödenmemesi gibi) MOBİLİZ ile olan sözleşmelerini iptal ederek ARVENTO ile sözleşme imzaladıkları,
- ASTAB'ın bahse konu yazısının ve ASTAB, BELEDİYE, KAREL ve ARVENTO'nun işbirliği içinde almış oldukları kararların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal ettiği,

iddia edilerek ASTAB, BELEDİYE, KAREL ve ARVENTO hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde gerekli incelemelerin yapılması talep edilmiştir.

² UKOME, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Yasası'na dayanılarak Büyükşehir Belediyesi bünyesinde, ulaşım ve trafiğin düzenlenmesi, yolcu taşıma ücretlerinin ve toplu taşıma araçlarının hat ve güzergâhlarının belirlenmesinde kararlar almak üzere kurulmuş bir birimdir. Alınan kararlar, Büyükşehir dâhilindeki belediyeler ve büyükşehir sınırları içindeki kamu kurum ve kuruluşlarıyla diğer gerçek ve tüzel kişileri bağlamaktadır.

17-15/174-86

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 07.03.2017 tarih ve 1555 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 14.03.2017 tarih ve 2017-2-12/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 23.03.2017 tarihli Rekabet Kurulu (Kurul) toplantısında görüşülmüş ve 17-11/137-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 24.04.2017 tarih ve 2017-2-12/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;
- ASTAB hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı,
 - BELEDİYE'nin odalara UKOME kararı ile verdiği görevlerde ilgili odaların süreci şeffaf, açık ve rekabete uygun koşullarla gerçekleştirmesinin öneminden hareketle, BELEDİYE'ye UKOME kararlarında bu hususlara yer vermesi konusunda görüş gönderilmesinin uygun olacağı

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında İnceleme Yapılan: ASTAB

- (5) 24.08.1993 tarihinde Ankara'da kurulan derneğin amacı, Ankara içinde toplu taşıma, personel, turizm ve öğrenci taşımacılığı yapan firma personeli arasında yardımlaşma ve dayanışmayı sağlamak, toplu taşımacılığa uygun etkinlik ve katkılarla kültürel, sosyal ve mesleki dayanışma faaliyetlerinde bulunmak, üyelerin mesleki konularda bilgilendirilmesini sağlamak, sektörün karşılaşılabileceği sorunlara çözüm yolları geliştirmek ve sunmaktır. ASTAB'ın üye sayısı hâlihazırda 88 olup, üyeler Ankara Ticaret Odasına (ATO) kayıtlı servis taşımacılığı faaliyetiyle iştegal eden şirketlerden oluşmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (6) Başvurunun esasını, ASTAB'ın; toplu taşıma araçlarında araç takip sistemlerinin kullanılmasının zorunlu hale getirilmesine ilişkin alınan UKOME kararına dayanarak üyelerine tebliğ ettiği yazı ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası oluşturmaktadır.
- (7) Araç takip sistemleri, GPS ve GSM/GPRS veya paket haberleşmesi tabanlı uydu haberleşme teknolojileri kullanılarak araç veya ekiplerin sayısal haritalar üzerinde izlenebilmesini, geçmişe yönelik hareketlerinin raporlanabilmesini, gerekli ekipmanla uzaktan yönetilebilmesini, bakım, servis, sigorta sürelerinin takip edilebilmesini sağlayan donanım ve yazılımlardan oluşan bir sistemdir.
- (8) Dosya kapsamında Rekabet Kurulunun 06.06.2012 tarihli ve 12-30/895-273 sayılı kararına paralel olarak ilgili ürün pazarı "araç takip sistemi" pazarı olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (9) Önaraştırmaya konu Dernek Ankara ilinde faaliyet gösterse de araç takip sistemlerinin satış, pazarlama ve servis hizmetlerinin Türkiye genelinde sunuluyor olması nedeniyle ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.3 Yerinde İncelemede ve Görüşmelerde Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

I.3.1. ASTAB'dan Elde Edilen Belgeler

- (10) 12.01.2016 tarihli "GPS, Kamera Sistemleri" konulu Dernek yönetim kurulu kararında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"Ankara Büyükşehir Belediyesi 13.03.2015 tarih ve 2015/09 sayılı UKOME kararı ile Ankara Büyükşehir Belediye sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı yapan taksi,

dolmuş ve servis araçlarına araç takip sistemi (GPS), dolmuş ve servis araçlarına kamera (en 30 günlük veri depolama kapasiteli, görüntülü ve sesli kayıt yapabilecek, gece görüş imkânı olan, araç içini ve dışını gösteren iki adet) sistemin takılması süresinin ATO, ASİO³ ve derneğimizin sözlü görüşmeleri üzerine 01.10.2015 olan sürenin, montajların tamamlanamadığından dolayı GPS sistemlerinin 29.02.2016, kamera sistemlerinin ise 01.10.2016 tarihine kadar uzatılması 25.11.2015 ve 2015/43 sayılı UKOME kararı ile uygun görülmüştür. Derneğimiz tarafından GPS sistemleri sağlayıcı, üyelerimizce en çok tercih edilen firmalar ile görüşülmüştür. Bu süre uzatımı ile birlikte derneğimiz tarafından fiyat alınıp 01.10.2016 tarihine kadar fiyatların sabit kalacağını taahhüt eden firmaların üyelerimize duyurulmasına karar verilmiştir. Üyeler aynı şartlarda taahhütte bulunan firmaları tercih edebilirler. Taahhüt sağlayan firmalar ile bağlayıcı anlaşma yapılmayacaktır. Duyurulan firmalar sadece tavsiiye amaçlı olup 88 adet üyemize bildirilmesine karar verildi.

DEĞERLİ ÜYEMİZ;

Bilindiği üzere Büyükşehir Belediyesinin 13.03.2015 tarih ve 2015/09 sayılı kararı gereği GPS takip sistemlerinin 1 Mart 2016 tarihinden itibaren kullanılması zorunlu olmuştur. Büyükşehir Belediyesi tek sistem GPS kullanımı istemiş olup, derneğimizin yaptığı girişimler ve toplantılar sonunda bu sayı ikiye çıkarılmıştır, ileriye donuk şartları sağlayabilen teknik altyapıya ve donanıma sahip en uygun iki firma olan KAREL ve ARVENTO şirketleri ile anlaşma sağlanmıştır. Montaj ve irtibat için İskitlerde bir yer belirlenecektir. GPS sistemi taktırmayan araçlara Büyükşehir Belediyesince denetimler yapıp cezai işlem uygulanacaktır. Önerilen teklifler aşağıda bilgilerinize sunulmuştur. Cihaz teknik özellikleri, standart ve opsiyonel donanımları ekte bilgilerinize sunulmuştur. KAREL İLETİŞİM: 0.312 276 18 19

ARVENTO İLETİŞİM: 444 3 202

*ARVENTO: IMT 11 MODELİ: (.....)TL BAŞKA MARKADAN GEÇİŞ FİYATI (24 AY)
(.....)TL*

*ARVENTO: IMT 14 MODELİ: (.....)TL BAŞKA MARKADAN GEÇİŞ FİYATI (24 AY)
(.....)TL*

*KAREL: ATU 05 MODELİ (.....)TL BAŞKA MARKADAN GEÇİŞ FİYATI (24 AY)
(.....)TL”*

(11) 13.03.2015 tarih ve 2015/09 sayılı UKOME kararında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

1.Talep: *UKOME Genel Kurulunun 10.07.2014 tarih ve 2014/34 sayılı kararıyla Büyükşehir Belediye Mücavir Alan sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı yaparak toplu taşıma hizmeti veren Ticari Taksilere elektronik ortamda araç takip sistemi (GPS), Ticari Minibüs ve Servis Araçlarına elektronik ortamda araç takip sistemi (GPS) ve görüntülü kayıt sistemlerinin takılması için ilgili Oda Temsilcileri ile ortak çalışma yapılmasına karar verildiğinden;*

Alt Komisyon Görüşü: *Büyükşehir Belediye Mücavir Alan sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı yaparak toplu taşıma hizmeti veren araçlar içinde Taksi, Dolmuş, Servis Aracı, (Yeşil Kuşaklı Araçlar dahil) yurt genelinde son zamanlarda yaşanan üzücü olayların önüne geçilmesi, Ankara halkı menfaatinin korunması, yolcu huzur ve emniyetinin artırılması, trafik güvenliğine katkı sağlaması, daha hızlı, konforlu bir şekilde ulaşım hizmeti verilmesi, ihtiyaç duyulacak hizmetlerin zamanında karşılanması hususlarında yapılacak planlamalara esas alınacak istatistiki verilerin tutulmasına her türlü denetimlerinde teknolojik cihazlardan faydalanılması, hem*

³ Ankara Servis Aracı İşletmecileri Esnaf Odasının kısaltmasıdır.

denetimin etkinliğini artıracak hem de denetim personelinden azami faydalanma imkânı sağlayacaktır. Bu sebeple;

- 1- *Belediyemiz sınırlarında (ilçeler Dahil) ticari yolcu taşımacılığı yapan araçlardan Taksi, dolmuş, servis araçlarına elektronik ortamda araç takip sistemi (GPS), Dolmuş ve Servis Araçlarına görüntülü sesli kayıt sistemlerinin en az otuz günlük veriyi depolayacak kapasiteye sahip gece görüş imkânı sağlayan en az iki adet (araç içi ve dışını gösteren) kamera sistemlerinin 01 Ekim 2015 tarihine kadar takılması,*
- 2- *Uygulama birliğinin sağlanması, denetimde aksaklıklar yaşanmaması ve bu sistemi satın alacak olan araç sahiplerinin toplu alımlar yaparak daha uygun maliyetle bu sisteme sahip olabilmeleri için ilgili meslek odalarının gerekli organizasyonların yapılmasına,*
- 3- *Araçların uydu takip sisteminden Belediyemiz tarafından her zaman internet üzerinden denetlenebilmesi için gerekli şifre vb. iş ve işlemlerin Belediyemiz kullanımına sunulmasına,*

...”

(12) ASTAB’da gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında Dernek Yönetim Kurulu Üyesi ile yapılan görüşmede özetle:

- ASTAB’ın 1993 yılında kurulduğu, hâlihazırda 88 üyesinin olduğu, üyelerinin ATO’ya kayıtlı servis taşımacılığı faaliyetiyle işgal eden şirketlerden oluştuğu, bireysel servis taşımacılığı yapanların ise ilgili esnaf odasına (ASİO) kayıtlı olduğu,
- UKOME kararıyla ticari yolcu taşımacılığı yapan taksi, dolmuş ve servis araçlarına araç takip sistemi taktırma zorunluluğu getirildiği, bu süreçte ARVENTO, KAREL, MOBİLİZ (FiloTürk) ve ATOSİS firmalarının ASTAB’a gelerek cihaz tanıtımı ve fiyat bilgisi hakkında sunum yaptıkları, fiyat garantisi, montaj kolaylığı, indirim, cihaz değişim kolaylığı gibi avantaj sağlayan firmalardan hâlihazırda dernek üyelerince en çok tercih edilen, piyasada yaygın olan ve ASTAB’a yazılı şekilde fiyat garantisi sunan firmaların üyelere duyurulması kararının alındığı, üyelere duyurulan ve ARVENTO ve KAREL firmalarının tavsiye edildiği kararın herhangi bir bağlayıcılığının olmadığı, ASTAB ile söz konusu firmalar arasında herhangi bir anlaşmanın yapılmadığı, ASTAB’ın geçmiş zamanlarda da farklı firmalardan gelen farklı hizmetlere ilişkin indirimli fiyat tekliflerini üyelerine iletmediği, GPS cihazlarına ilişkin duyuruda olduğu gibi üyelerin menfaati gereği hiçbir bağlayıcılığı olmadan bu tip duyuruların ASTAB tarafından üyelere yapıldığı,
- İlgili UKOME kararında ASİO’nun organizasyon konusunda görevlendirildiği, ASTAB’ın üyelerine yaptığı duyuru sürecinde anılan oda ile sözlü olarak yapılan görüşmelerde odanın da ARVENTO ve KAREL firmalarıyla ilgili tavsiyelerini üyelere duyurduğunun öğrenildiği,
- ASTAB’ın duyurusu sırasında 88 üyenin yarıya yakınının zaten ARVENTO ve KAREL’in cihazlarını kullandığı, UKOME kararı gereği Ankara ve çevre ilçelerdeki yaklaşık 11.000 servis aracının söz konusu cihazları bulundurmaktan sorumlu olduğu, ASTAB’ın yapmış olduğu duyurunun sadece kendi üyelerine yönelik olduğu göz önünde tutulduğunda bahse konu duyurunun rekabeti etkileyecek bir durum oluşturmayacağı,
- Bu süreçte dernek tarafından üyelerin araç takip sistemi firmalarıyla olan ticari münasebetlerine hiçbir şekilde müdahale edilmediği, montaj sürecinde BELEDİYE’den ASTAB’a herhangi bir yazı gönderilmediği veya bilgilendirmenin yapılmadığı, aynı şekilde ASTAB’ın da üyelerine söz konusu duyuru dışında

herhangi bir duyuru veya yönlendirme yapmadığı, montaj süreci ve sonrasında tamamen üyeler ile ilgili firmalar arasında geçen ticari bir süreç olduğu,

- İlgili UKOME kararı ile uygulama birliğinin sağlanması, toplu alımlar yapılması ve denetim kolaylığı sağlanması amacıyla GPS cihazlarının takılması sürecinde ilgili ASİO'nun yetkili kılındığı, bu cihazların takibi amacıyla BELEDİYE'de cihaz takip ekranlarının bulunduğu, denetim kolaylığı amacıyla BELEDİYE'ce takip ekranlarının sayısının çok fazla arttırılmak istenmediğinin öngörüldüğünün düşünüldüğü, cihaz sayısının artmasının BELEDİYE'ye denetim zorluğu getireceği ve uygulamayı zorlaştıracığı görüşünde oldukları

ifade edilmiştir.

I.3.2. BELEDİYE ile Yapılan Görüşme

(13) Ankara Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Dairesi Başkanı ile yapılan görüşmede talep edilen bilgilere istinaden gönderilen cevap yazısında özetle:

- Yurt genelinde toplu taşıma araçlarında meydana gelen üzücü olayların önüne geçilmesi, yolcu huzur ve emniyetinin artırılması, trafik güvenliğine katkı sağlanması, ihtiyaç duyulacak hizmetlerin zamanında karşılanması, yapılacak planlamalara esas alınacak istatistik verilerin tutulması ve her türlü denetim etkinliğinin artırılarak denetim personelinin azami faydalanılması amacıyla ticari taksi, minibüs ve servis araçlarına GPS ve kamera kayıt cihazlarının takılması yönünde 2015/09 sayılı UKOME kararının alındığı,
- Ankara ilinde tahdit kapsamında 7701 ticari taksinin, 2231 hatlı minibüsün ve 7200 servis aracının bulunmasından dolayı BELEDİYE'nin uygulama birliği sağlamak, denetimde aksaklıklar yaşamamak ve söz konusu sistemleri alacak araç sahiplerinin toplu alım yoluyla bu sistemlere uygun maliyetle sahip olmalarını sağlamak amacıyla esnafın bağlı oldukları ilgili meslek odalarını yetkilendirdiği,
- UKOME kararlarının gereği yapılmak üzere ilgili esnaf odalarına bildirildiği ancak bu kararlarda BELEDİYE'nin hiçbir şekilde alınacak araç takip sistemlerine ilişkin ilgili esnafa ve meslek odalarına herhangi bir firmaya ilişkin talep, istek veya yönlendirmede bulunmadığı,
- Servis araçlarına her yıl Ulaşım Dairesi Başkanlığınca uygunluk işlemleri yapıldığı, bu kapsamda araç takip sistemleri faal olan araçların izin belgelerinin düzenlendiği, UKOME kararı gereği ilgili esnaf odalarınca belirlenen araç takip sistemleri takılı olan işleticilere uygunluk belgesi verildiği, farklı bir cihazla uygunluk yaptırılması yönünde ise ne ilgili esnaf odalarının ne de işleticilerin BELEDİYE'ye herhangi bir yazılı müracaatlarının olduğu,
- UKOME kararıyla odalara verilen yetki ile BELEDİYE açısından uygulama birliği sağlanmasının, işleticilerin toplu alımlar yaparak daha ucuz bedelle sisteme entegre olmalarının, alınacak olan hizmetin servis ağının gelişmiş olmasının, fason hizmet alımının engellenmesinin ve denetim mekanizmasının sürdürülebilir olmasının amaçlandığı, dolayısıyla her araç sahibinin ayrı ayrı araç takip sistemi taktirmasının BELEDİYE'ce yapılacak denetimlerde (şifreler ayrı ayrı girileceği için) zaman kaybına ve kargaşaya sebebiyet vereceği, denetimin sürdürülebilirliği açısından ise daha fazla personel çalıştırma ihtiyacı doğuracağı,
- 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. ve 9. maddeleri ve Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği çerçevesinde; Ankara'da faaliyet gösteren ticari taksi, dolmuş, servis aracı ve toplu taşıma araçlarına ilişkin her türlü iş ve işlemlerin kamu yararı ilkesinden hareketle UKOME kararları doğrultusunda sürdürülmekte olduğu, ilgili Yönetmeliğin 6. maddesinde "*Alt yapı koordinasyon*

merkezi tarafından alınan ortak yatırım ve toplu taşımayla ilgili kararlar, büyükşehir belediyesi, büyükşehir dâhilindeki diğer belediyeler ve büyükşehir sınırları içindeki kamu kurum ve kuruluşları ile diğer gerçek ve tüzel kişileri bağlar” denildiği,

ifade edilmiştir.

I.3.3. ASİO ile Yapılan Görüşme

(14) ASİO (Oda) Başkan Vekili ve Yönetim Kurulu Üyesi ile yapılan görüşmede özetle:

- ASİO'nun 1994 yılında kurulduğu, Ankara'da 7200 adet C plakalı aracın 4230'unun ASİO'ya kayıtlı üyelere ait olduğu, geriye kalanların ise ATO'ya kayıtlı olduğu,
- UKOME alt komisyonu toplantısında BELEDİYE'nin GPS cihazlarının BELEDİYE'ce takip ekranlarından tek şifreyle izlenmesinin uygulama ve denetim kolaylığı sağlayacağını ve bunun da bir firma ile mümkün olacağını belirtmesi üzerine, ASİO tarafından rekabeti artırmak amacıyla firma sayısının ikiye çıkarılmasının talep edildiği,
- ASTAB üyesi şirketlerde çalışan ASİO'ya bağlı çok sayıda esnafın bulunduğu ve bu şirketlerin filosunda çalışan ASİO üyelerinin güzergâh takibinin şirketlerce yapıldığı, bu nedenle Dernek üyesi şirketlerin araçlarındaki GPS cihazlarıyla bu şirketler adına kendi araçlarıyla çalışan esnafın kullanacağı GPS cihazlarının uyumlu olmasının gerektiği,
- BELEDİYE'nin GPS cihazı temini için firma seçiminde ilgili odaları görevlendirmesi üzerine ASİO'nun 31.03.2015 tarihli yönetim kurulu kararı ile çalışmalara başladığı ve Atosis Araç Takip ve İletişim Sistemleri Müh. Müş. Mak. Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti. (ATOSİS), Atel Teknoloji ve Savunma Sanayi A.Ş. (A-SMART), TMS Mobil Hizmetler Taşımacılık Turizm İnş. Teks. San. Tic. Ltd. Şti. (TRAMON/ARVENTO Mobile Systems Kurumsal İş Ortağı/ARVENTO), Vektör Telekomünikasyon ve Güvenlik Sistemleri Ltd. Şti. (VEKTÖR), Evre Güvenli Teknolojiler ve Bilişim San. Tic. A.Ş. (EVRE), Pardus Bilişim Teknolojileri San. Tjc. Ltd. Şti. (PARDUS), Gözmobil Görüntü Güvenlik ve Yazılım Teknolojileri A.Ş. (GÖZ MOBİL), Ototaks Araç Takip Sistemleri Güvenlik Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. (OTOTAKS), Lenoi Bilişim İletişim Elektronik Sistemleri San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. (LENOİ) ve KAREL firmalarından teklifler aldığı, söz konusu firmaların tercih edilmesinde servis ağı, satış sonrası hizmet, piyasada hâlihazırda 2000'in üzerinde araçta adı geçen firmalara ait cihazların takılı olması, cihazların firmaların stoklarında bulunup bulunmaması, fiyat kriteri, ileriye dönük ilave teknolojilere uyum sağlayabilmesi, araçlardaki telemetri giriş sayısının çokluğu gibi kriterlerin göz önünde tutulduğu, tercih edilecek cihazların piyasada yaygın olarak kullanılan bir markaya ait olmasının gerekçesi olarak üyelerin piyasada tercih edilmeyen markalara ait cihazları kullanmaları durumunda taşımacılık hizmetlerini yaptıkları kurumlar tarafından cihazların kabul edilmemesi gibi sorunlarla karşılaşmalarının gösterilebileceği, söz konusu duruma örnek olarak, kamu hastanelerinin ARVENTO markasını, Devlet Karayolları Genel Müdürlüğü'nün bazı birimlerinin ise KAREL markasını ihale şartnamesine koymalarının verilebileceği, ayrıca Ankara Büyükşehir Belediyesinin EGO otobüsleri dâhil kendi araçlarında ARVENTO markasını kullandığı, hafriyat işini yapan kamyon sahiplerinden ise KAREL markasına ait cihazları kullanmalarını istediği,
- Diğer meslek odalarının (taksiciler, dolmuşçular) üyeleri için tek firma belirlemişken ASİO'nun ARVENTO ve KAREL olmak üzere iki firma belirlediği, söz konusu firmaların seçilmesinde BELEDİYE'nin kendi araçlarında ve çalıştığı şirketlerin araçlarında ARVENTO ve KAREL firmalarını tercih etmesinin etkili olduğu,

17-15/174-86

- Ticari bir kurum olmadığı için ASİO'nun ihaleye çıkabilme gibi bir durumunun olmadığı, bu süreçte sadece gelen teklifleri UKOME kararı çerçevesinde değerlendirip söz konusu firmaları yönetim kurulu kararıyla üyelere (SMS aracılığıyla) tavsiye niteliğinde ilettiği, söz konusu yönetim kurulu kararını ayrıca BELEDİYE'ye ileterek UKOME kararıyla tarafına verilen görevi yerine getirmiş olduğu,
- ASİO'nun bilgisi dâhilinde BELEDİYE'nin Oda kararı doğrultusunda üyelerin uygunluk denetimlerinde KAREL ve ARVENTO marka cihazların takılı olduğu servis araçlarına uygunluk verdiği,
- İlgili ürünlerin satın alınması, montajı, satış sonrası hizmeti vb. aşamalarla ASİO'nun hiçbir ilgisinin olmadığı, dolayısıyla herhangi bir üyenin Oda'nın tavsiyesi dışında başka marka bir GPS cihazı taktırmasının sadece BELEDİYE ile üye arasında bir sorun oluşturabileceği,
- Kamu kurum ve kuruluşlarının ihale şartnamelerine tek marka araç takip cihazı bulundurma zorunluluğu getirmesinin esnafı her ihale döneminde aracındaki cihazı değiştirmeye zorladığı, üyelerin bu tip mağduriyetlerle karşılaşmaması için ASİO'nun tüm araçların iki markada toplanmasına katkı sağlamaya çalıştığı, bu çerçevede kamu kurumlarının ihale şartnamelerinde marka belirtmeksizin araç takip sistemi talep etmesinin esnaflar için daha uygun olacağı

ifade edilmiştir.

- (15) ASİO'nun teklif aldığı firmalar arasında MOBİLİZ firmasının neden yer almadığına ilişkin detaylı bilgi istenmesi üzerine Oda Yönetim Kurulu Üyesi tarafından gönderilen cevap yazısında:

- Firma araştırmasının ilk aşamasında kamera ve GPS cihazı alımı yapılması şeklinde teklif alındığı, MOBİLİZ'in bu konuda resmi teklifini Oda'ya ulaştırdığı ancak daha sonra BELEDİYE'nin GPS cihazı ile kamera sisteminin ayrı olabileceğini söylemesi üzerine sadece GPS cihazı için yeniden teklif alınması aşamasında MOBİLİZ firmasından Oda'ya hiçbir teklifin ulaştırılmadığı,
- Oda tarafından ARVENTO ve KAREL firmalarının isimlerinin BELEDİYE'ye bildirilmesinden sonra MOBİLİZ'in daha uygun şartlarda cihaz verebileceği yönünde esnaflar arasında söylentiler oluşması üzerine MOBİLİZ yetkilisinin görüşmek için Oda'ya davet edildiği, yapılan görüşmede firma yetkilisinin ARVENTO ve KAREL'in verdiği fiyat ve şartları sağlayamayacaklarını belirttiği

ifade edilmiştir.

I.3.4. Bektaşlar Turizm Ticaret Nakliyat A.Ş. (Bektaşlar Turizm) ile Yapılan Görüşme

- (16) Bektaşlar Turizm Yönetim Kurulu Üyesi ile yapılan görüşmede özetle:

- 1960 yılında şahıs firması olarak kurulup 1993 yılından itibaren anonim şirket statüsünde faaliyetlerine devam eden Bektaşlar Turizm'in hâlihazırda ASTAB üyesi olduğu, grup şirketlerine ait (.....) adet C plakalı aracın olduğu, Bektaşlar Turizm adına kendi C plakasıyla çalışan esnaflara ait ise yaklaşık (.....) aracın bulunduğu,
- Söz konusu UKOME kararı sonrası GPS cihazı temininde herhangi bir kurum tarafından (BELEDİYE, Dernek, Oda) kendilerine hiçbir şekilde yönlendirme ya da baskı yapılmadığı, karar öncesi FiloTürk (MOBİLİZ) firmasıyla çalışıldığı ancak firmayla yaşanan hizmet sıkıntılarının dolayı karar sonrası KAREL firmasının tercih edildiği, cihaz montajlarının ve bakım hizmetlerinin ise KAREL tarafından firmanın merkezinde yapıldığı,

17-15/174-86

- Firma adına çalışan yaklaşık (.....) esnafın kiminin ARVENTO kiminin ise KAREL marka GPS cihazı kullandığı, GPS firmalarının kaynaklarını ve sistemlerini birbiriyle paylaşmamasından dolayı aracında KAREL marka GPS sistemi olmayan esnafın araçlarına firma tarafından ayrıca KAREL marka GPS sistemi taktırıldığı,
- Ulaştırma Bakanlığının araç takip sistemlerinin daha verimli hale getirilmesi adına veri paylaşımı yoluyla tek veri sistemi oluşturmak için hazırladığı bir yönetmeliği görüşe açtığı⁴, ortak veri paylaşımının kamu kurumlarınca sağlanabilmesi durumunda servis firmalarının kendi araçlarında kullandıkları cihazları ek maliyete katlanıp firma adına çalışan esnaf araçlarına taktırmak zorunda kalmayacakları

ifade edilmiştir.

I.3.5. AC Turizm Taşımacılık İnşaat ve San. Tic. Ltd. Şti. (A&C Turizm) ile Yapılan Görüşme

(17) A&C Turizm Genel Müdür Yardımcısı ile yapılan görüşmede özetle:

- 1988 yılında kurulan firmanın öğrenci ve personel taşımacılığı alanında faaliyet gösterdiği, şirkete ait (.....) adet C plakalı aracın olduğu, A&C Turizm adına çalışan (.....) adet C plakalı aracın bir kısmının ilgi esnaf odasına, bir kısmının ise ATO'ya kayıtlı olduğu,
- Firmanın UKOME kararı öncesinde de ARVENTO firmasıyla çalıştığı, UKOME kararı sonrası herhangi bir kurum tarafından kendilerine yapılan bir baskının ya da yönlendirmenin söz konusu olmadığı, karar sonrası firma adına çalışan sözleşmeli esnafın firmadan görüş istemesi üzerine Oda ile yapılan görüşmede yönetim kurulu kararıyla ARVENTO ve KAREL firmalarının belirlediğinin taraflarına iletildiği, çalışanların kendi istekleriyle KAREL veya ARVENTO firmalarının cihazlarını tercih ettiği,
- Bu süreçte MOBİLİZ firmasının da kendilerine teklif sunduğu, ancak ilgili Oda yönetim kurulu kararıyla ARVENTO ve KAREL firmaları belirlendiği için firma çalışanlarının BELEDİYE ile uygunluk ve denetim sıkıntısı yaşamamaları adına Oda'nın aldığı kararın çalışanlara iletildiği,
- Servis şirketlerinin tek ekran ve tek uygulamadan gerek kendi gerek sözleşmeli çalıştıkları esnaf odasına kayıtlı çalışanların araçlarını takip edebilmesinin kolaylık sağladığının düşünüldüğü, buna örnek olarak, firma tarafından kendi araçlarında ARVENTO marka takip cihazını kullanmasından dolayı tek ekran ve tek uygulamadan daha kolay bir şekilde takip imkânına ulaşmak için şirket bünyesinde çalışıp araç takip sistemi ARVENTO olmayan servis araçlarına ek bir maliyete katlanıp ARVENTO marka araç takip sistemi taktırılmasının verilebileceği

ifade edilmiştir.

I.4. Değerlendirme

- (18) MOBİLİZ tarafından Kurumumuza yapılan ve yukarıda özetine yer verilen başvurunun esasını, ASTAB'ın UKOME kararına dayanarak üyelerine göndermiş olduğu yazıyla servis firmalarını cihaz alımı için ARVENTO ve KAREL firmalarına yönlendirerek, rakip teşebbüslerden cihaz temin edilmesini engellemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası oluşturmaktadır.
- (19) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu*

⁴ http://www.ubak.gov.tr/BLSM_WIYS/KUGM/tr/Belgelik/guncel_haber/20170321_134549_2769_1_64.pdf
9/12

eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.” hükmüne yer verilmiş ve aynı maddenin sırasıyla (b) ve (d) bentlerinde “Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü” ile “Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi” yasaklanan haller arasında sayılmıştır.

- (20) Bu çerçevede, ASTAB’ın söz konusu davranışıyla 4054 sayılı Kanun’u ihlal edip etmediği incelenmiştir. Önaraştırma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemede ve görüşmelerde elde edilen bilgi ve belgelerden 13.03.2015 tarih ve 2015/09 sayılı UKOME kararının gereğini yerine getirmek ve gerekli organizasyonu yapmak üzere ASİO’nun görevlendirildiği ve ASİO’nun bu kapsamda, ATOSİS, A-SMART, ARVENTO, VEKTÖR, EVRE, PARDUS, GÖZ MOBİL, OTOTAKS, LENOİ ve KAREL firmalarından teklifler aldığı anlaşılmıştır. Bu süreçte ASİO’nun gelen teklifleri UKOME kararı çerçevesinde değerlendirdiği ve firmalara ARVENTO ve KAREL firmalarını tavsiye niteliğinde ilettiği görülmüştür. Anılan yönetim kurulu kararından süreç sonunda ARVENTO ve KAREL’in tercih edilmesinde servis ağı, satış sonrası hizmet, piyasadaki yaygınlık unsurlarının yanı sıra verilen fiyat ve ileriye dönük ilave teknolojilere uyum sağlayabilme, telemetri giriş sayısının çokluğu gibi teknik kriterlerin göz önünde bulundurulduğu anlaşılmıştır.
- (21) Kurul’un 05.12.2013 tarih ve 13-69/934-394 sayılı kararında “...düzenleyici ve bağlayıcı kararlar almakla yetkilendirilmiş bir kurum olan UKOME, 4054 sayılı Kanun anlamında teşebbüs olarak değerlendirilemeyeceğinden; bir teşebbüs davranışından kaynaklanmayan başvuru konusu iddialar hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem tesis edilmesinin mümkün olmadığı, UKOME’nin bağlayıcı nitelikteki kararını uygulayan BURULAŞ hakkında dosya konusu iddiaya yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.” ifadeleri yer almaktadır. Bu bağlamda ASİO’nun UKOME kararı çerçevesinde araç takip firmalarından gelen teklifleri değerlendirip yönetim kurulu kararıyla üyelerine iletmesi Oda’nın UKOME’nin bağlayıcı nitelikteki kararını uygulaması olarak değerlendirilebilecektir.
- (22) ASTAB Yönetim Kurulu Üyesinin “İlgili UKOME kararında ASİO’nun organizasyon konusunda görevlendirildiği, derneğin üyelerine yaptığı duyuru sürecinde ilgili odayla sözlü olarak yapılan görüşmelerde Oda’nın da ARVENTO ve KAREL firmalarıyla ilgili tavsiyelerini üyelerine duyurduğunun öğrenildiği” şeklindeki ifadesinden ve ASTAB’ın üyelerine önerdiği firmalarla Oda’nın seçtiği firmaların aynı olmasından ASTAB’ın Oda’nın kararı çerçevesinde hareket ettiği anlaşılmaktadır. Dernek üyelerinin çoğunun esnaf odasına kayıtlı araç sahipleri ile sözleşmeli olarak çalıştığı göz önünde bulundurulduğunda Dernek’in Oda’dan bağımsız hareket etmek istememesi makul görülmektedir.
- (23) ASTAB yönetim kurulu kararında yer verilen “Derneğimiz tarafından GPS sistemleri sağlayıcı, üyelerimizce en çok tercih edilen firmalar ile görüşülmüştür. Bu süre uzatımı ile birlikte derneğimiz tarafından fiyat alınıp 01.10.2016 tarihine kadar fiyatların sabit kalacağını taahhüt eden firmaların üyelerimize duyurulmasına karar verilmiştir. Üyeler aynı şartlarda taahhütte bulunan firmaları tercih edebilirler. Taahhüt sağlayan firmalar ile bağlayıcı anlaşma yapılmayacaktır...” şeklindeki ifadeler ve ASTAB Yönetim Kurulu Üyesinin “dernek üyelerinin çoğunun karar öncesinde de zaten ARVENTO ve KAREL firmalarıyla çalıştığı, Dernek’in üyelerle araç takip firmaları arasındaki ticari ilişkide hiçbir şekilde yer almadığı, Dernek’e teklif sunan ARVENTO, KAREL, MOBİLİZ ve ATOSİS firmaları içinden hâlihazırda dernek üyelerince en çok tercih edilen, piyasada yaygın olan ve fiyat tekliflerini Dernek’e ileten firmaların üyelere iletilmesi kararının alındığı, ARVENTO, KAREL, ATOSİS ve MOBİLİZ’in cihaz tanıtımı için Dernek’e geldiği ancak bu

firmalar içinden sadece ARVENTO ve KAREL'in nihai fiyat ve montaj tekliflerini Dernek'e iletmişti, söz konusu kararın herhangi bir bağlayıcılığının olmadığı, Dernek'in başkaca hizmetlere ilişkin gelen fiyat tekliflerini de üyelerine iletmişti" şeklinde ifade ettiği hususlar birlikte değerlendirildiğinde ASTAB'ın şikâyete konu yazıyı tavsiye amacıyla dernek üyelerinin menfaati gereği göndermiş olduğu değerlendirilmektedir.

- (24) Bektaşlar Turizm ve A&C Turizm ile yapılan görüşmelerden, UKOME kararı sürecinde Dernek'in üyelerine baskı ya da yönlendirme yapmadığı, UKOME kararı sonrasında Bektaşlar Turizm'in FiloTürk (MOBİLİZ) ile yaşadığı hizmet sıkıntılarından dolayı KAREL firmasına geçtiği, A&C'nin ise karar öncesinde de ARVENTO firmasının araç takip cihazlarını kullandığı; ASİO ile yapılan görüşmeden ise, BELEDİYE'nin ve bazı kamu kurumlarının UKOME kararı öncesinde de zaten yaygın olan bu iki markayı tercih etmesinden dolayı servis araçlarının çoğunda bu markalara ait cihazların takılı olduğu anlaşılmaktadır. BELEDİYE'nin kendi araçlarında bu iki markayı kullanmasının UKOME kararında geçtiği gibi uyum ve denetim kolaylığı sağlaması amacıyla Oda tarafından da aynı markaların tercih edilmesinde etkili olduğu görülmektedir. Ancak, ticari, resmi ve özel araçlar dikkate alındığında araç takip sistemi pazarının bu şekilde rakip firmalara kapanmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim, özel araçlarda da kullanılmakla birlikte araç takip sistemlerinin daha ziyade ticari ve resmi araçlarda kullanıldığı, 2015 yılında Türkiye'de trafiğe kayıtlı ticari ve resmi araç sayısı toplamının 1.804.920 olduğu⁵ ve 4230'u Oda'ya kayıtlı üyelere, 2970'i ATO'ya kayıtlı servis firmalarına ait olmak üzere Ankara'da faaliyet gösteren toplam 7200 adet servis aracının trafiğe kayıtlı ticari ve resmi araç sayısı içindeki ağırlığı dikkate alındığında Dernek üyesi servis firmalarının marka tercihlerinin MOBİLİZ için pazar kapama etkisi doğurmayacağı, hâlihazırda fiyat ve kalite yönüyle rekabet edilebilecek geniş bir pazarın olduğu kanaatine varılmaktadır.
- (25) Gerek servis firmalarıyla gerek ASİO ve BELEDİYE ile yapılan görüşmelerden, araç takip firmalarının kaynaklarını ve sistemlerini birbiriyle paylaşmamasından dolayı az sayıda firma ile söz konusu sürecin tamamlanmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır. Yapılan görüşmelerde her araç takip sistemi firmasının kendisine ait bir sisteminin olduğu, kullanıcıların araç takibi yapabilmeleri için ilgili firmanın uygulamasına ve şifresine sahip olması gerektiği bilgisi edinilmiştir. Firma sayısı arttıkça kullanıcıların sahip olması gereken oda, takip ekranı, personel vb. kaynaklar artacağı için firma çeşitliliğinin denetim ve uygulama zorluğu yaratacağının öngörüldüğü anlaşılmaktadır. Görüşme tutanaklarında ifade edildiği üzere, servis firmaları bile sözleşmeli çalıştıkları esnafın araçlarına, bu araçlarda kendi firmalarının kullandığı markadan başka araç takip sistemi olması durumunda, takip kolaylığı için maliyetine katlanarak kendi kullandıkları markaya ait GPS cihazlarını taktırmaktadırlar. Dolayısıyla BELEDİYE'nin odalara bağlı on binlerce aracı kolay takip edebilmek için UKOME kararında yer verdiği uygulama birliği ve denetim kolaylığı talebi makul karşılanmaktadır.
- (26) 06.06.2012 tarih ve 12-30/895-273 sayılı Kurul kararında, her firmanın araç takip cihazının kendi yazılımı ile çalıştığı, her araç takip sisteminin kullandığı protokolün farklı olduğu, söz konusu yazılımların ve haberleşme protokollerinin uzun süren bir ar-ge çalışması gerektirdiği, yüksek maliyetle edinilmiş bir know-how içeriğinin olduğu ve güvenlik sebebi ile birtakım gizlilik anlaşmaları ve ticari anlaşmalar olmadan şifrelerin ve cihazın kullandığı protokollerin başka bir firmaya verilemeyeceği şeklinde ifade edilen hususlardan da firmalar arasında uygulama paylaşımının yapılmadığı anlaşılmaktadır. Söz konusu sebeplerden dolayı T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu vb. kurumlar tarafından yasal prosedürler belirlenmedikçe şikâyete konu iddianın temelini oluşturan uygulama paylaşımının mümkün görünmediği, uygulama paylaşımı sağlanmadıkça da kullanıcıların daha önceki kısımlarda ifade edilen

⁵ http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1051

17-15/174-86

sebeplerden dolayı az sayıda uygulama kullanmayı tercih etmeye devam edebilecekleri değerlendirilmektedir.

- (27) Öneraştırma kapsamında edinilen bilgiler ile ilgili olarak yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, ASİO'nun UKOME kararıyla BELEDİYE tarafından kendisine verilen görevi yerine getirmek için belirli kriterler çerçevesinde ARVENTO ve KAREL firmalarını belirlediği, ASTAB'a üye servis firmalarında çalışan esnafın çoğunun aynı zamanda ASİO üyesi olmasından dolayı ASTAB'ın ASİO'nun kararı çerçevesinde söz konusu firmaları üyelerine tavsiye niteliğinde ilettiği ve üyelerine herhangi bir zorlamada bulunmadığı göz önünde bulundurularak dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (28) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.