

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2011-3-183 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 11-54/1380-490  
Karar Tarihi : 27.10.2011

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

**B. RAPORTÖRLER:** Çağlar Deniz ATA, Didem ULUÇ

**C. BAŞVURUDA  
BULUNAN**

20

: - Hasan EKMEKÇİ  
Ekmekçiler Ticaret Saraylar Mah. 2. Ticari Yol No:33 Denizli

**D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:**

30

- UFO Işıklı Isıtma Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Akçaburgaz Mah. 72 Sk. No:17 K:2 Kiraç Esenyurt / İstanbul
- SUN Pazarlama Elektrik Makina Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.  
Akçaburgaz Mah. 72 Sk. No:17 K:2 Kiraç Esenyurt / İstanbul
- Paktaş Turizm Mob. İnş. Tah. Tic. San. Ltd. Şti.  
Aspendos Bulvarı Paktaş Plaza No: 214 Antalya

**E. DOSYA KONUSU:** UFO Denizli bayisi olan Ekmekçiler Ticaret'e UFO Işıklı Isıtma Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., SUN Pazarlama Elektrik, Makina Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., UFO Antalya Bölge Bayisi Paktaş Turizm Mob. İnş. Tah. Tic. San. Ltd. Şti. ile bazı UFO bayileri tarafından, düşük fiyatla ürün satması sebebiyle, mal tedarik edilmesinin engellendiği iddiası.

40

**F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; SUN Pazarlama Elektrik, Makina Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve UFO Antalya Bölge Bayisi Paktaş Turizm Mob. İnş. Tah. Tic. San. Ltd. Şti. ile bazı bayilerinin, UFO Denizli bayisi olan Ekmekçiler Ticaret'e, ucuz ürün satması sebebiyle, mal tedarik edilmesini engelledikleri belirtilerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

50

**G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 20.7.2011 tarih ve 5337 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 10.08.2011 tarih ve 2011-3-183/İİ-11-370.ÇDA sayılı İlk İnceleme Raporu, 17.08.2011 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 11-45/1053-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 17.10.2011 tarih ve 2011-3-183/ÖA-11-370.ÇDA sayılı Önaraştırma Raporu 26.10.2011 tarih ve REK.0.17.00.00-110.02.02/402 sayılı

Başkanlık Önergesi ile 11-54 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; başvuruya konu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## **I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### 60 **I.1. Taraflar**

#### **I.1.1. UFO Işıklı Isıtma Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (UFO)**

UFO 1981 yılında ısıtma-soğutma sistemleri üretimi ile faaliyetine başlamış olup, günümüzde özellikle helezonik sargılı ısıtıcı elemanlar ve orta dalga infrared ısıtıcılar ile pazarda bulunmaktadır. Şirketin infrared ısıtıcı, hava temizleyici, iyonizer, hava nemlendirici, vantilatör, konvektör ısıtıcı, dış ortam ısıtıcılarından oluşan bir ürün yelpazesi mevcuttur.

70 Isıtma ürünlerinde UFO Line ve UFO Star, soğutma ürünlerinde UFO Buharlı Vantilatör, UFO Dört Salınlı Vantilatör gibi markalara sahip olan UFO'nun, toptan satış yapan 14 bölge bayiliği, soğutma sistemi satışı yapılan 2389 perakende satış noktası ve infrared ısıtıcı satışı yapılan 3663 perakende satış noktası bulunmaktadır.

#### **I.1.2. SUN Pazarlama Elektrik Makina San. Tic. Ltd. Şti (SUN Pazarlama)**

80 SUN Pazarlama 2007 yılında İstanbul'da kurulmuş olup, UFO ile aynı grup içerisinde yer alan yedi aile şirketinden biridir. Ortaklık yapısı UFO ile aynı olan SUN Pazarlama, UFO ürünlerinin yurtiçi ve yurtdışı satış/pazarlama faaliyetlerini yürütmektedir.

#### **I.1.3. Paktaş Turizm Mob. İnş. Tah. Tic. San. ve Paz. Ltd. Şti. (Paktaş)**

Paktaş, 2000 yılında Antalya'da kurulmuş olan, ağırlıklı olarak tüketici elektroniği ürünlerinin toptan satışı alanında faaliyet göstermektedir. Üç yıldır UFO Akdeniz ve Ege Bölge distribütörlüğünü yapan Paktaş, UFO'nun yanı sıra, Sharp, Samsung ve Sunny markalarının da dağıtıcısıdır.

### 90 **I.2. İlgili Pazar**

#### **I.2.1. İlgili Ürün Pazarı**

Üst segmentte ısıtma ve soğutma sistemleri alanında faaliyet göstermekle birlikte, UFO'nun faaliyetleri temel olarak alt pazarda ışıklı (infrared) ısıtma ve iyon-buharlı soğutma sistemlerinin üretim ve ihracatına yoğunlaşmaktadır. Gerek UFO'nun, gerekse rakiplerinin üretimini gerçekleştirdiği bu sistemler, kullanım alanları ve nitelikleri bakımından farklılaşabilmekte ve alt segmentlerin ayrı birer ilgili ürün pazarı niteliğinin sorgulanması gerekliliği ortaya çıkabilmektedir.

100 Rekabet hukuku uygulamalarında, alternatif pazarlar tanımlanması veya ilgili pazarın hiç belirlenmemesinin değerlendirme sonucuna etki etmeyeceği durumlarda ilgili pazar tanımlanmayabileceği kabul edilmektedir. Nitekim, İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'un 20. maddesinde de "...inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir." denilerek bu hususa açıklık getirilmiştir. Mevcut dosya bağlamında ilgili pazarın yukarıda belirtilen alternatiflerden herhangi biri temel alınarak belirlenmesi dosyada ulaşılan sonuçlar üzerinde etkili olmadığından net bir ilgili ürün pazar tanımı yapılmasına gerek görülmemiştir.

### **I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar**

Isıtma ve soğutma sistemlerinin tüm Türkiye'de satışının yapıldığı ve ülke genelinde rekabet koşullarında bölgeler bazında belirgin farklılıklar olmadığı dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

### **I.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme**

#### **120 I.3.1. UFO'nun Dağıtım Yapılanması**

UFO ürünlerinin dağıtım faaliyeti, esas olarak toptancı seviyesinde faaliyet gösteren bölge distribütörleri aracılığıyla yürütülmektedir. Halihazırda UFO'nun Türkiye genelinde 14 bölge distribütörlüğü bulunmaktadır. Bölge distribütörleri perakende satış noktalarına dağıtım yapmakta olup, kendileri perakende seviyede faaliyet göstermemektedirler. UFO'dan talep edilen bilgiler kapsamında, teşebbüsün ürünlerinin satışını %95 oranında perakende bayi kanalıyla, %5 oranında ise e-ticaret kanalıyla gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır.

130 Bölge distribütörlerinin, perakende bayiler ile imzaladığı standart bir bayilik sözleşmesi bulunmakla birlikte, sözleşme ticari ilişki için elzem olmayıp sözleşmesiz mal tedariki yapılan bayiler de mevcuttur. Anılan bayilik sözleşmesi uyarınca UFO merkezi tarafından bölge distribütörleri aracılığıyla perakende satış bayilerine tabela, iç dekorasyon malzemeleri ve diğer iç görseller konusunda yatırım yapılmaktadır. UFO merkezinin perakende bayilere uyguladığı bir prim sistemi bulunmamakla birlikte, bölge distribütörleri perakende bayilere miktar ıskontosu uygulamaktadır. Bayilik sözleşmelerinde, ne ıskontolara ne de münhasırlığa ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Ürün satış fiyatlarına ilişkin olarak ise, UFO'nun dönemsel olarak yayımladığı tavsiye fiyat listeleri vardır. Bunlardan şikâyete konu dönemdeki soğutucu ürünler için geçerli olanı, Nisan 2011 tarihinde yayımlanmış olup, bölge

140 distribütörleri tarafından bayilere gönderilen tavsiye fiyat listesidir.

#### **I.3.2. Yapılan Tespitler**

Şikâyete konu teşebbüslerden UFO Akdeniz ve Ege Bölgeleri distribütörü Paktaş'ta raportörlerce yapılan yerinde inceleme kapsamında, uyguladıkları fiyat politikası ve ucuz ürün satışı sebebiyle mal temininin bırakılması uygulamaları olup olmadığına yönelik olarak, şirket sahibiyle görüşme yapılmıştır. Yapılan görüşmede iddialara ilişkin olarak alınan bilgiler kısaca;

- 150 - Nihai satış noktalarıyla ilişkilerin bölge distribütörleri tarafından yürütüldüğü,  
- Alt bayilere iletilen perakende satış fiyatı listelerinin tavsiye niteliğinde olduğu,  
- Alt bayilere liste fiyatına uymaları yönünde herhangi bir teşvik ya da zorlamada bulunulmadığı  
şeklindedir.

160 Paktaş'ın sahibi, UFO ürünlerinde bayilerin ortalama %15 kar marjları olduğunu, ancak bayilerin faturalarını izlemeye yönelik bir sistemleri olmadığını beyan etmiştir. Yapılan incelemede de gerek UFO'nun, gerekse bölge distribütörünün, bayilerin fiyatlarını izlemeye yönelik bir mekanizma oluşturduğuna ilişkin herhangi bir belgeye ulaşılamamıştır.

170 Bölge distribütörüyle yapılan görüşmede ise şikâyetçi Ekmekçiler Ticaret'le 10 yıldır ticaret yapıldığı ancak son dönemde ..... 'e mal vermeyi bırakması üzerine distribütör olarak tedirgin oldukları ve bağlantı sezonunda<sup>1</sup> bu noktaya uğramadıkları ifade edilmiştir. Bölge distribütörü yapılan görüşmede; ..... bayinin, Rekabet Kurumuna ..... çeşitli gerekçelerle kendilerine ürün vermeyi bıraktığı ve ..... fiyat birliğine uymamaları iddiasıyla, başvuruda bulunduğunu ifade etmiştir. Söz konusu bayilik iptalinin asıl sebebinin ise "Bosch münhasır bayilik sözleşmesi"ne uyulmayarak yabancı ürün satılması nedeniyle gerçekleştiği 14.7.2011 tarih, 11-43/941-305 sayılı Kurul kararından anlaşılmıştır.

Şikâyete konu edilen, ucuz ürün satılması sebebiyle bayiliğin iptal edildiği iddiasına ilişkin inceleme kapsamında gerek şikâyetçiyle aynı ilde faaliyet gösteren bayiler, gerekse bölge distribütörü olan Paktaş'ın ürün tedarik ettiği Antalya ilindeki bazı bayilerle telefon görüşmeleri yapılmıştır. Denizli ilindeki UFO bayileri ile yapılan görüşmelerde bayiler;

- 180 - Tavsiye fiyatlara büyük oranda uyduklarını,  
- Bazı istisnai durumlarda (örneğin tanıdıkları müşterilere, yakınlarına) küçük indirimler yapabildiklerini, ancak tavsiye fiyata uymalarının tamamen kendi ticari politikaları olduğunu,  
- Bu fiyatın altında ürün satmalarını engelleyici nitelikte herhangi bir baskı ya da zorlamayla karşılaşmadıklarını,  
- Amaçlarının çok satmaktan ziyade az da olsa karlı mal satabilmek olduğunu,  
- UFO merkezinin ya da distribütörün nihai tüketiciye satış fiyatlarını istese de kontrol edemeyeceğini,  
- UFO'nun dönemsel olarak yayımladığı tavsiye fiyat listelerini izleme sistemlerinin olmadığını, faturaların belli bir merkezde toplanmadığını

190 ifade etmişlerdir. Bu görüşmeleri takiben bayilerden, şikâyete konu edilen soğutucu ürünlere ait Nisan-Ekim 2011 dönemini kapsayan fatura örnekleri talep edilmiş, bayilerin satışlarının büyük kısmında fatura değil yazarkasa fişi kullanması nedeniyle kısıtlı sayıda fatura incelenebilmiştir. Denizli'de bulunan çeşitli UFO bayileri tarafından söz konusu ürünler için uygulanmış olan bazı fişlere Tablo 1'de yer verilmiştir.

<sup>1</sup> Sözleşmelerin yenilendiği dönem anlamında sektörde kullanılan bir terim.

Tablo-1: UFO Bayileri Örnek Satış Verileri

Ürün adı	Satış Tarihi	Liste Fiyatı (TL)	Satış Fiyatı (TL)	İndirim Tutarı (TL)	İndirim Oranı (%)
ATSFI-01 Buharlı Vantilatör	11.07.2011	204 (10 Taksit)	190	14	6,8
ATSFI-02 Dört Salımlı Vantilatör	23.07.2011	139	135	4	2,8
ATSFI-02 Dört Salımlı Vantilatör	26.07.2011	139	130	9	6,4
ATSFI-01 Buharlı Vantilatör	18.07.2011	189	180	9	4,7
ATSFI-01 Buharlı Vantilatör	05.07.2011	189	180	9	4,7
ATSFI-03 İki Salımlı Vantilatör	20.07.2011	139 (10 taksit)	130	9	6,4
ATSFI-03 İki Salımlı Vantilatör	18.07.2011	129	120	9	6,9
ATSFI-01 Buharlı Vantilatör	11.07.2011	189	185	4	2,1
ATTFI-01 Uzun Kule Vantilatör	28.07.2011	158 (5 taksit)	150	8	6,8

200 Kaynak: Bayilerden gelen faturalar

210 Tabloda, UFO ürünleri satan bayilerin, satışların yapıldığı tarihlerde geçerli olan liste fiyatları üzerinden farklı oranlarda indirimli satış yaptıkları örneklerin olduğu görülmektedir. Öte yandan, inceleme çerçevesinde UFO'nun Akdeniz ve Ege Bölge Distribütörü olan Paktaş'a bağlı olan bayilerin yoğunlaştığı Antalya ilindeki bazı bayilerle de telefon görüşmeleri gerçekleştirilmiştir. Görüşülen bayiler, Denizli'deki bayilere benzer şekilde, tavsiye fiyatlara çoğunlukla uyduklarını, bazı durumlarda fiyatlardaki küsuratları kaldırdıklarını ifade etmişler, bir üründe 20-30 TL arası değişen kar marjları olduğunu ve liste fiyatlarından düşük satmaları durumunda karlılıklarının düşeceğini bu nedenle bu fiyatlara uymayı tercih ettiklerini belirtmişlerdir.

Genel olarak bayilerden alınan beyanlar, kendi inisiyatifleriyle liste fiyatlarına uyma eğiliminde oldukları ve UFO'nun ya da distribütörlerinin uygulanan fiyatlara herhangi bir müdahalesinin olmadığı yönündedir. Tablo 1'de yer verilen ve bayilerin faturalarına dayalı olan satış bilgileri de, bayilerin bu beyanlarını destekleyici niteliktedir.

### 220 I.3.3. Hukuki Değerlendirme

Mal veya hizmetlerin alım veya satım fiyatının teşebbüsler arası yatay ya da dikey anlaşmalar yoluyla belirlenmesi 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal sayılmaktadır. Nitekim sağlayıcının ürünün yeniden satış fiyatını belirlemesi, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde sıralanan ve rekabet kısıtları içeren anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran sınırlamalardan en temel olanıdır. Bununla birlikte aynı maddenin devamında, taraflardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesinin veya satış fiyatını tavsiye etmesinin mümkün olduğu belirtilmektedir.

230 Yeniden satış fiyatının tespitine yönelik olarak sözleşmede doğrudan bir hüküm bulunan durumlarda uygulamanın tespiti nispeten daha kolay yapılabilmeyle beraber,

240 yeniden satış fiyatının tespiti sonucuna bazı dolaylı yollarla da ulaşılabilir. Alıcının kar marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının yapabileceği indirim en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcının belli bir yeniden satış fiyatına bağlı kalmaması halinde uyarılması, tehdit edilmesi, cezai yaptırımlara muhatap olması, sözleşmesinin feshedilmesi, siparişlerinin geciktirilmesi ya da iptal edilmesi, yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik dolaylı yöntemlere verilebilecek örneklerdir. Yeniden satış fiyatının tespitini amaçlayan bu doğrudan ya da dolaylı yöntemler, yeniden satış fiyatına uymayan alıcının örneğin bir fiyat izleme mekanizması yardımıyla tespit edilebilmesini sağlayan önlemlerle birleştirildiğinde çok daha etkili olmaktadır.

250 UFO'nun gerek şikâyetçi Ekmekçiler Ticaret ile gerekse diğer bayileriyle imzaladığı "UFO Bayi Sözleşmesi"nde yeniden satış fiyatının tespitine yönelik bir hüküm bulunmamaktadır. Yapılan yerinde incelemelerde;

- UFO'nun ve bölge distribütörünün, bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlediğine işaret edebilecek herhangi bir belge ya da bulguya ulaşılammış olması;
- Bayilerin, UFO'nun ya da bölge distribütörünün satış fiyatlarını belirleme serbestilerine engel olmadığı, bu yönde herhangi bir teşvik ya da baskı uygulanmadığı yönündeki beyanları,
- İncelenen fatura örneklerinde bayilerin liste fiyatlarından daha düşük fiyatlar uyguladıkları satışların olduğunun görülmesi

dikkate alınarak, UFO'nun ve bölge distribütörünün, bayilerinin yeniden satış fiyat ve koşullarını tespit etmediği kanaati oluşmuştur. Nitekim bayilerin perakende satış fiyatlarına yönelik bir fiyat izleme mekanizmasının varlığından da söz edilememektedir.

260 Diğer yandan UFO'nun ve bölge distribütörünün bayilerinin yeniden satış fiyatlarını belirlemeye yönelik bir ihlal içinde olduğu varsayılsa bile, böylesi bir ihlalin mevcut pazar koşulları çerçevesinde hangi etkilerinin olabileceğine değinilmesinde yarar görülmektedir. Genel olarak ısıtma-soğutma sistemleri pazarında, büyük ya da küçük ölçekli çok sayıda (150 olduğu tahmin edilmektedir) üretici firma faaliyet göstermekte olup, sektörde özellikle merdiven altı olarak tabir edilen, kayıt dışı üretimin yoğunluğu dikkat çekmektedir. Ürün farklılaştırmasının olduğu ve büyümeye açık olan pazarda, markalar arası rekabetin yoğun olduğu söylenebilir. Genel olarak bir pazarda markalar arası rekabetin yoğunluğu ne kadar fazlaysa, marka içi rekabetin kısıtlanmasından kaynaklı olumsuz etkilerin de o kadar az olacağı, ekonomi literatüründe kabul edilmektedir. UFO'nun pazar payı konusunda teşebbüsten net bir veri elde edilememiş olmakla birlikte, gerek üst pazarda ısıtma-soğutma sistemlerinde ve gerekse ışıkla (infrared) ısıtma ve iyon-buharlı soğutma cihazları alt kırılımında pazar payının yüksek olmadığı anlaşılmaktadır. Pazarda 20 kadar markalı, büyük ölçekli üreticinin faaliyette olduğu ve bu üreticiler arasında yaygın dağıtım ağı ile Arçelik, Beko, Vestel, Bosch gibi güçlü rakiplerin yer aldığı, bu firmaların UFO ürünleri ile aynı segmentte ürünlerinin bulunduğu dikkat çekmektedir. Bu bakımdan UFO, yaygın dağıtım ağına ve önemli marka ve de portföy gücüne sahip rakipleri ile rekabet eder konumda olup bu yönleri ile pazarda önemli bir pazar gücüne sahip gözükmemektedir. Bunlara ek olarak pazarda UFO'nun çeşitli ısıtıcı-soğutucu ürünlerine rakip olabilecek yerli ve ithal, markalı çok sayıda teşebbüsün varlığı dikkate alındığında, genel olarak ısıtıcı-soğutucu ürünler pazarında olduğu gibi alt segmentlere dayalı pazar tanımlarında da UFO'nun piyasa fiyatlarını yönlendirecek derecede pazar gücüne sahip olmadığı söylenebilir.

290 Ayrıca sektördeki giriş engellerine bakıldığında ise, gerek üst pazarda ısıtma/soğutma sistemleri, gerekse alt pazarda ışıkla (infrared) ısıtma ve iyon-buharlı soğutma sistemleri pazarı açısından, ilk yatırım maliyetlerinin yüksek olmadığı ve girişi zorlaştıran bir engel bulunmadığı anlaşılmaktadır. Piyasada çok sayıda firmanın bulunması, küçük ölçekli teşebbüslerin yaygınlığı, giriş ve çıkışların olması bu durumu göstermektedir. Buna ek olarak, özellikle markalı ürünler bazında, pazarın yeni markalaşmaya çalışan ürünlerin tutundurma çabaları ile birlikte dinamik ve büyüyen bir pazar niteliği taşıdığı söylenebilecektir. Böyle pazarlarda yatay rekabetin bulunması durumunda dikey rekabet kısıtlamalarının olumsuz etkilerinin azaldığı kabul edilmektedir.

300 Diğer yandan, sürekli alınan ve tüketicinin bütçesi içindeki payı küçük olan ürünlere göre, daha heterojen olan bu tür ürünlerde, tüketici aldığı ürünün kalitesini ve fiyatını karşılaştırmaya ve araştırmaya yönelmektedir. Bu faktör, tüketicinin hem farklı markalar arasında karşılaştırma yapmasını hem de aynı markanın daha ucuz olanının nereden bulunabileceğini araştırmasına imkan vermekte ve markalar arası olduğu kadar marka içi rekabeti de olumlu yönde etkileyebilmektedir.

UFO'nun Akdeniz ve Ege Bölge Distribütörü ve Denizli'deki UFO bayileri arasında yeniden satış fiyatının tespiti olarak nitelendirilebilecek bir anlaşmanın bulunduğuna işaret eder somut herhangi bir belge, bilgi ya da bulguya ulaşamadığından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal olarak değerlendirilecek bir durumun söz konusu olmadığı kanaatine varılmıştır.

## J. SONUÇ

310 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.