

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-5-64 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-57/1532-546
Karar Tarihi : 15.11.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Murat AYBER, Yalçiner YALÇIN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Levent AKGÜN
Abdurrahman Mah. Taşdemir Sitesi B Blok No:18 Edirne
(Kamu İhale Kurumu kanalıyla)

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Gümüş İnşaat Nalburiye ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
Abdurrahman Mah. 32. Cad. Kanarya Sok. No:7 Edirne
- Bazyol İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Abdurrahman Mah. 32. Cad. Kanarya Sok. Taşdemir 2 Sitesi
B 1 Blok No:1 Edirne

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Trakya Üniversitesi tarafından düzenlenen çeşitli inşaat işlerine ilişkin ihalelerde Gümüş İnşaat Nalburiye ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ile Bazyol İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin danışıklı hareket ettikleri iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Trakya Üniversitesi Rektörlüğü'nün 2011/49097 kayıt numaralı "Trakya Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Binası" ihalesi ile 2011/177039 kayıt numaralı "Trakya Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Binası İnşaatı İşi" ihalesine ilişkin olarak Gümüş İnşaat Nalburiye ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti. (Gümüş İnşaat) ile Bazyol İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Bazyol İnşaat)'nin birlikte hareket ettikleri iddia edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 12.07.2012 tarih ve 5614 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 12.09.2012 tarih ve 2012-5-64/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 26.06.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 12-35/1008-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 06.11.2012 tarih ve 2012-5-64/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; dosya konusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ancak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca haklarında inceleme yapılan teşebbüslere ihlale ne şekilde son verilebileceğine ilişkin bir yazı yazılmasının uygun olacağı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

- (5) Anılan teşebbüslerin birlikte fiyat hazırladıkları öne sürülen ihalelerin konusunu inşaat işleri oluşturmaktadır. Bina, sosyal tesis veya kafeterya yapımı gibi muhtelif inşaat konuları bulunmakla birlikte, söz konusu teşebbüslerin genel anlamıyla faaliyet gösterdiği "müteahhitlik hizmetleri" pazarı, ilgili ürün pazarı olarak belirlenmiştir.

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (6) Şikâyete konu teşebbüslerin Edirne ilinde buldukları ve komşu illerdeki rakip teşebbüslerin de Edirne'de ihaleye katılarak kazanmalarının sıkça rastlanılan bir durum olduğu hususları dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Trakya Bölgesi" olarak tespit edilmiştir.

I.2. Değerlendirme

- (7) Başvuru konusu iddia, Gümüş İnşaat ve Bazyol İnşaat'ın aynı kişilere ait olmasından hareketle idarelerce yapılan ihalelere danışıklı teklif sunulduğu yönündedir. Dolayısıyla, öncelikle her iki teşebbüsün de iddia edildiği üzere aynı kişilere ait olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir. Bu çerçevede, her iki teşebbüsün ortaklık yapıları ile yönetim kadrosu incelenmiştir. Gümüş İnşaat, ortakları Nesim İBA ve Sabri İBA tarafından yönetilmektedir. Bazyol İnşaat ise Celal TURAMAN ve Süreyya SAKARYA ortaklığında faaliyet göstermektedir. Ancak Bazyol İnşaat'ın yönetimi şirket müdürü ve kurucusu Hakan İNCE'nin kontrolündedir. Bu bilgiler ışığında her iki teşebbüsün hukuki anlamda farklı kişilerin yönetiminde faaliyet gösteren farklı ekonomik bütünlükler oldukları kanaatine varılmıştır. Bununla birlikte yapılan incelemede; bazı kişilerin her iki şirketin bir takım faaliyetlerini birarada yürüttükleri ve Gümüş İnşaat'a ait kaşe ile çok sayıda evrakın Bazyol İnşaat'ın ofisinde bulunduğu da tespit edilmiştir.
- (8) Başvuru konusu iddiaların değerlendirilebilmesi amacıyla Gümüş İnşaat ve Bazyol İnşaat'ın katılım sağladığı ihaleler incelenmiştir. Bazyol İnşaat, kuruluş yılı olan 2011 yılının sonlarından günümüze kadar olan süreçte sadece iki ihaleye katılmıştır. Bu ihalelerden ilkinin 2012/25721 kayıt numaralı Trakya Üniversitesi Derslik ve Merkezi Birimler Kapsamında Uzunköprü Y.O. İnşaatı İşi ihalesi oluşturmaktadır. Bazyol İnşaat'ın uhdesinde kalan bu ihaleye Gümüş İnşaat sınırsal değer in altında teklif sunmuştur. Bu ihalede teklifi değerlendirmeye alınan toplam 11 teşebbüs bulunmaktadır. Bazyol İnşaat'ın katılım sağladığı diğer bir ihale ise 2012/73538 kayıt numaralı Saraçhane 2 No'lu Futbol Sahasının Sentetik Çim ile Kaplanması işine ait ihaledir. Bazyol İnşaat'ta kalan bu ihalede Gümüş İnşaat'ın herhangi bir teklifinin değerlendirmeye alınmadığı görülmüştür.
- (9) Başvuruda, yukarıda yer verilen ihalelerin dışında kalan iki farklı ihalede usulsüzlük yapıldığı ifade edilmektedir. Bu ihaleler 2011/49097 ve 2011/177039 ihale kayıt numaralı T.Ü.Merkezi Araştırma Laboratuvarı Binası işine ilişkindir. Sözleşme tarihleri 05.05.2011 ve 23.12.2011 olan bu iki ihale Gümüş İnşaat'ta kalmış ve Bazyol İnşaat'ın herhangi bir teklifi değerlendirmeye alınmamıştır.
- (10) Yapılan incelemeler neticesinde, sadece bir ihalede her iki teşebbüsün de teklifine rastlanmış, ancak bu ihalede Gümüş İnşaat'ın sunduğu teklifin aşırı düşük olması nedeniyle ihale makamınca değerlendirme dışında bırakıldığı anlaşılmıştır. Nitekim, her iki teşebbüsün birden iştirak ettiği ihalede aşırı düşük bulunarak elenen teklifler hariç tutulduğunda dahi on bir teklifin değerlendirmeye alındığı Kamu İhale Kurumu kayıtlarında net olarak görülmektedir. Dolayısıyla, her iki teşebbüsün tekliflerinin birlikte nihai değerlendirmeye alındığı ihale de bulunmamaktadır.

12-57/1532-546

- (11) Ayrıca, Bazyol İnşaat'ın 2011 yılının on birinci ayında kurulması ve 2012 yılında sadece iki ihaleye katılması nedenleriyle 2012'nin ilk yarısı itibarıyla çok düşük seviyede cirosunun bulunduğu da görülmüştür.
- (12) Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde, sadece bir ihalede her iki teşebbüsün de teklifine rastlandığı, müteahhitlik hizmetlerinin satın alınacağı ihalelere yüksek sayıda katılımın olduğu ve incelenen iki teşebbüsün cirolarının bu rekabetçi piyasaya ait toplam iş hacmi içindeki oranının düşüklüğü gibi hususlar dikkate alındığında, anılan teşebbüsler arasında rekabetçi endişe yaratan bir durumun bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.