

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-1-84
Karar Sayısı : 06-28/347-82
Karar Tarihi : 17.4.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER : E. Cenk GÜLERGÜN, Hakan Deniz KARAKOÇ

C. İLGİLİ TARAFLAR:

20

- Türk Eczacıları Birliği (TEB)
Willy Brandt Sok. No:9 06690 Çankaya/Ankara
- Adana Eczacı Odası
Reşatbey Mah. Adalet Cad. No:24 Seyhan/Adana
- Çorum Eczacı Odası
Yavru Tuna Mahallesi Kulaksız Sok. No:31/1-2 Çorum
- Gaziantep Eczacı Odası
Pancarlı Mahallesi 9. Cad. Şehit Kamil/Gaziantep
- Deva Eczanesi
İnönü Bulvarı, Sebze Hali Kavşağı Ceyhan/Adana

30

D. DOSYA KONUSU : Hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 4.1.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen önaraştırma çerçevesinde Kurum raportörlerince istenilen bilgi ve belgelerin verilmemesi karşısında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca cezai işlem uygulanması.

40

E. DOSYA EVRELERİ : Kurum kayıtlarına sırasıyla 8.2.2005, 23.5.2005, 3.6.2005, 6.7.2005, 26.7.2005, 3.8.2005, 11.8.2005, 12.10.2005 tarih ve 870, 3443, 3805, 4592, 5124, 5410, 5636, 7159 sayılarıyla giren başvurular üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 26.12.2005 tarih ve 2005-1-84/İİ-05-ECG sayılı ilk inceleme raporu 26.12.2005 tarih ve REK.0.05.00.00-110/2 sayılı Başkanlık Önergesi ile 06-01 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 06-01/2-M sayılı karar ile TEB ile bağlı eczacı odaları hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Yapılan önaraştırma sonucunda düzenlenen 5.4.2006 tarih ve 2005-1-84/ÖA-06-ECG sayılı önaraştırma raporu, 10.4.2006 tarih REK.0.05.00.00-110/48

sayılı Başkanlık Önergesi ile 06-28 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

- 50 **F. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde kendilerinden sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermeyi reddeden TEB, Adana Eczacı Odası, Deva Eczanesi (Ceyhan-Adana) ve Çorum Eczacı Odası ile aynı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde bilgi ve belge istenmesine rağmen Kurumumuza eksik bilgi gönderen Gaziantep Eczacı Odası'na 4054 sayılı Kanun'un 16(b) maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 3.184 YTL para cezası verilmesi, yine bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde yukarıdaki eylemleri gerçekleştiren TEB Merkez Heyeti üyeleri ile Adana Eczacı Odası, Çorum Eczacı Odası ve Gaziantep Eczacı Odası'nın Yönetim Kurulu üyeleri hakkında 318,4 YTL'ye kadar para cezası uygulanması gerektiği ifade edilmektedir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- Yapılan önaraştırma çerçevesinde TEB Genel Sekreteri, Adana ve Çorum Eczacı Odalarının Başkanları ve Genel Sekreterleri ile Adana Eczacı Odası'nın Ceyhan İlçesi Temsilcisi ve aynı zamanda Ceyhan'daki Deva Eczanesi'nin sahibi ile görüşme yapılmak istenmiş ve şikayet konusu ile ilgili olarak görüşleri sorulmuştur. Ancak adı geçen şahıslar, raportörler tarafından Kurum kimlik kartları ve yetki belgeleri kendilerine ibraz edilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 15 ve 16. maddelerinin ilgili hükümleri hatırlatılmış olmasına rağmen, sözlü bilgi vermeyi reddetmişlerdir. Bunun üzerine söz konusu teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde, sözlü bilgi verilmesinin reddedilmesi ve ilgililerin bununla ilgili olarak ileri sürdüğü gerekçeleri tutanakla tespit etmiştir. Söz konusu tutanaklarda özetle aşağıdaki tespitlere yer verilmiştir:

- 70 - Adana Eczacı Odası'nda 9.3.2006 tarihinde yapılan yerinde incelemenin ardından, Kurum raportörlerince eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim yapmakta serbest olup olmadığı sorulması üzerine; Oda Başkanı ve Genel Sekreteri, bu soruya yetkili organ olan Yönetim Kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmişler, yazılı açıklamanın 24.3.2006 tarihi mesai saati bitimine kadar faksla veya posta yoluyla Rekabet Kurumu'na gönderileceğini taahhüt etmişlerdir. Söz konusu açıklama, Kurum kayıtlarına yerinde incelemenin yapıldığı tarihten 13 gün sonra 22.3.2006 tarihinde giren yazıda gönderilmiştir.

- 80 - 10.3.2006 tarihinde Deva Eczanesi'nde görüşülmek istenen Eczane sahibi ve aynı zamanda Adana Eczacı Odası'nın Ceyhan İlçesi Temsilcisi; sorulan soruya sözlü olarak yanıt vermeyi reddetmiş, bunun yetkisini aştığını ve sorunun muhatabının Oda olduğunu belirterek tutanağı imzalamaktan imtina etmiştir.

- 90 - 17.3.2006 tarihinde Çorum Eczacı Odası'nda yapılan yerinde incelemiden sonra görüşülmek istenen Oda Başkanı ve Genel Sekreteri, sözlü bilgi vermemiştir ve TEB Tüzüğü'nde Oda Başkanı sıfatı yerine Oda Yönetim Kurulu Başkanı tanımı getirildiğinden hareketle Oda Başkanı ve Genel Sekreterinin Yönetim Kurulu'ndan bağımsız resmi konularda açıklama yapma yetkisinin bulunmadığını ve bu soruyu ancak Oda Yönetim Kurulunca ve yazılı olarak yanıtlayabileceklerini belirtmiştir.

- 8.3.2006 tarihinde yapılan görüşmede TEB Genel Sekreteri, TEB Yönetmeliği uyarınca kendisinin TEB'i temsile yetkili olmadığını, sorunun Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanabileceğini, bu nedenle iskonto oranları ile ilgili sorulara cevap veremeyeceğini, buna mukabil soruların yazılı olarak kendilerine iletilmesi halinde Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanmasının önünde herhangi bir engel olmadığını gerekçe göstererek açıklama yapmamıştır.

Gaziantep Eczacı Odası'nda yerinde inceleme yapılmasından bir gün sonra Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3.5'in üzerinde indirim teklifi veren Karşıyaka Gülay ve Balıklı Özdoğan Eczanelerini denetlediği öğrenilmesinin ardından, 24.3.2006 tarih ve 850 sayılı ile bir yazı gönderilmiştir. Bu yazı ile Odanın bu eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31.3.2006 tarihi mesai saati bitimine kadar gönderilmesi istenmiştir. Odanın 31.3.2006 tarihli ve Kurum kayıtlarına 5.4.2006 tarih, 2091 sayılı giren cevabi yazısında ise; istenen bilgi ve belgeler gönderilmemiş ve yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarının 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanununun 20. maddesinin m bendine ilişkin; 16.4.1996 tarih 22613 sayılı yönetmeliğinin 32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikayet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu olan denetimlerin Odanın yaptığı diğer denetlemeler gibi bu yönetmelik çerçevesinde yapıldığı ifade edilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi, *"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir...."* şeklindedir. Kanun'un 15 maddesinde ise; Kurul'un, bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, yerinde incelemenin Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı ve aynı maddenin (b) bendine göre yerinde inceleme sırasında teşebbüs veya teşebbüs birliklerinden "belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama" istenebileceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca, söz konusu maddenin gerekçesi, *"İlgili taraflar ise istenen bilgileri vermedikleri ya da sözlü veya yazılı açıklamadan kaçındıkları veya menkul ve gayrimenkulleri üzerinde inceleme yapılmasına izin vermedikleri zaman ayrıca idari para cezasına da çarptırılacaklardır..."* şeklindedir.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde kendilerinden sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermeyi reddeden TEB, Adana Eczacı Odası, Deva Eczanesi (Ceyhan-Adana) ve Çorum Eczacı Odası ile aynı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderen Gaziantep Eczacı Odası'na 4054 sayılı Kanun'un 5388 sayılı Kanun ile değişik 16(b) maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 3.184 YTL para cezası verilmesi, yine aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde yukarıdaki eylemleri gerçekleştiren TEB Merkez Heyeti üyeleri ile Adana Eczacı Odası, Çorum Eczacı Odası ve Gaziantep Eczacı Odası'nın Yönetim Kurulu üyeleri hakkında para cezası uygulanması gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre;

- 150 1. Kurum raportörlerince sırasıyla 8.3.2006, 9.3.2006, 10.3.2006 ve 17.3.2006 tarihlerinde 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde yapılan yerinde incelemeler esnasında sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermeyi reddeden TEB, Adana Eczacı Odası, Deva Eczanesi (Ceyhan-Adana) ve Çorum Eczacı Odası'nın aynı Kanun'un 16(b) maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 3.184 YTL (üçbinyüzseksendört Yeni Türk Lirası) para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,
2. Ayrıca sözlü bilgi verilmesinin reddedildiği tarihler itibarıyla, TEB Merkez Heyeti üyeleri ile Adana ve Çorum Eczacı Odaları Yönetim Kurulu üyelerinin herbirine ayrı ayrı 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca takdiren %5'i oranında olmak üzere 159,2 YTL (yüzellidokuz Yeni Türk Lirası yirmi Yeni Kuruş) para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,
- 160 3. 24.3.2006 tarih ve 850 sayılı yazıyla 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderen Gaziantep Eczacı Odası'na aynı Kanun'un 16(b) maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 3.184 YTL (üçbinyüzseksendört Yeni Türk Lirası) para cezası verilmesine ve ayrıca eksik bilginin gönderildiği tarih itibarıyla Oda'nın Yönetim Kurulu üyelerinin herbirine ayrı ayrı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca takdiren %5'i oranında olmak üzere 159,2 YTL (yüzellidokuz Yeni Türk Lirası yirmi Yeni Kuruş) para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

**Rekabet Kurulu'nun 17.4.2006 günlü 06-28/347-82 sayılı Kararına
KARŞI OY**

Hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasının değerlendirilmesine yönelik önaraştırmada;

4054 sayılı Yasanın 15 inci maddesi uyarınca 8.3.2006 tarihinde yapılan yerinde incelemede TEB Genel Sekreterince; kendisinin TEB'i temsile yetkili olmadığı, konunun Merkez Heyetince değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanabileceğinden bahisle istenen sözlü bilgi verilmemiştir.

Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliğinin 19 uncu maddesinde; yönetim kurulu başkanının eczacı odası başkanı olduğu ve dolayısıyla eczacı odasını kişiliğinde ve imzası ile her hususta temsil ve ilzam edeceği, yönetim kurulu başkanı ve oda başkanı olarak yönetim kurulunun olağan ve olağanüstü toplantılarına ve bölge bazında yapılan diğer toplantılara başkanlık edeceği, oda başkanının aynı zamanda mali konularda ita amiri olarak imza yetkisine sahip olduğu, gerekli hallerde bu yetkinin yönetim kurulu üyelerinden birisine devredilebileceği hükme bağlanmış, yönetmeliğin eczacı odası genel sekreteri başlıklı 20 inci maddesinde de genel sekreterin görevleri belirlenmiş, sayılan bu görevler arasında temsil yer almamıştır.

Dolayısıyla söz konusu sözlü bilgilerin öncelikle Eczacı Odası Başkanından istenmesi gerektiği görüşüyle karara bu yönüyle katılmıyorum.

Süreyya ÇAKIN
Kurul Üyesi