

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-3-163 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 11-51/1286-451
Karar Tarihi : 5.10.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Onur Yelda YÜKSEL, Nesrin SAĞLAM

C. ŞİKAYET

20

EDEN : Zeki Tosun
Seyran Mah. Uzun Sk. No:14 Akşehir/Konya

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN:

Unilever Sanayi ve Ticaret Türk A.Ş. ve distribütörleri

E. DOSYA KONUSU: Tosunlar Marketin Golf markalı dondurma satmaya başlaması üzerine Algida markalı dondurma ürünlerinin bu markete tedarikinin durdurulduğu iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Tosunlar Market unvanlı marketi işleten Zeki Tosun tarafından e-posta ile yapılan başvuruda özetle; marketinde bir süredir müşterilerden gelen talep üzerine Golf markalı dondurma satmaya başladığı, Algida saha sorumlusunun Golf markalı ürünleri satıyor olmasını gerekçe göstererek Tosunlar Markete Algida markalı dondurma tedarikini durdurduğu iddia edilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 29.6.2011 tarih ve 4765 sayı ile intikal eden başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 29.9.2011 tarih ve 2011-3-163/İİ-11-261.YY sayılı İlk İnceleme Raporu 3.10.2011 tarih, REK.0.17.00.00-110/358 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-51 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da özetle; başvuru hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddinin gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

50

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

60 Kurul 15.5.2008 tarih ve 08-33/421-147 sayı ile Algida markalı dondurma ürünlerinin sağlayıcısı Unilever Sanayi ve Ticaret Türk A.Ş. (Unilever)'nin endüstriyel dondurma pazarında hâkim durumda olduğu tespitinde bulunarak, Unileverin ve/veya distribütörlerinin i) Algida Shoplar dışındaki son satış noktalarıyla yaptıkları rekabet etmeme yükümlülüğü içeren anlaşmalarının, ii) ilgili pazarlarda son satış noktalarına rakip ürünleri satmama şartına bağlı olarak herhangi bir avantaj sağlamasının ya da fiili münhasırlık yaratan bedelsiz ürün, indirim, kota gibi uygulamalarının yasaklanmasına karar vermiştir. Kurulun bu kararı çerçevesinde Unileverin ve/veya distribütörlerinin nihai satış noktalarının Algidaya rakip dondurma ürünlerini satmalarını engellemeye yönelik her türlü doğrudan ya da dolaylı teşvik veya zorlaması yasaklanmıştır.

70 Diğer yandan Unileverin anılan Kurul kararına uymayarak, perakende (nihai) satış noktalarında münhasırlık uyguladığı ve böylelikle endüstriyel dondurma pazarında rekabeti ihlal ettiği iddialarını içeren, bu yönüyle mevcut dosyaya konu iddialarla benzerlik taşıyan bir başvuru üzerine yakın bir tarihte Unilever hakkında önaraştırma yürütülmüştür. Bu önaraştırma kapsamında Unileverin merkezinde ve Trakya Bölge Müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmış, yapılan yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgeler, rakiplerden ve perakende satış noktalarından alınan bilgiler ve dosya kapsamındaki diğer bilgiler ile bunlara ilişkin yapılan değerlendirmeler çerçevesinde 17.3.2011 tarih ve 11-16/287-92 sayılı Kurul kararı ile, Unileverin nihai satış noktalarında münhasırlık yaratmaya yönelik bir tutum içinde olduğuna işaret edebilecek yeterli bilgi ve bulguya ulaşılamaması sebebiyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

80 Mevcut dosya konusu eylemin kim tarafından gerçekleştirildiğinin (Unilever ve/veya distribütör); Algida ürünlerinin tedarikinin durdurulmasının Golf markalı ürün satılmasından kaynaklandığını beyan eden ve başvuruda Algida saha sorumlusu şeklinde ifade edilen kişinin Unilever çalışanı mı yoksa distribütör çalışanı mı olduğunun açıklığa kavuşturulabilmesi ve iddia konusu sorunun Unileverin merkezine iletilip iletilmediğinin, iletildi ise ne tür bir yanıt alındığının anlaşılabilmesi; yazılı bir yanıt söz konusu ise bu yanıtın kurumumuza iletilmesinin sağlanması amacıyla, bu konularda başvuru sahibinden bilgi talep edilmiştir. Başvuru sahibi bu bilgi isteme yazısına cevap vermemiştir.

90 Diğer yandan söz konusu bilgi isteme yazısına cevap beklenmekte iken, Unilever tarafından gönderilen ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 3.8.2011 tarih ve 5618 sayı ile giren yazıda; Rekabet Kurumunun başvuru sahibine gönderdiği bilgi isteme yazısından, yazının muhatabı tarafından Unilevere iletilmesi üzerine bilgi sahibi olduğu belirtildikten sonra konuya ilişkin açıklamalarda bulunulmuştur. Bu açıklamalar ve açıklamaları delillendirmek üzere yazının ekinde Kurumumuza iletilen belgeler incelendiğinde, Tosunlar Markete dolaylı olarak Algida dondurmalarının tedarikine devam edildiği, başvuru sahibinin Tosunlar Marketi birlikte işlettiği kardeşi ile distribütör satış elamanları arasında hakaret, tehdit, borç/alacak hususlarını içeren ihtilafların yaşandığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak dosya mevcudu bilgi ve belgelerden başvuruya konu iddiaların yeterli dayanaktan ve ciddiyetten yoksun olduğu; sorunun, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi mümkün görünmeyen; hukukun diğer dallarınca düzenlenen uyuşmazlıklarla ilgili olduğu kanaatine ulaşılmıştır. Nitekim tarafların birbirlerine karşı adli mercilere intikal etmiş kişisel hak talepleri bulunmaktadır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

110

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, Őikyetin reddine OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.