

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2019-4-024
Karar Sayısı : **21-37/531-260**
Karar Tarihi : 05.08.2021

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN
Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER : Bahar ERSOY ZENGİN, Burcu OLGUN, Enes YASAN,
Merve KIZILYAR, Yavuz Mahmut ŞİMŞEK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Bayerische Motoren Werke AG
Temsilcisi: Av. M. Togan TURAN
Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad. No: 27/11 Maslak,
Sarıyer/İstanbul,

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 11.06.2020 tarih ve 20-28/346-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, 16.06.2021 tarihinde kendisine Soruşturma Raporu tebliğ edilen Bayerische Motoren Werke AG'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 11.06.2020 tarih ve 20-28/346-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edildiği şüphesi ile Beşli Grup olarak adlandırılan ve Almanya'da yerleşik Audi AG (AUDI), Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (PORSCHE), Volkswagen AG (VW), Daimler AG/Mercedes-Benz AG (DAIMLER), Bayerische Motoren Werke AG (BMW) unvanlı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 11.06.2021 tarih ve 2019-4-024 sayılı Soruşturma Raporu BMW tarafından 16.06.2021 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (3) Kurum kayıtlarına 06.07.2021 tarih ve 19346 sayı ile giren yazıda BMW tarafından, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla BMW hakkında dosyada yer alan bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca kendileriyle paylaşılması talep edilmiştir.
- (4) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 28.07.2021 tarih ve 2019-4-024/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Bayerische Motoren Werke AG tarafından 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
 - Pişmanlık başvurusu sahibi tarafından sunulan ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte bulunan bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların (Belge-1, 2, 3, 4, 6, 7, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 85, 90, 127, 128, 133, 139, 140, 148, 151, 152) ticari sıklardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışmalara (Belge-5, 9, 10, 15, 17, 33, 34, 50, 71, 74, 78) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgilere (Belge-18, 30, 63, 100, 126, 146) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'ndan talep edilen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgilere (Belge-78) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Avrupa Komisyonu'ndan talep edilen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgilere (Belge-19) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Pişmanlık başvurusu sahibi tarafından gönderilen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan birinci yazılı savunmaya (Belge-51), erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen, tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan ve/veya 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içeren cevabi yazılara (Belge-132, 141, 155) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı

kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların

ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil olup olmadığı ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş olan ve Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.

- (8) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

MADDE 10 – "(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (11) 4054 sayılı Kanun'un 43. ve 44. maddeleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi gerektiği yönünde BMW tarafından talep edilen bilgi ve belgelerin sayıca çokluğu sebebiyle söz konusu belgeler ile belgelere ilişkin yapılan değerlendirmeler, aşağıda kabul edilebilecek nitelikteki belge talepleri ile reddedilen belge talepleri olmak üzere iki tablo halinde sunulmuştur.

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikteki Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
Pişmanlık Başvurusu ve Ekleri	Belge-7	Pişmanlık Başvurusu ve Soruşturma Raporu kapsamındaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.

İlave Sunumu	Belge	Belge-85	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen, diğerlerinin yanı sıra, SCR sistemleri, RHT (açılır sert tavanlar), AdBlue depoları, partikül filtresi, emisyon ve tüketime ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Üçüncü Yazı	Cevabi	Belge-28	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen, diğerlerinin yanı sıra, SCR sistemleri, ACC sistemleri ve AdBlue depolarına ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
İlave Sunumu	Belge	Belge-133	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen, diğerlerinin yanı sıra, SCR sistemleri, ACC sistemleri ve AdBlue depolarına ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (DAIMLER)	Yazı	Belge-128	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen, diğerlerinin yanı sıra, SCR, OPF, AdBlue, OBD, açılır tavanlar ve RHT'lere ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.

İlave Belge Sunumu	Belge-139	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen, diğerlerinin yanı sıra, PPF, OPF, AdBlue ve OBD'ye ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
İlave Belge Sunumu	Belge-140	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen AdBlue depo boyutları ve dozlama stratejilerine ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Pişmanlık Bildirimi	Belge-1	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusunun Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Birinci Cevabi Yazı	Belge-2	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Birinci Cevabi Yazı Ekleri	Belge-3	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazı eklerinin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.

İkinci Cevabi Yazı	Belge-4	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılabilmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Pişmanlık/Zaman İşaretleme Başvurusu Tutanağının Eki	Belge-6	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık/zaman işaretleme başvurusu tutanağı ekinin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Üçüncü Cevabi Yazı	Belge-20	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen çevrimiçi dozlama, SCR katalist çevrimiçi dozlamaya ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Üçüncü Cevabi Yazının Ekleri-1	Belge-22	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının eklerinin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Üçüncü Cevabi Yazının Ekleri-2	Belge-23	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının eklerinin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.

Üçüncü Cevabi Yazının Ekleri-3	Belge-24	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının eklerinin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Üçüncü Cevabi Yazının Ekleri-4	Belge-25	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının eklerinin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Üçüncü Cevabi Yazı Eklerinin Türkçe Çevirileri	Belge-26	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılabilmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Dördüncü Cevabi Yazı	Belge-27	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen partikül filtrelerine ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Beşinci Cevabi Yazı	Belge-31	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen SCR yazılım sistemlerine ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.

Cevabi Yazı (DAIMLER)	Belge-90	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
İlave Belge Sunumu	Belge-127	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
İlave Belge Sunumu	Belge-148	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerin (orijinal versiyonları dâhil) Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (DAIMLER)	Belge-151	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, bu nedenle savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılmesi adına Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.

Cevabi Yazı (DAIMLER)	Belge-152	İşbu belgenin, kendisine karşı yöneltilen SCR sistemleri, devrilme koruma sistemleri, sıkışma önleyici koruma sistemlerine ilişkin iddialar içerdiği belirtilmiş, dolayısıyla savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanabilmesi adına işbu belge ve eklerine erişim talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüs hakkında elde edilen delil olması ve suçlayıcı niteliğinden dolayı, pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazının Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
-----------------------	-----------	---	---

Tablo-2: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
Pişmanlık/Zaman İşaretleme Başvurusu Tutanağı	Belge-5	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı belirtilmiş, dolayısıyla Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu tutanağa erişim talebi reddedilmiştir.
İlk İnceleme Raporu Sunum	Belge-9	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki İlk İnceleme Raporu'na erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi Notu	Belge-10	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, pişmanlık başvurusunun değerlendirildiği ve Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu Bilgi Notu'na erişim talebi reddedilmiştir.

Pişmanlık Başvurusunun Kabul Edilmesi Kararı	Belge-15	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı, dolayısıyla Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki Kurul kararına erişim talebi reddedilmiştir.
Önaraştırma Yapılması Kararı	Belge-17	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki Kurul kararına erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi Talebi	Belge-18	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı, dolayısıyla Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen bilgilere erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi Talebi (Avrupa Komisyonu)	Belge-19	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu belgeye erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi Talebi	Belge-30	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen bilgilere erişim talebi reddedilmiştir.

Önaraştırma Rapor Sunum	Belge-33	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki Önaraştırma Raporu'na erişim talebi reddedilmiştir.
Soruşturma Açılması Kararı	Belge-34	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki Kurul kararına erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi Notu Rapor Sunum	Belge-50	Söz konusu belgenin, ek dizinine dahil edilmiş olmasına rağmen Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye herhangi bir atıf yapılmadığı belirtilmiş, bu itibarla, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki ve BMW'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirildiği Bilgi Notu'na erişim talebi reddedilmiştir.
Birinci Yazılı Savunma (DAIMLER)	Belge-51	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması içermesi sebebiyle, söz konusu yazılı savunmaya erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi ve Belge Talebi (DAIMLER)	Belge-63	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen bilgilere erişim talebi reddedilmiştir.

Cevabi Yazı (Otomotiv Distribütörleri Derneği)	Belge-71	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu cevabi yazıya erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi Notu Rapor Sunum	Belge-74	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki ve soruşturma süre uzatımına ilişkin Bilgi Notu'na erişim talebi reddedilmiştir.
Cevabi Yazı (T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı)	Belge-78	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu cevabi yazıya erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi ve Belge Talebi (DAIMLER)	Belge-100	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen bilgilere erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi ve Belge Talebi (DAIMLER)	Belge-126	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen bilgilere erişim talebi reddedilmiştir.

Cevabi Yazı (DAIMLER)	Belge-132	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı, dolayısıyla Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu cevabi yazıya erişim talebi reddedilmiştir.
Cevabi Yazı (DAIMLER)	Belge-141	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı, dolayısıyla Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu cevabi yazıya erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi ve Talebi (DAIMLER)	Belge-146	Soruşturma Raporu'nda işbu belgeye atıf yapılmasına rağmen belgenin içeriğine ilişkin açıklama yapılmadığından, savunma hakkının tam ve eksiksiz kullanılması adına işbu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen bilgilere erişim talebi reddedilmiştir.
Cevabi Yazı (DAIMLER)	Belge-155	Pişmanlık Başvurusu ve bu kapsamdaki iddialara ilişkin olarak yeterli bilgi ve belge sağlanmadığı, dolayısıyla Pişmanlık Başvurusu ve eklerine erişim sağlanması talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu cevabi yazıya erişim talebi reddedilmiştir.

- (12) Sonuç olarak, BMW tarafından talep edilen; Soruşturma Raporunda kısmi içeriklerine yer verilen, tarafa ilişkin olarak ihlal isnadında bulunulan ve delil niteliğini haiz suçlayıcı nitelikteki belgelere erişim talebinin kabul edilebileceği sonucuna ulaşılmıştır. Tebliğin 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında söz konusu belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, BMW tarafından talep edilen; Soruşturma Raporunda yer alan belgelerden ticari sır içeren belgelere, BMW'nin kendisi ile ilgili olmayan ve BMW'yi aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgeler ile Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu değerlendirilen belgelere erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 11.06.2020 tarih ve 20-28/346-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Bayerische Motoren Werke AG'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Pişmanlık başvurusu sahibi tarafından sunulan ve aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların (Belge-1, 2, 3, 4, 6, 7, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 85, 90, 127, 128, 133, 139, 140, 148, 151, 152) ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına
 - Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen (Belge-5, 9, 10, 15, 17, 33, 34, 50, 71, 74, 78'e erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine
 - Pişmanlık başvurusu sahibinden talep edilen bilgilere (Belge-18, 30, 63, 100, 126, 146) erişim talebinin, , aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle reddine,
 - T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'ndan talep edilen bilgilere (Belge-78) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine,
 - Avrupa Komisyonu'ndan talep edilen bilgilere (Belge-19) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine,
 - Pişmanlık başvurusu sahibi tarafından gönderilen birinci yazılı savunmaya (Belge-51), erişim talebinin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmadığından reddine,
 - Pişmanlık başvurusu sahibinden elde edilen cevabi yazılara (Belge-132, 141, 155) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması ve/veya 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermeleri nedeniyle, reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.