

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-5-26 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 14-30/617-269
Karar Tarihi : 03.09.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER : M. Nazlı ÖNAL, A. Özlem UZUN, Semih SÜREZ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Universal Müzik Taksim Edisyon A.Ş.
Beyazgül Cad. Kamacı Sok. No: 10 Arnavutköy Beşiktaş İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU: Universal Müzik Taksim Edisyon A.Ş.'nin telif yükümlüsü müzik kullanıcıları ile yaptığı münhasır anlaşmalarla umuma açık yerlerde merkezi sistemden tek bir müzik yayını yapma pazarını rakip teşebbüslere kapatarak ve markalar arası rekabeti olumsuz yönde etkileyerek yabancı müzik hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası.**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

- Universal Müzik Taksim Edisyon A.Ş. (Universal)'nin dünyadaki en büyük beş müzik kataloğunun üçünü temsil ettiği ve "yabancı müzik yayıncılığı pazarı"nda %70'in üzerindeki pazar payıyla hâkim durumda olduğu,

- Universal ile alışveriş merkezi, zincir mağaza, restoran gibi umumi mahaller niteliğindeki telif yükümlüleri arasında imzalanan sözleşmelerde yer verilen münhasırlık hükümleri sebebiyle "merkezi sistemden tek bir müzik yayını yapma pazarı"nın rakiplere kapandığı ve Universal'in pazar payının 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (Tebliğ) ile belirlenen %40 eşliğini aştığı, bu nedenle söz konusu sözleşmelerin Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanamayacağı,

- Universal'in tüm haklarını elinde bulundurduğu Universal Publishing Production Music (UNIPPM) kataloğu kullanıcılarının telif ödemeleri için farklı müzik birlikleri ile anlaşma yapmasına gerek olmadan sadece Universal'in üye olduğu Türkiye Musiki Eseri Sahipleri Meslek Birliği (MESAM) ile anlaşmasının yeterli olduğu,

- Universal'in UNIPPM kataloğu kullanıcıları ile yaptığı sözleşmeler yoluyla "yabancı müzik yayıncılığı pazarı"ndaki hakim durumunu güçlendirdiği, "açık ve kapalı alanlarda merkezi sistemden tek bir müzik yayını yapma pazarı"ndaki pazar gücünü artırdığı ve "yabancı müzik yayıncılığı" pazarındaki hakim durumunu söz konusu pazarda kötüye kullanarak rakip teşebbüslerin, özellikle Musiki Eserleri Grubu Meslek Birliği (MSG) veya MESAM üyesi olan Türk müziği eser sahiplerinin ve birliklerinin pazara girişini engellediği

iddia edilmektedir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 13.5.2014 tarih, 2724 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 2.6.2014 tarih ve 2014-5-26/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 12.6.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 14-21/406-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 20.8.2014 tarih ve 2014-5-26/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda önaraştırma konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında Önaraştırma Yapılan Taraf: Universal

- (5) Universal, müzik yayımcılığı ve danışmanlığı alanında faaliyet göstermektedir. Müzik yayımcılığı faaliyetlerini müzik kataloglarında bulunan eserlerin ve haklarını temsil ettiği sanatçıların eserlerinin yayımlanması oluştururken, müzik danışmanlığı faaliyetlerini film, reklam, dizi, albüm vb.'de ve alışveriş merkezi, mağaza gibi mekanlarda kullanılacak müzikler ve bundan doğan telif hakları konusundaki danışmanlık faaliyetleri oluşturmaktadır. Universal MESAM üyesidir.

I.2. Pazara İlişkin Bilgiler

- (6) Türkiye'de müzik eseri, eser üzerindeki haklar, hakların takibi ve eserin yayınlanması gibi hususlar 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (FSEK) ve ilgili ikincil mevzuatla düzenlenmektedir. FSEK'in 20- 25. maddelerine göre işleme hakkı, çoğaltma hakkı, yayma hakkı, temsil hakkı, işaret, ses ve/veya görüntü nakline yarayan araçlarla umuma iletim hakkı münhasıran eser sahibine (besteci ve söz yazarı) ait olan mali haklardır.
- (7) Bir müzik eseri üzerinde eser sahibinin yanı sıra, eseri kayda geçiren ve çoğaltan yayıncının, eseri icra eden yorumcunun komşu (bağlantılı) hakları vardır. Komşu haklar "*Eser sahibinin haklarına zarar vermeden ve onun rızası ile bir eseri özgün biçimde icra eden veya icrasına katılan, bir icrayı ya da sesleri ilk defa tespit eden, yayınlayan gerçek ve tüzel kişilerin münhasıran sahip oldukları; icrayı tespit etme, çoğaltma, kiralama, telli-telsiz her türlü araçla yayınlama ve kamuya açık yerlerde temsil suretiyle bundan faydalanma hakları*" olarak tanımlanmaktadır.
- (8) FSEK'in 80. maddesi uyarınca, bir eseri sahibinin izniyle özgün bir biçimde yorumlayan icracı sanatçılara, bir icra ürünü olan veya sair sesleri ilk defa tespit eden fonogram yapımcılarına ve radyo- televizyon kuruluşlarına, icralarının ve tespitlerinin işaret, ses ve/veya görüntü nakline yarayan araçlarla umuma iletimine ve yeniden iletimine izin verme hususunda yetki verilmiştir.
- (9) Müzik sektöründe 2 tür telif hakkı söz konusudur. Çoğaltma (mekanik) senkronizasyon¹ telif hakkı, müziğin bir formattan (kaset, VCD-DVD, USB, vb) diğer bir formata kopyalanmasından doğmaktadır. Temsil (umuma iletim) telif hakkı ise her ülkenin kendi meslek birlikleri tarafından besteci ve müzik yayımcılarından alınan yetkilere dayanılarak yayın kuruluşlarından ve umuma açık mahallerde müzik yayını yapanlardan tahsil edilerek hak sahiplerine ödenmektedir.²
- (10) FSEK'in 42. maddesi uyarınca eser sahibinin ve komşu hak sahiplerinin haklarını korumak amacıyla meslek birlikleri kurulmuştur. Meslek birliklerinin temsil ettiği hak sahipleri Tablo 1'de görülmektedir:

¹ Bir müzik eserinin, TV programlarında, TV, radyo ve sinema reklamlarında, dizilerde, sinema filmlerinde, multimedya gösterilerinde, şirket tanıtım filmlerinde ve benzeri ortamlarda kullanılması

² Teknolojinin gelişmesi ve dijital ortamın da devreye girmesiyle birlikte piyasada interaktif telif hakkı olarak adlandırılan ancak FSEK'de tanımlı olmamasından dolayı temsili telif hakkı adı altında dijital ortam üzerinden alınan telif hakları da bu kapsamda değerlendirilebilir. İnternet üzerinden dinleme (streaming), indirme (download), web radyo, web TV, mobil TV ve PC, laptop, tablet, akıllı telefon gibi araçlar ile dijital ortamdan yararlanarak müzik yayını yapan telif yükümlüsü kullanıcılardan tahsil edilen bedeller buna örnek olarak gösterilebilir.

Tablo 1: Meslek birliklerinin temsil ettiği hak sahipleri

ESER SAHİBİ	ASIL HAK	MESAM
		MSG
YAPIMCI	KOMŞU HAK	MÜ-YAP Bağlantılı Hak Sahibi Fonogram Yapımcıları Meslek Birliği (MÜYAP)
		Müzik Yorumcuları Meslek Birliği (MÜYORBİR)
		MÜYA-BİR Bağlantılı Hak Sahibi Fonogram Yapımcıları Meslek Birliği (MÜYABİR)
YORUMCU	KOMŞU HAK	MÜYORBİR

- (11) Yukarıda da belirtildiği gibi Universal, müzik yayıncılığı ve danışmanlığı faaliyetlerinde bulunmaktadır. Müzik yayıncısı şirketler, eser sahipleriyle yaptıkları sözleşmeler vasıtasıyla onların mali haklarının bir kısmını ya da tamamını satın alarak eserlerin tanıtım ve pazarlamasını yapmakta ve eser sahibinin bundan doğan hakkının takibini sağlamaktadır. Söz konusu şirketler, temsil ettikleri sanatçıların eserlerini bir katalog haline getirerek ya da dünya çapında faaliyet gösteren müzik şirketlerinin temsilciliğini alarak onların kataloglarını pazarlayabilmektedir. Bu yollardan ilkinde yayıncı şirket sahip olduğu katalogu bir ses kayıt ve taşıyıcısına (CD, DVD, USB vb.) kaydederek³ müşterisine sunmakta, ikincisinde ise yayıncı şirket müşterisine müzik bankasına girebileceği kişisel bir şifre vermektedir.
- (12) Otel, alışveriş merkezi, zincir mağaza, restoran, kafe gibi umuma açık mahallerde müzik yayını yapan işletmeler söz konusu şirketlere ödedikleri bedelin yanı sıra meslek birliklerine de temsili telif ücreti adı altında bir ücret ödemektedir. Meslek birlikleri aldıkları temsili telif ücretleri üzerinden kendi paylarını kestikten sonra eser sahiplerine veya eser sahiplerinin haklarını temsil eden yayıncı şirketlere bu bedeli dağıtmaktadır. Yayıncı şirketler de bu bedel üzerinden kendi komisyonlarını aldıktan sonra haklarını temsil ettikleri sanatçılara ya da kataloglarını temsil ettikleri hak sahiplerine ödeme yapmaktadır.
- (13) Yayıncı şirketlerin sahip olduğu kataloglar veya müzik bankaları genellikle stok müziklerden oluşmaktadır. Stok müzik piyasada yayınlanmamış müziktir. Diğer bir deyişle, piyasada tanınmamış eser sahiplerinin eserlerinin tanınmamış bir yorumcu tarafından icra edilmesiyle ortaya çıkan eserlerdir. Stok müziklerden oluşan kataloglar ve müzik bankaları binlerce yerli ve yabancı eserden oluşmaktadır. Stok müzikler, birçok şirket tarafından maliyet avantajı nedeniyle tercih edilmektedir. Bu maliyet avantajı ise eser sahiplerinin ve eseri yorumlayan sanatçıların ismi duyulmamış sanatçılar olmaları, herhangi bir meslek birliğine üye olmamaları ve dolayısıyla meslek birliklerine herhangi bir bedel ödenmemesinden kaynaklanmaktadır. Pazarda ayrıca *royalty free*⁴ (telifsiz) kataloglar sunan teşebbüsler de bulunmaktadır.

I.3. İlgili Ürün Pazarı

- (14) Dosya konusu esas olarak “umuma açık mahallerde merkezi sistemden tek bir müzik yayını yapma pazarı”na ilişkin olmakla birlikte, değerlendirme bakımından herhangi bir değişiklik yaratmaması nedeniyle dosya kapsamında ilgili ürün pazarı belirlenmemiştir.

I.4. Yapılan İnceleme

- (15) Dosya kapsamında Universal’de yapılan yerinde inceleme ve görüşmenin yanısıra (gizlilik talebi bulunan) başvuru sahibi, Pelikan Müzik Yayıncılık Org. San. Dış. Tic. Ltd. Şti. (Pelikan Müzik), Müzikotek Org. Pazarlama A.Ş. (Müzikotek) ve Migros Ticaret A.Ş. (Migros) yetkilileri

³ Burada doğan hak mekanik (senkronizasyon) çoğaltma hakkıdır.

⁴ Royalty free kataloglar; telif haklarını meslek birliklerine devretmemiş “no-name” (genelde ismi piyasada duyulmamış) sanatçıların seslendirdiği eserlerden oluşmaktadır. Bu kataloglarda yer alan eserler herhangi bir telif birliğine kayıtlı olmayan sanatçılar tarafından seslendirildiği için meslek birliklerine herhangi bir telif ücreti ödenmemektedir. Bu tip kataloglarda eser için ödenen ücret ile söz konusu eserin sadece “kullanma hakkı” elde edilmiş olmaktadır.

ile görüşme yapılmıştır. Ayrıca anılan teşebbüsler ile Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell) ve TTnet A.Ş. (TTnet)'den bilgi talep edilmiştir.

(16) Universal yetkilileri ile yapılan görüşmede özetle;

- Dünyada artık müzik sektöründe plak şirketleri ve edisyon şirketleri şeklinde ikili bir ayırım olduğu ve Universal'in bu kapsamda MESAM'a üye bir edisyon şirketi olduğu,
- Şirketin sahip olduğu UNIPPM kataloğunun 400.000 yabancı ve 170 Türkçe eseri temsil ettiği, bu eserlerin Universal'in kendi stüdyolarında yapıldığı ve "no-name artist" olarak adlandırılan piyasada ismi duyulmamış sanatçılara seslendirildiği ve Türkçe parçaların yeniden yorumlanmış "cover parçalar" olduğu,
- Universal'in başka bir yapım şirketiyle çalışmadığı, albüm ve katalogların Amerika Birleşik Devletleri'nde Universal Studios'da yapıldığı ve dolayısıyla MÜYORBİR'in temsil ettiği bağlantılı hak sahiplerine bir ödeme yapılmasının gerekmediği, eser sahibi haklarının MESAM'da toplanması ve Universal'in MESAM üyesi olması sebebiyle sadece MESAM'a telif ücreti ödendiği, yurtdışındaki uygulamaların da bu şekilde olduğu, müşterilerle yapılan sözleşmelerin bir yıllık olduğu ve münhasırlık içermediği,
- Müzik sektöründe Universal'in yaptığı işi yapan Müzikotek, Pelikan Müzik, Median Müzik Edisyon Ltd. Şti., Merkez Müzik Grubu Ticaret Ltd. Şti. ve Kalan Müzik Film ve Yayım Ltd. Şti. gibi rakip şirketlerin bulunduğu ve ayrıca "royalty free" kataloglara sahip yeni şirketlerin sektöre girdiği, bu şirketlerin de pazarda rekabet yarattığı ve bu rekabetin yurtdışında olduğu gibi giderek artacağı

ifade edilmiştir.

Yapılan görüşme kapsamında Universal'in mekanik lisanslama hakkı ve temsili telif hakkı üzerinden ücret aldığı, bu ücretlerden mekanik lisanslama hakkının müşteriden doğrudan alındığı, belirli bir komisyon ücreti alındıktan sonra yurtdışındaki hak sahiplerine gönderildiği, temsili telif hakkı ücretinin ise MESAM üzerinden alınıp, komisyon ücreti kesildikten sonra yurtdışındaki hak sahiplerine gönderildiği anlaşılmıştır.

(17) Pelikan Müzik yetkilisi ile yapılan görüşmede özetle;

- UNIPPM kataloğu benzeri kataloglara kendilerinin ve diğer edisyon şirketlerinin de sahip olduğu, ancak ticari bir tercih olarak bu tür bir katalog kullanmadıkları, geleneksel yöntem olan meslek birlikleri aracılığıyla bu pazardan pay aldıkları, pazara girilmesinde fiili, hukuki ya da ekonomik bir engel bulunmadığı,
- Universal'in yasaya aykırı bir iş yapmadığı, kullanıcılara umuma açık ve kapalı alanlarda merkezi sistemden tek bir müzik yayını yapma şeklinde bir hizmet sunarak pazarda meslek birliklerinin uygulamaları sonucu oluşan boşluğu doldurmayı tercih ettiği, kendilerinin veya pazardaki rakiplerin pazar dışına itilmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı,
- MÜYORBİR'in yabancı yorumcuları temsil etmediği, kaldı ki UNIPPM kataloğundakilerin "no-name" sanatçılar olduğu,
- Türkiye'de lisanslanabilir alanın çok azının lisanslanabildiği, bazı tanınmış televizyon ve radyo kanalları ya da konser organizasyonlarından bile telif ücretlerinin toplanamadığı, "royalty free" katalog sunan şirketlerin pazara giriş yaptığı ve bunların rekabeti arttırdığı

belirtmiştir.

(18) Müzikotek yetkilisi ile yapılan görüşmede;

- Müzikotek'in UNIPPM kataloğuna nitelik ve kapasite açısından benzeyen, yabancı ve Türkçe parçalardan oluşan Müzikotek Arama Motorunda Arama (MAMA) adlı müzik bankasına sahip olduğu, MAMA'nın dünyadaki tek Türkçe müzik arama motoru olmasının yanı sıra 45 CD'den oluşan Warner kataloğunu ve 86 yabancı CD'yi de içerdiği, ayrıca UNIPPM kataloğunu 2007'ye kadar Müzikotek'in temsil ettiği,

14-30/617-269

- Kullanıcıların seçimlerinde müzik kalitesi ve fiyatın belirleyici olduğu, Türkiye’de telif ücreti toplamada meslek birliklerinin görevlerini tam olarak yerine getirmediği, UNIPPM kataloğunun piyasada satılmayan ve “no-name” sanatçılara okutulmuş parçalardan oluştuğu, bu sebeple MÜYORBİR veya MÜYAP’a telif ücreti ödenmediği, bunların ticari eserler olmadığı,

- Sorunun esas olarak MESAM ve MSG’nin telif ücretlerinin paylaşımı hususunda uzun zamandır yaşadıkları ihtilaftan kaynaklandığı,

- Universal’in pazardaki müşterilerle münhasır anlaşmalar yaptığının tahmin edildiği ve bu yüzden yerli eser sahiplerinin ve diğer katalogların pazarda yer almasının güçleştiği, bununla birlikte *royalty free* katalog sunan şirketlerin Türkiye’de pazara yeni giriş yaptığı ve bu durumun ileride pazarda rekabetçi baskı yaratabileceği

ifade edilmiştir.

(19) Migros yetkilisi ile yapılan görüşmede;

- Migros’un mağazalarında yaptığı müzik yayıncılığı için MÜYAP’la ve repertuarı daha geniş olduğu için MESAM ile anlaştığı, söz konusu meslek birlikleri ile ilk anlaşmanın 22.5.2005 tarihinde yapıldığı ve çalınan bir müzik eserinin telif hakları bakımından dört meslek birliği ile anlaşma yapılmasının zorunluluk teşkil ettiği,

- Meslek birlikleri tarafından telif ücretlerinin toplanması aşamasında büyük hukuki sorunlar yaşandığı ve davalar açıldığı, meslek birliklerinin temsil ettiği grupların ve eserlerin sürekli değişmesi, kendilerinin çalmadığı eserler için telif ücreti talep edilmesi gibi durumların söz konusu olduğu,

- Bu tür sorunlar nedeniyle Migros’un mağazalarında yaptığı müzik yayıncılığı için 2011 yılında maliyet ve hukuki belirlilik avantajları nedeniyle Universal ile anlaşma yaptığı, UNIPPM kataloğunu kullandıklarında kime ne kadar ücret ödeyecekleri konusunun net olduğu, aralarındaki sözleşmede münhasırlık hükmü bulunmadığı, taraflardan herhangi birinin önceden ihbar ederek sözleşmeyi feshedebilme imkânına sahip olduğu

ifade edilmiştir.

(20) Turkcell tarafından gönderilen cevabi yazıda;

- Turkcell’in "Turkcell Müzik" ve "Fizy" olmak üzere 2 adet müzik platformuna sahip olduğu, bu platformların bireysel kullanıcıların anlık olarak müzik dinleyebilmelerine veya bu içerikleri cihazlarına indirebilmelerine olanak sağladığı, söz konusu platformlar üzerinden umuma açık mahallerde yayınlanmak üzere oluşturulmuş müzik kataloğu hizmeti sunulmadığı,

- Bireysel kullanıcıların indirdikleri müzik içeriklerini umuma açık mahallerde yayınlama ihtimali bulunduğu ancak bu ihtimalin önüne geçilmesinin işin doğası gereği mümkün olmadığı, yapımcı hakları için ilgili yapımcı grupları ile ayrı ayrı, eser sahibi hakları için MESAM - MSG ve yorumcu hakları için MÜYORBİR ile anlaşmalarının olduğu

belirtilmiştir.

(21) TTnet tarafından gönderilen cevabi yazıda;

- TTnet’in sahip olduğu “TTnet Müzik” adlı müzik platformunda umuma açık mahallerde yayınlanması için oluşturulmuş müzik kataloglarının bulunmadığı, bununla birlikte son kullanıcı sözleşmesine aykırılık oluşturmakla birlikte, müşterilerin platform üzerinden kendi kataloglarını oluşturabilmelerinin mümkün olduğu,

- TTnet tarafından doğrudan meslek birliklerine telif ücreti ödenmediği, meslek birliklerine sözleşme yaptıkları başka bir şirket tarafından ödeme yapıldığı

belirtilmiştir.

I.5. Değerlendirme

- (22) Dosya konusu iddia dünyadaki en büyük beş müzik kataloğunun üçünü temsil eden Universal'in hakim durumda olduğu, bu kataloglardan biri olan UNIPPM kapsamında müşterileriyle yaptığı sözleşmelerde yer alan münhasırlık hükümleri sebebiyle pazara giriş engeli yarattığı ve bu yolla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıdır.
- (23) Öncelikle dosya kapsamında yapılan incelemede Universal'in müşterileri ile yaptığı sözleşmelerde münhasırlık hükmüne rastlanmadığı belirtilmelidir. Büyük bir çoğunluğunun süresi 1 yıl olan sözleşmelerin her iki tarafına da 1 ay önceden yazılı ihbar yapılması kaydıyla sözleşmeyi feshetme hakkı tanınmıştır.
- (24) Söz konusu sözleşmelerde FSEK'in 42. maddesi uyarınca kurulan meslek birlikleri ile lisans sözleşmesi imzalamalarına ilişkin yasal zorunlulukları hatırlatılan müşterilerin UNIPPM kataloğu dışında bir müzik eserini kullanması halinde telif hakları ile ilgili yasal sorumluluğun müşterilere ait olacağına dair hüküm bulunmaktadır.
- (25) UNIPPM kataloğunun fiyat ve hukuki belirlilik avantajı nedeniyle müşteriler tarafından tercih edildiği anlaşılmaktadır. Dosya kapsamında yapılan incelemede Universal'in rakiplerinin pazara girişlerini engellediği ve/veya müşterilerine sadece UNIPPM kataloğu kullanmaları yönünde doğrudan ya da dolaylı baskı yaptığı yönünde herhangi bir belge ve bulguya ulaşılamamıştır.
- (26) Nitekim yukarıda da yer verildiği üzere Müzikotek yetkilisi tarafından 2007 yılına kadar UNIPPM kataloğunun kendileri tarafından temsil edildiği ve pazara girişte herhangi bir engel bulunmadığı ifade edilmiştir. Pelikan Müzik yetkilisi de benzer şekilde UNIPPM kataloğuna benzer nitelikte bir kataloğu piyasaya sürmelerinin önünde herhangi bir engel bulunmadığını belirtmiştir. Ayrıca her iki rakip şirket yetkilisi tarafından "royalty free" katalogların pazarda önemli bir rekabet baskısı yarattığı vurgulanmıştır.
- (27) Rakip teşebbüslerin de UNIPPM benzeri katalogların temsilcisi olması ve bu tür katalogların yenilerinin hazırlanmasının önünde bir engel bulunmaması nedeniyle UNIPPM kataloğuna sahip olan teşebbüsün pazarı kapatabilecek bir güce sahip olmadığı anlaşılmaktadır. Öte yandan internet ve dijitalizasyon giderek önem kazandığından, pazar teknolojik değişimlere ve yeniliklere son derece açıktır. Sektörde çok sık yeni uygulamaların ortaya çıktığı görülmektedir. "Royalty free" kataloglar ve Spotify, Ipower, TNet Müzik, Turkcell Müzik gibi dijital platformlar bu kapsamda sayılabilir.
- (28) Son olarak, dosya kapsamında piyasa aktörleri ile yapılan görüşmelerde meslek birlikleri tarafından telif ücretlerinin toplanmasında yaşanan belirsizlik ve orantısızlıklara dikkat çekildiği ve müşterilerin bu belirsizliklerle uğraşmak zorunda kalmamak için UNIPPM kataloğunu tercih ettiklerinin ifade edildiği belirtilmelidir.
- (29) Bu hususlar ışığında dosya konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

14-30/617-269

J. SONUÇ

- (30) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.