

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2009-4-31 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 09-22/456-114
Karar Tarihi : 13.5.2009

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan V.)
Üyeler : Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA

B. RAPORTÖRLER : Orçun SENYÜCEL, Recep GÜNDÜZ

**C. ŞİKÂYET
EDENLER**

20 : - Uğursan Asansör İnş. Elek. Hırd. San. Tic. Ltd. Şti.
Yalnız Selvi Cd. Orhangazi Sk. No:4 Soğanlık
Kartal/İstanbul
- Yiğit Mühendislik Asansör İnşaat Elek. Hırd. San. ve
Dış Tic. Ltd. Şti.
Yalnız Selvi Cd. Orhangazi Sk. No:4 Soğanlık
Kartal/İstanbul
- Remsan İnş. ve Asansör San. Tic. Ltd. Şti.
Yalnız Selvi Cd. Orhangazi Sk. No:4 Soğanlık
Kartal/İstanbul

30 **D. ŞİKÂYET EDİLEN:** İFO İstanbul Fuar Hizmetleri A.Ş.
Yıldız Posta Cd. No:26 D:38 34294 Gayrettepe/İstanbul

E.DOSYA KONUSU: 9-12 Nisan 2009 tarihleri arasında İstanbul'da düzenlenecek olan 11. Uluslararası Asansör Fuarı'na şikâyetçi firmaların katılmalarının engellendiği iddiası.

40 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Uğursan Şirketler Grubu bünyesindeki 3 şirkete ait şikâyet dilekçelerinde; 9-12 Nisan 2009 tarihleri arasında düzenlenecek olan 11. Uluslararası Asansör Fuarı'na gerekli tüm başvuruları ve hazırlıkları yapmış ve müşterilerine durumu ilan etmiş olmalarına rağmen, fuara katılımlarının İstanbul Fuar Hizmetleri A.Ş. (İFO) tarafından kabul edilmediği, elektronik posta, faks ve taahhütlü mektup ile yapılan tüm başvurularının sonuçsuz kaldığı iddia edilmektedir. Dilekçelerde ayrıca, fuara katılmalarının müşteri bulabilmeleri açısından son derece önemli olduğu, yetkililerce fuarda boş yer bulunmadığının söylendiği, ancak hâlihazırda daha rezervasyonu bile yapılmamış olan 18 adet yerin olduğunun ilgili internet sitesinden belirlendiği, fuara katılamamaktan dolayı 1.000.000 TL. zarara uğrayacakları öne sürülmektedir. 1998 yılından günümüze kadar 6 sezon 3 fuar dönemi söz konusu fuara katıldıklarının belirtildiği dilekçelerinde; yaklaşık 30 ülkeden yatırımcının geleceği fuara ilişkin bütün

09-22/456-114

50 ödemeleri yapmış olmalarına rağmen bu sene katılamayacakları ifade edilerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde gereğinin yapılması talep edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 13.2.2009, 18.2.2009, 20.2.2009 ve 23.2.2009 tarihlerinde 1173, 1303, 1342 ve 1402 sayılar ile giren başvurular üzerine hazırlanan, 26.2.2009 tarih ve 2009-4-31/İİ-09-MY sayılı İlk İnceleme Raporu, 5.3.2009 tarih ve 09-09 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 09-09/183-M sayı ile karar verilmiştir.

60 İlgili karar uyarınca düzenlenen 7.5.2009 tarih ve 2009-4-31/ÖA-09-OS sayılı Önaraştırma Raporu aynı tarih, REK.0.08.00.00-110/140 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-22 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili raporda, 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir ihlal tespit edilemediği ve bu nedenle İFO hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

70 I.1. İlgili Pazar

Mevcut işlem açısından gerekli olmadığından, ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar tanımları yapılmamıştır.

I.2. Yapılan Tespitler ve Deliller

Önaraştırma sürecinde, şikâyetçi Uğursan Asansör İnş. Elek. Hırd. San. Tic. Ltd. Şti.'den bir yazı ile bilgi talebinde bulunulmuştur. Cevabi yazıda, şikâyetçi firmanın, 9-12 Nisan 2009 tarihleri arasında gerçekleştirilen fuara katılma imkânı bulduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte, fuara katılıp katılmayacaklarının fuara az bir zaman kalıncaya kadar netlik kazanmaması nedeniyle yeterli hazırlık yapamadıkları ve 80 önceki fuarların aksine daha küçük bir salonda yer bulabildikleri yönünde şikâyetler dile getirilmiş; bu duruma neden olarak da rakip firmaların kendilerini dışlamak için fuar organizatörü firma ile işbirliği yapmaları yönündeki çabaları gösterilmiştir.

Konuya ilişkin İFO tarafından gönderilen cevabi yazıda, önceki yıllarda da fuar katılımcısı olan şikâyetçinin en son gerçekleştirilen "Asansör İstanbul 2007" fuarının düzen ve güvenliğini ihlal ettiği; uyarılmasına rağmen davranışlarını sürdürmesi üzerine, bir sonraki fuara kabul edilmeyeceği hususunun kendisine bildirildiği belirtilmiştir. Yazıda ayrıca, şikâyetçinin katılım koşullarını ihlal etmeyeceğine dair özel bir taahhütname imzalaması üzerine, bu yıl gerçekleştirilen fuara kabul edildiği ifade edilmiştir.

90

J. GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

Önaraştırmaya konu olan iki iddia söz konusudur. Bunlardan ilki 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek, rakip firmalar ile fuar organizatörü firma arasında şikâyetçi firmayı fuar dışında tutmaya yönelik bir anlaşma olduğu iddiasıdır. İkincisi ise, Kanun'un 6. maddesi kapsamında

09-22/456-114

değerlendirilebilecek, İFO'nun asansör sektörüne yönelik uluslararası nitelikteki ihtisas fuarları pazarında hâkim durumda olduğu ve şikâyetçiyi bu fuara almayarak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasıdır.

100 Tespitler kısmında da ifade edildiği üzere, önaraştırma süreci içerisinde, İFO ile imzalanan anlaşma sonucunda şikâyetçi fuara kabul edilmiştir. Dolayısıyla, İFO söz konusu pazarda hâkim durumda olsa bile, mevcut durumda şikâyetçi fuara katıldığından, dışlayıcı etki yaratacak ve 6. maddenin ihlaline sebebiyet verecek bir eylemin varlığından bahsetmek mümkün değildir.

110 Öte yandan, yapılan yazışmalardan, şikâyetçi firmanın düzenlenen fuara kabul edilmesinde yaşanan gecikme ve sorunların, rakip firmalar ile fuarı düzenleyen firma arasında Kanun'un 4. maddesini ihlal edecek mahiyetteki rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmaya değil, fuarı düzenleyen firma ile şikâyetçi firma arasında önceki fuarlarda yaşanan katılım koşullarına ilişkin anlaşmazlıklara dayandığı anlaşılmıştır. Şikâyetçi firma tarafından fuara katılmadan önce imzalanan ve katılım koşullarının ihlal edilmeyeceğine ilişkin taahhüt içeren özel bir taahhütnamenin varlığı da bu tespiti destekler niteliktedir. Dolayısıyla, bu durumun 4. madde kapsamında bir rekabet ihlali oluşturmayacağı, taraflar arasında sözleşme hükümlerinin uygulanmasına ilişkin bir sorun olarak nitelendirilebileceği kanaatine varılmıştır.

K. SONUÇ

Başvuru konusu iddialar ile ilgili olarak İFO İstanbul Fuar Hizmetleri A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

120