

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-1-100

Karar Sayısı : **18-04/47-25**

Karar Tarihi : 08.02.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK

Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Çağlar Deniz ATA, Musa ÇOKUR, Öykü SARIASLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Akgüller Akaryakıt Dinlenme Tesisleri San. ve Ltd. Şti.
Şeyhler Mah. Tokat Cad. No:142 Koyulhisar/Sivas

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Lukoil Eurasia Petrol A.Ş. ve Akpet Akaryakıt Dağıtım A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşmalar ve diğer uygulamaları ile 4054 sayılı Kanunu ve 2002/2 sayılı Tebliğ'i ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak verilen 03.05.2016 tarih ve 16-15/240-102 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 22.01.2018 tarihinde giren başvuru üzerine düzenlenen 29.01.2018 tarih ve 2015-1-100/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; 03.05.2016 tarih ve 16-15/240-102 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesine gerek olmadığı ve başvurunun reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Başvurunun Konusu

- (4) Kurulumuzun 03.05.2016 tarih ve 16-15/240-102 sayılı kararına konu olan ve Akgüller Akaryakıt Dinlenme Tesisleri San. ve Ltd. Şti. (AKGÜLLER) tarafından yapılan 24.12.2015 tarihli, 6125 sayılı ve 29.01.2016 tarihli, 648 sayılı şikayet başvurularında özetle; Lukoil Eurasia Petrol A.Ş. (LUKOİL)¹ ve Akpet Akaryakıt Dağıtım A.Ş.'nin (AKPET) yapmış olduğu dikey anlaşmalar ve diğer uygulamaları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2002/2 sayılı Tebliğ) ihlal ettiği iddia edilerek LUKOİL ve AKPET hakkında gerekli incelemelerin yapılması talep edilmiştir.
- (5) Söz konusu başvurular, Kurulumuzun 23.03.2016 tarih ve 16-11 sayılı toplantısında ele alınmış ve dosya konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma yapılmasına 176-M sayı ile karar verilmiştir. Önaraştırma süreci içerisinde hazırlanan 26.04.2016 tarih ve 2015-1-100/ÖA sayılı Rapor ise Kurulumuzun 03.05.2016 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 16-15/240-102 sayı ile 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmiştir. Gerekçeli karar şikayetçi tarafından 02.08.2016 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

¹ LUKOİL, Kurulumuzun 14.08.2008 tarihli ve 08-50/748-304 sayılı kararı ile izin verilen işlem neticesinde AKPET'i devralmış olup hâlihazırda iki şirket de aynı grup çatısı altında faaliyetlerine devam etmektedir.

- (6) Bu defa Kurum kayıtlarına 22.01.2018 tarih ve 776 sayı ile giren ve aynı başvuru sahibi tarafından yapılan başvuruda ise özetle;
- AKPET lehine tanınan 15 yıl süreli intifa hakkı nedeniyle AKPET ile istemeden sözleşme yaptıklarını; AKGÜLLER'in AKPET'e gönderdiği son ihtarnamede tapudan intifanın kaldırılması gerektiğinin belirtildiği,
 - AKPET'in AKGÜLLER'i intifanın tapudaki değeri nedeniyle tehdit ettiği ve kendilerini tuzağa düşürerek büyük miktarda paralarını aldıklarını,
 - İstasyonun yer altı tesisatının sökülmesi aşamasında istasyonu sökmekten imtina ettiklerini, sökme yerine parasını talep ettiklerini ve durumun ihtarname ile kendilerine bildirilmediği,
 - AKPET'in AKGÜLLER'e intifanın kaldırılması için göndermiş olduğu vekaletnamede yer alan tarihin 24.02.2002 olması gerekirken kasıtlı olarak 25.05.2002 olarak yazıldığı; daha sonra 2016 yılı ortasında tarihin yanlış olduğunun bildirilmesine rağmen düzeltilmiş olan vekaletnameyi AKGÜLLER'e gecikmeli olarak gönderdiklerini ve bu nedenle verilen sürenin dolmuş olduğu; bu durumun iş yerinin kapanması sonucunu doğurduğu ve AKGÜLLER'in herhangi bir başka şirketle sözleşme yapmalarına engel olduğu

hususları ifade edilerek anılan Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talep edilmektedir.

G.2. Değerlendirme

- (7) 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinde, "*İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur. (...)*" hükmü yer almaktadır.
- (8) AKGÜLLER'in yeniden değerlendirilmesini talep etmiş olduğu karar 03.05.2016 tarihinde verilmiş olup, 02.08.2016 tarihinde şikayetçi AKGÜLLER tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (9) Yine İYUK'un 7. maddesinde, "*Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gündür. Bu süreler; a) İdari uyuşmazlıklarda; yazılı bildirim yapıldığı, b) Vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarından doğan uyuşmazlıklarda: Tahakkuku tahsile bağlı olan vergilerde tahsilatın; tebliğ yapılan hallerde veya tebliğ yerine geçen işlemlerde tebliğin; tevkif yoluyla alınan vergilerde istihkak sahiplerine ödemenin; tescile bağlı vergilerde tescilin yapıldığı ve idarenin dava açması gereken konularda ise ilgili merci veya komisyon kararının idareye geldiği; Tarihi izleyen günden başlar.(...)*" hükmü yer almaktadır.
- (10) Söz konusu madde hükmü uyarınca ilgililerin kararın yeniden değerlendirilmesine yönelik taleplerini bildirmeleri için mevcut olan 60 günlük süre şikayetçiye kararın tebliğ edildiği 02.08.2016 tarihinde başlamıştır. Buna mukabil, ilgilinin yeniden değerlendirme talebinin Kurumumuza 22.01.2018 tarihinde ulaştığı ve İYUK'un 7. ve 11. maddelerindeki başvuru süresinin geçmiş olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla İYUK'un açık hükümleri karşısında başvuru konusu şikayete yönelik işlem yapılmasına ve söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesine yer olmadığı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; Lukoil Eurasia Petrol A.Ş. ve Akpet Akaryakıt Dağıtım A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşmalar ve diğer uygulamaları ile 4054 sayılı Kanunu ve 2002/2 sayılı Tebliğ'i ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak verilen 03.05.2016 tarih ve 16-15/240-102 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talebinin yasal süresi içinde yapılmamış olması nedeniyle reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.