

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-1-31 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 10-26/358-129
Karar Tarihi : 24.03.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Harun ULU, Harun GÜNDÜZ

C. ŞİKAYET EDEN : Ahmet Ramazan ERDOĞMUŞ
Temsilcisi: Av. Murat BAŞMAN.
Hamalbaşı Cad. No:28 K:6 Beyoğlu/İstanbul

D. HAKKINDA İLK İNCELEME

20 **YAPILAN** : Petrol Ofisi A.Ş.
Eski Büyükdere Cad. No:37 B-Blok34398 Ayazağa-Şişli/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Petrol Ofisi A.Ş. ile Ahmet Ramazan ERDOĞMUŞ arasında düzenlenen ve intifa hakkı tanıyan sözleşmenin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddiası.

30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 8.02.2010 tarih ve 1094 sayı ile intikal eden şikâyet başvurusunda öne sürülen iddiaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde incelenmesi sonucu düzenlenen 17.03.2010 tarih ve 2010-1-31/İİ-10-HU sayılı İlk İnceleme Raporu, 19.03.2010 tarih ve REK.0.05.00.00-110/66 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-26 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikâyet başvurusunda özetle;

- 40
- Başvuru sahibinin maliki bulunduğu taşınmaz üzerinde, Petrol Ofisi A.Ş. (POAŞ) lehine 20.09.1999 tarihinde 15 yıl süreyle geçerli olacak intifa hakkı tesis edildiği,
 - Söz konusu intifa sözleşmesiyle birlikte 24.09.1999 tarihinde POAŞ ile bayilik sözleşmesi de imzalandığı,
 - Taraflar arasında 20.09.2006 tarihinde yeni bir bayilik sözleşmesi imzalandığı,
 - Rekabet Kurulu'nun yakın tarihli kararlarında, 18.09.2005 tarihinden önce yapılan sözleşmelerin 18.09.2010 tarihine kadar muafiyetten yararlandığına karar verildiği,
 - Anılan kararlar uyarınca intifa sözleşmesinin 18.09.2010 tarihinde sona ermesi gerektiği,
 - İntifa sözleşmesinin yanı sıra akaryakıt ve otopaz bayilik sözleşmelerinin süresinin, 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu

ifade edilerek, anılan sözleşmelerin uygulanmaya devam edilmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılması talep edilmektedir.

50 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan ve esasını POAŞ lehine intifa hakkı veren sözleşmenin oluşturduğu dikey anlaşmanın 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nde tanınan muafiyetten yararlandığı görüşü ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Rekabet Kurulunun konuyla ilgili olarak daha önce almış olduğu kararlar çerçevesinde, bayilik sözleşmeleri ile bu sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü süresine etki eden intifa sözleşmeleri ve kira sözleşmelerinin tamamı tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır.

60 Başvuruda yer alan bilgilere göre, başvuru sahibi ile POAŞ arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen beş yıllık süreyi aşar nitelikte rekabet etmeme yükümlülüğü içerdiği görülmektedir. Şöyle ki, başvuru sahibi ile POAŞ arasında 1999 yılında yapılmış olan 15 yıl süreli bir intifa hakkı bulunmaktadır. Bu nedenle şikâyete konu dikey ilişki 2014 yılında sonra erecektir. Bununla birlikte, Rekabet Kurulunun akaryakıt sektörüne yönelik olarak daha önce almış olduğu kararlar çerçevesinde, 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olan ve bu tarih itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşan anlaşmaların, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma ve uygulama süresi bulunmaktadır. Bu bağlamda, başvuru sahibi ile POAŞ arasındaki dikey ilişkiye esas teşkil eden intifa sözleşmesinin 18.09.2005 tarihi itibarıyla kalan süresi 5 yılı aştığından, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ'de belirtilen kapsamda olduğu ve grup muafiyetinden yararlandığı anlaşılmaktadır.

70 Diğer taraftan, taraflar arasındaki akaryakıt ve otopaz bayilik sözleşmelerinin süresinin 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak ise, anılan sözleşmelerin "Süre" başlıklı 3. maddesinde yer alan, *"İşbu sözleşme, taraflarca imzalandığı tarihten itibaren geçerli olmak üzere beş yıl süreli olup, taraflarca mutabakat sağlandığı takdirde aynı şartlarla beş yıl daha uzar."* hükmü 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı görülmemiştir.

J. SONUÇ

80 Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre, başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ile Petrol Ofisi A.Ş. lehine intifa hakkı tanıyan sözleşmeden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.