

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-4-190 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : **06-92/1165-345**
Karar Tarihi : 20.12.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin
KALDIRIMCI, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : Metin HASSU, Sinan BOZKUŞ

C. ŞİKAYET EDEN : İbrahim YALÇINKAYA
Sevitepe Mh. Ofis Sk. No.1 Turgutlu/Manisa

20

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR : Turgutlu'da faaliyet gösteren elektrik mühendisleri

E. DOSYA KONUSU : Turgutlu'da faaliyet gösteren elektrik mühendislerinin havuz sistemi oluşturarak fiyat anlaşmasında buldukları iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayet dilekçesinde, Turgutlu'da faaliyet gösteren elektrik mühendislerinin havuz sistemi oluşturarak fiyat anlaşmasında buldukları, ayrıca elektrik abonesi olmak isteyen vatandaşların Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş. (GEDAŞ)'a sunmaları gereken dosyaları elektrik mühendislerinden almaları gerektiği, bunun karşılığında ise elektrik mühendislerinin 125 YTL. ücret istediği iddia edilmiştir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 20.9.2006 tarih, 6402 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 6.10.2006 tarih, 2006-4-190/İİ-06-MH sayılı İlk İnceleme Raporu, 12.10.2006 tarih, 06-74 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 06-74/961-M sayı ile karar verilmiştir.

İlgili karar uyarınca düzenlenen 11.12.2006 tarih 2006-4-190/ÖA-06-MH sayılı Önaraştırma Raporu 18.12.2006 tarih, REK.0.08.00.00-110/343 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-92 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da, şikayet konusu iddiayı destekler nitelikte yeterli kanıt bulunmadığından, şikayete konu mühendisler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşü ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

50

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosya içeriği ve yapılan şikâyetin elektrik mühendisleri odalarının uygulamalarına yönelik olması dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı “elektrik mühendisliği hizmetleri” olarak belirlenmiştir.

I.1.1. İlgili Coğrafi Pazar

Söz konusu hizmetlerin ilçe bazında sunuluyor olması nedeniyle ilgili coğrafi pazar “Turgutlu İlçesi Sınırları” olarak tespit edilmiştir.

60

I.2. Yapılan Tespitler ve Deliller

I.2.1. Yapılan Görüşmeler

70

I.2.1.1. Raportörlerin şikâyetçi İbrahim YALÇINKAYA ile yaptıkları görüşmede, söz konusu şahıs, kendisinin Turgutlu’da müteahhitlik işiyle uğraştığını, ilçede faaliyet gösteren elektrik mühendislerinin aralarında havuz kurarak müşteri paylaştıkları yönünde bir şikâyetlerinin olmadığını, pazarlık suretiyle istediği mühendisle çalışabildiğini belirtmiş ve esas sorunun yaklaşık 6 ay öncesine kadar GEDAŞ’ın yaptığı konut abonelerinin elektrik aboneleri için yaptırmaları gereken iç tesisat denetimini elektrik mühendislerine devretmesi sonucu alınan ücretlerde olduğunu söylemiştir. Mühendislerin bu hizmetin faturasını Teknik Uygulama Sorumlusu (TUS) ücreti olarak kestiklerini, ancak kendilerinin proje tamamlandığında mühendislerle bu ödemeleri zaten yaptıklarını dolayısıyla aynı hizmet için iki defa ücret alınmak suretiyle vatandaşın ve kendilerinin mağdur edildiğini ve bu duruma son verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

80

I.2.1.2. Dosya mevcudu bilgilere göre, Raportörlerce, Mimar Mustafa YILDIZ ile de görüşülmüş ancak tutanak düzenlenmesini kabul etmediğinden sözlü bilgi alınmıştır. Anılan kişi elektrik mühendislerinin bir müşterisi olarak, mühendislerin aralarında havuz kurarak müşteri paylaştıkları yönündeki iddiaları doğru bulmadığını, tek fiyat uygulanmadığını belirtmiş ve Oda fiyatlarının uygulanmasının çok zor olduğunu, mühendislerle pazarlık yaparak proje ücretlerini ödediklerini ifade etmiştir.

90

I.2.1.3. Raportörlerin Türk Mimar Mühendis Odaları Birliği (TMMOB) Elektrik Mühendisleri Odası (EMO) İzmir Şubesi Yetkilisi ile yaptıkları görüşmede; İç tesisat muayene ve buna ilişkin ücret uygulamalarına ilişkin EMO İzmir Şubesi’ne şikâyet geldiğini, şube olarak ayrı bir iç tesisat muayene ücreti belirlemelerinin söz konusu olmadığını, bu muayeneyi TUS denetiminin bir parçası olarak gördüklerini, ilgili mühendislerin de söz konusu ücreti TUS ücretinin bir parçası olarak görebileceğini, TUS ücretini üyelerinin bir seferde faturalandırmak zorunda olmadıklarını, dolayısıyla İzmir EMO Şubesi’ne bağlı Turgutlu temsilciliğinin üyesi olan mühendislerin, bu muayene için tek bir fatura ya da ayrı faturalar düzenleyebileceklerini, uygulamada, piyasada koşulları çerçevesinde, üyelerinin

TUS bedelini genellikle Oda asgari ücretinin altında almaları ya da hiç alamamaları nedeniyle, tahsil edemedikleri bu bedeli, -muayene tesisatın son aşamasında GEDAŞ aboneliği için zorunlu olduğundan- müşterilerine yansıtılabildiklerini ifade etmiştir.

I.2.1.4. TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Turgutlu Temsilciliği yetkilileri ve üye mühendisler konuya ilişkin olarak aşağıdaki bilgileri vermişlerdir:

- Proje ve TUS ücretlerinin belirlenmesinde üyelerimiz tamamen serbesttirler. Zaten alınan ücretler fatura örneklerinden de anlaşılacağı gibi Oda tarifesinin altında olmaktadır. Turgutlu'da Odamızın şu an serbest çalışan 6 adet üyesi vardır. Son üyemiz Kubilay SEÇKİN 2-3 ay önce çalışmaya başlamıştır. Serbest çalışan her bir üyemiz müşterisi olan mimar veya yapı sahibi ile pazarlık yaparak proje ve TUS bedelini belirlemektedir. Aralarında herhangi bir anlaşma yoktur.

- Elektrik iç tesisat denetimi Mayıs 2006'dan itibaren tarafımızdan gerçekleştirilmektedir. İç tesisat denetim ücreti olan 125 YTL genel olarak uygulanmaktadır, ancak bu ücretin herhangi bir bağlayıcılığı yoktur. Bu uygulama çevre il ve ilçelerde daha önce başlamış olup, farklı ücretlerle oralarda da devam etmektedir. Üyelerimiz istediği fiyatı uygulamakta serbesttirler. Bazı yapılardan hiç ücret alınmayabilir veya daha farklı ücretler alınabilir. Zaten bu konuda EMO'nun herhangi bir ücret tarifesi bulunmamaktadır. Her ne kadar EMO tarafından bu ücretin TUS ücreti içinde olduğu söylenmekte ise de uygulamada böyle olmamakta TUS ücreti alınmamaktadır. Ayrıca TUS süresi bittikten sonra yapılan sözleşmenin yenilenmesi veya yeni TUS belirlenmesi gerekmektedir. Ancak pratikte inşaatlar daha uzun sürmekte ve sözleşmeler yenilenmemektedir. Yapı sahibi maliyetlerden dolayı yeni sözleşme yapmaya yanaşmamaktadır. Belediye, süresi biten sözleşmelerin denetimini yapmış olsa, yeni sözleşmelerin yapılması gerekecek ve biz de hizmetimizin karşılığını tam olarak alma imkanına sahip olacaktık. O zaman elektrik iç tesisat denetim ücretini almak gibi bir durum ortaya çıkmayacaktı.

- Proje ve TUS faturaları yapı (arsa) sahibine kesilmekte ancak yapı resmi olarak taraf olmayan müteahhitler tarafından yapılmakta ve yapım aşamasında üçüncü şahıslara satılmaktadır. Bu nedenle iç tesisat muayene ücretlerinde adı geçen kişi, yapıyı satın alan kişi olmaktadır. Dolayısıyla yapıyı satın alan kişilerin iç tesisat ücretini söz konusu müteahhitlerden almaları gerekmektedir. İnşaatlar normal TUS süresi içinde tamamlandığında sözü edilen denetim için herhangi bir ücret alınmamaktadır. Bu ücret sadece süresi dolan TUS sözleşmelerinin uzamasından dolayı alınan bir ücrettir.

- Üyelerimizin 120.000 m2 TUS hizmeti üstlenme hakkı vardır. Belediye gerekli denetimi yapmadığı için, süresi bitmiş TUS miktarları dolu bulunan kotalardan düşülmemektedir. Bunun sonucunda hakkımız olan ücreti talep etme imkânı ancak muayene aşamasında oluşmaktadır. Ayrıca GEDAŞ'tan gelen yazı doğrultusunda iç tesisat denetimleri 2004 yılı Haziran ayından sonra ruhsat alınan yapılarda Elektrik Mühendisleri tarafından yapılmaktadır.

06-92/1165-345

- 2002 yılında Turgutlu'da serbest çalışan elektrik mühendisleri hakkında, aynı kişiler tarafından yapıldığını tahmin ettiğimiz şikâyet sonucu, Kurumunuzca önaraştırma yapıldı ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildi. Bu şikâyetin de aynı kişiler tarafından kişisel husumet nedeniyle yapıldığını düşünmekteyiz. Karar verilirken bu hususun da göz önüne alınmasını istiyoruz.

I.2.2. Belgeler

140 Önaraştırma aşamasında yapılan yerinde incelemelerde edinilen bilgi ve belgeler aşağıdaki şekilde özetlenebilir:

I.2.2.1. Elektrik mühendislerinin 2005 ve 2006 yıllarına ilişkin uygulama projeleri dağılımı

Tablo:1 2005 Yılı Proje Dağılımı ve Tutarı

Adı Soyadı	Proje Adedi	Toplam m2	Oda Asgari Fiyatları ile Toplam Proje Tutarı
Ercan ARSLANKEÇELİOĞLU	(...)	(.....)	(.....) YTL
Raşit YÜCEL	(...)	(.....)	(.....) YTL
Yusuf EŞMAN	(...)	(.....)	(.....) YTL
Ramazan YILDIRIM	(...)	(.....)	(.....) YTL
Osman CELEP	(...)	(.....)	(.....) YTL

Tablo:2 2006 yılı Proje Dağılımı ve Tutarı (Aralık Ayına Kadar)

Adı Soyadı	Proje Adedi	Toplam m2	Oda Asgari Fiyatları ile Toplam Proje Tutarı
Ercan ARSLANKEÇELİOĞLU	(...)	(.....)	(.....) YTL
Raşit YÜCEL	(...)	(.....)	(.....) YTL
Yusuf EŞMAN	(...)	(.....)	(.....) YTL
Ramazan YILDIRIM	(...)	(.....)	(.....) YTL
Osman CELEP	(...)	(.....)	(.....) YTL

I.2.2.2. 2006 Yılı Uygulama Projeleri Toplam Fatura Tutarları

150 Turgutlu'da faaliyet gösteren bazı elektrik mühendislerinden alınan serbest meslek kazanç defterlerine göre, yukarıda tablo 2'de belirtilen proje bedellerinden alınan reel tutarları aşağıdaki şekilde gerçekleşmiştir:

Tablo 3: 2006 yılı toplam proje bedelleri (Fatura tutarı)

Adı Soyadı	Dönem	Toplam Tutar
Ercan ARSLANKEÇELİOĞLU	01.01.06–31.10.06	(.....) YTL
Raşit YÜCEL	01.01.06–10.11.06	(.....) YTL
Yusuf EŞMAN	01.01.06–31.09.06	(.....) YTL

1.2.2.3. EMO İzmir Şubesi'nden Elde Edilen Belgeler

160 1.5.2006 tarihinden itibaren Manisa ilinde iç tesisat muayenesinin fenni mesuller tarafından yapılmasıyla beraber çeşitli sorunlar ortaya çıkmış ve EMO İzmir Şubesine iletilen şikâyetler üzerine, 1.6.2006 tarihinde EMO Manisa İl Temsilciliğinde GEDAŞ yöneticileri ile EMO Manisa İl Temsilciliği yetkilileri ve ilçe temsilcilerinin katıldığı bir toplantı düzenlenmiştir. Bu toplantı sonucunda hazırlanan tutanakta; TUS konusunda işin başında bir anlaşma yapıldığı, bu nedenle anlaşma dışında, abone işlemleri sırasında bir bedel istenmesinin doğru olmayacağı, GEDAŞ'ın başlattığı uygulamanın yetki ve sorumluluklar açısından elektrik mühendislerine önemli bir yetki verdiği, bu yetkinin uygulanması için uzun yıllardır mücadele edildiği, bu kazanımların "kısa vadede elde edilecek gelir" anlayışı nedeni ile yitirilmemesi gerektiği belirtilerek, TUS ya da herhangi bir adla ücret alınacağı veya sonradan yapılacak denetime ilişkin bedelin yükleniciden tahsil edilmesi için, Belediye'den yapı kullanma izin belgesi alınırken TUS adına tahsil edilmesi, Belediye işlemleri sonrasında aboneden herhangi bir ücret talep edilmemesi önerilmiştir.

170 EMO'ya, EMO İzmir Şubesinde gönderilen konuya ilişkin bir yazıda; inşaatların önceden belirlenen sürelerde bitirilememesi nedeni ile bazı elektrik mühendisleri tarafından ek bedel isteminde bulunulduğunun anlaşıldığı, İmar Kanunu'nda ve TMMOB mevzuatında yapı sürelerinin belirlenmiş olmasına karşın yapıların farklı gerekçelerle tamamlanamaması sonucu, elektrik mühendislerinin, yapının mühürlenmesine neden olmamak için TUS görevinden istifa etmedikleri, ancak bu süreç içinde denetlenecek yapı alanı sınırının geçilmesi mümkün olmadığından mühendislerin mağdur olduğu, üyelerine ilgili yasa ve yönetmelikler doğrultusunda işlem yapılması için yazı gönderdikleri ifade edilmiştir.

180 EMO İzmir Şubesi'nin Manisa'da faaliyet gösteren elektrik mühendislerini uyardığı 14.6.2006 tarih, 2031 sayılı yazı, 12.9.2006 tarih, 3210 sayı ile Manisa ilçe belediyelerine gönderilen yazı ve aynı konuda Akhisar Kaymakamlığı Tüketici Sorunları ilçe Hakem Heyeti Başkanlığına yapılan bir şikâyet başvurusu üzerine, aynı şubenin Kaymakamlığa yolladığı 6.11.2006 tarih ve 3761 sayılı cevabi yazı da aynı doğrultudadır.

190 **1.2.2.4.** Elektrik mühendisi Raşit YÜCEL, sunduğu örnek bir belge ile Oda tarifesine göre TUS ücreti ve proje bedelinin çok altında çalıştıklarını ve sonradan tahsil ettikleri 125 YTL ile bu tutarlara yaklaşılmaya çalıştıklarını ifade etmiştir. Buna göre 2005 yılı Şubat ayında ruhsatı alınan inşaatın 11 ay sonra Ocak 2006 da bitmesi gerekmektedir. Ancak inşaat bu süre içinde bitirilememiş TUS sözleşmesi de yenilenmemiştir. Raşit YÜCEL, inşaat bittikten sonra inşaat sahibi varislerinden alınan ilave TUS bedeli ile bu ücretin tahsil edilmeye çalışıldığını belirtmiştir. Sunulan belgeye göre;

İnşaat ruhsat işlemleri sırasında alınan toplam Proje + TUS Bedeli.....(....) YTL
Selim ÇANKAYA'dan alınan ilave TUS bedeli.....(....) YTL
Selim ÇANKAYA'dan alınan ilave TUS bedeli.....(....) YTL
Mehmet ÇANKAYA'dan alınan ilave TUS bedeli.....(....) YTL
Hülya SÜMER'den alınan ilave TUS bedeli.....(....) YTL

TOPLAM Proje + TUS Bedeli (KDV Hariç) (...) YTL

Aynı tesisin EMO Asgari Ücret Tarifesine göre 2005 yılı için Toplam Proje + TUS bedeli ile 2006 yılı ilave TUS bedeli toplamları aşağıdaki şekilde olmalıdır:

200	2005 yılı Proje Bedeli	475 m2 * 0,854(....) YTL
	2005 yılı TUS Bedeli	475 m2 * 1,024(....) YTL
	2006 yılı ilave TUS Bedeli	475 m2 * 1,024(....) YTL
	<i>EMO Asgari Ücret Tarifesine Göre Alınması Gereken Toplam Bedel (KDV Hariç)</i>	(.....) YTL

J. GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

Şikâyet dilekçesinde, Turgutlu'da faaliyet gösteren elektrik mühendislerinin aralarında anlaşarak tek fiyat belirledikleri ve havuz oluşturdukları iddia edilmekte, ayrıca elektrik iç tesisat denetimi için alınan ücretin haksız olduğu belirtilmektedir. Söz konusu uygulama 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendinde yasaklanan "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" ile (b) bendinde yasaklanan "Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının ve unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü" hükümleri çerçevesinde değerlendirilecektir.

Şikâyet edilen uygulamalar iki aşamada değerlendirilebilir. İlki elektrik mühendislerinin tek fiyat uygulayarak havuz oluşturdukları yönündeki iddia, ikincisi ise daha önce GEDAŞ personeli tarafından yapılan elektrik iç tesisat denetiminin 2006 yılı Mayıs ayından itibaren elektrik mühendisleri tarafından yapılması sonucu alınan 125 YTL lik ücrete ilişkin iddiadır.

Şikâyetçi, Raportörler ile yaptığı görüşmede Turgutlu'da faaliyet gösteren elektrik mühendislerinin tek fiyat uygulamadıklarını, havuza ilişkin bilgisinin olmadığını, istedikleri mühendisle çalışabildiklerini ve pazarlık yapabildiklerini belirtmiştir. Ayrıca Turgutlu'da faaliyet gösteren ve elektrik mühendislerinin müşterisi konumundaki mimar Mustafa YILDIZ da aynı yönde beyan vermiş, tek fiyata ve havuza ilişkin iddialara katılmadığını, istediği mühendisle çalışabildiğini belirtmiştir. Serbest Müşavir Mühendisler ilgili mevzuat gereğince üstlendikleri projeleri ilgili meslek odalarına bildirmek ve asgari ücret tarifesine göre belirlenen bir vize ücretini ödemek zorundadırlar. Yukarıda yer verilen 1.2.2.1. sayılı tespitten de anlaşılacağı gibi, mühendislerin üstlendikleri proje adetleri ve aldıkları ücretler farklılık göstermektedir. Örneğin Ercan ARSLANKEÇELİOĞLU 2006 yılında toplam (.....) m2 lik (...) adet proje karşılığı (.....) YTL, Raşit YÜCEL ise (.....) m2 lik (...) proje karşılığı (.....) YTL. ücret almıştır.

Yukarıda yer verilen deliller ve değerlendirmeler sonucu Turgutlu ilçesinde faaliyet gösteren elektrik mühendislerinin proje bedelleri için tek fiyat belirleyerek havuz oluşturdukları yönündeki iddia hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

Şikâyet edilen ikinci husus ise daha önce GEDAŞ tarafından gerçekleştirilen iç tesisat denetiminin 2006 yılı Mayıs ayından sonra elektrik mühendisleri

240 tarafından yerine getirilmesi ile ortaya çıkan sorunlara ilişkindir. GEDAŞ Manisa İl Müdürlüğü'nün ilçe temsilciliklerine gönderdiği 12.4.2006 tarihli yazıda iç tesisat denetiminin Mayıs ayı ile birlikte TUS tarafından yerine getirileceği belirtilmiştir. Bunun üzerine elektrik mühendisleri denetim yapmaya başlamış ve ücret olarak da 125 YTL alınmaya başlanmıştır. Faturalarda söz konusu ücretin TUS ücreti olduğu yazılmış bunun üzerine yapı sahipleri, proje ve TUS bedellerini zaten inşaat bitiminde ödediklerini bu alınan ücretin haksız kazanç olduğunu iddia etmişlerdir.

250 Elektrik mühendisleri, ilgili Odanın belirlediği esaslara göre faaliyetlerini sürdürmektedirler. Her yıl yayımlanan asgari ücret tarifesinde yapıların büyüklüğüne ve sınıflarına göre birim ücretler belirlenmektedir. Ayrıca Teknik Uygulama Sorumluluğunun ne kadar süre ile devam edeceği de belirlenmiştir. Elektrik mühendisleri, Odalara ödedikleri vize ücretlerini ve KDV Kanunu uyarınca ödemeleri gereken vergileri bu bedeller üzerinden ödemektedirler. Ancak uygulamada, fatura örneklerinden anlaşıldığı üzere tahsil edilen ücretler Oda tarifesinin altında kalmaktadır. Raportörlerin yerinde inceleme sırasında yaptıkları görüşmede mühendisler, normal süresi içinde bitirilemeyen inşaatlarda yeniden sözleşme yapmaları ya da TUS görevinden istifa etmeleri gerektiğini, ancak tarafların mağdur olmaması için bu görevlerini sürdürdüklerini, ancak yeniden sözleşme yapmamaları nedeniyle almaları gereken ilave TUS bedellerini de tahsil edemediklerini ifade etmişlerdir.

260 Asgari ücret tarifesinde 2006 yılı Mayıs ayından beri uygulanan hizmete ilişkin herhangi bir düzenleme mevcut değildir. Bunun bir TUS bedeli olarak mı anlaşılması gerektiği, yoksa yeni bir hizmet mi olduğu düzenlenmemiştir. EMO İzmir Şubesinin üyelerine yazdığı yazılarda bunun TUS hizmeti içinde olduğu ve tekrar para alınmasının hukuka aykırı olduğu belirtilmiştir. Taraflarla yapılan görüşmede ise elektrik mühendisleri, bu ücretin süresi geçtiği halde yeni sözleşme yapılmayan yapılardan alınan ek TUS ücreti olduğunu belirtmişler ve süresi içinde bitirilen yapılardan böyle bir ücret almadıklarını, 125 YTL.'nin sabit bir fiyat olmadığını, diğer ilçelerde alınan ücretler göz önüne alınarak 270 belirlendiğini söylemişlerdir. Yapılan yerinde inceleme sırasında da bu ücretlerin birlikte belirlendiğine dair herhangi bir kanıt ulaşılamamıştır.

1.2.2.5. sayılı ekte yer verilen örnek işlemde olduğu üzere, alınan ilave ücretler elektrik mühendisleri tarafından Oda tarifesine yakınlaşma çabası olarak nitelendirilmektedir. Ancak bu ücretin niteliği üzerine henüz EMO ve üyeler arasında görüş birliği sağlanmamıştır. EMO üyelerine ve belediyelere yazdığı yazılarda bunun bir haksız kazanç olduğunu ve alınmaması gerektiğini bildirmiş, üyeler ise söz konusu ücretlerin ilave TUS ücreti olduğunu ve kendi hakları olduğunu iddia etmişlerdir. Ayrıca konu, elde edilen belgelerde de görüldüğü gibi Enerji Bakanlığı'na intikal ettirilmiş ve EMO 12.9.2006 tarihli Manisa'daki ilçe 280 belediyelerine gönderdiği yazıda söz konusu durumu açıklığa kavuşturmak için gerekli çalışmalara başladığını bildirmiştir.

Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler doğrultusunda konunun ilgili Oda ve taraflar arasında çözümlenmesi gereken bir işlem olduğu ve 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

06-92/1165-345

K. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1. Şikayet konusu iddialar ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine;

290 2. Bununla beraber, pazar paylaşımına yol açacak havuz uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil edebileceği hususu ile TUS'a yönelik faaliyetlerin sektörde rekabetin sağlıklı ve gelişimine katkı sağlayacak bir şekilde uygulanmasını teminen Rekabet Kurulu görüşünün 4054 sayılı Kanun'un 30. maddesinin (f) bendi uyarınca Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ile Elektrik Mühendisleri Odası'na gönderilmesi hususunda Başkanlığa yetki verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.