

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-3-50
Karar Sayısı : 08-69/1127-443
Karar Tarihi : 4.12.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, M.Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: Hilmi BOLATOĞLU, Hüseyin COŞGUN

C. İLGİLİ TARAF : İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri A.Ş.
Maltepe Mahallesi, Topkapı Şehir Parkı, Osmanlı Evleri
34010 Topkapı/İstanbul

20

D. DOSYA KONUSU: İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin iştiraki olan İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri A.Ş vasıtasıyla işlettiği büfelerde, bir başka iştiraki olan Hamidiye Kaynak Suları San. Tur. Ve Tic. A.Ş ürünlerinin münhasıran satılmasını zorunlu kıldığı ve buna uymayan büfeleri kira sözleşmesinin sonlandırılması ile tehdit ettiği, bu suretle rekabeti ihlal ettiği iddialarını içeren başvuru üzerine verilen 20.5.2008 tarih, 08-34/451-158 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ilgili yapılan geri bildirim.

30

E. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 22.4.2008 tarih ve 2451 sayı ile intikal eden başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 14.5.2008 tarih ve 2008-3-50/İİ-08-HB sayılı İlk İnceleme Raporu 16.5.2008 tarih, REK.0.07.00.00-110/73 sayılı Başkanlık Önergisi ile 20.5.2008 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 08-34/451-158 sayılı karar alınmıştır. Bu karara ilişkin olarak İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri A.Ş.'nin Kurum kayıtlarına 19.11.2008 tarih ve 7636 sayılı ile intikal eden bildirim yazısı üzerine hazırlanan 25.11.2008 tarihli Bilgi Notu, 28.11.2008 tarih, REK.0.07.00.00-110/265 sayılı Başkanlık Önergisi ile 08-69 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40

F. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri A.Ş.'nin mevcut durumda, yukarıda anılan Kurul kararının gereğini yerine getirdiği anlaşılmış, ancak kararın yeniden gözden geçirilmesine ilişkin talebin reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Kurumumuz kayıtlarına 22.4.2008 tarihinde intikal eden başvuru üzerine, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin (İBB) kendisine ait büfelerin işletme hakkını devrettiği

50 İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri A.Ş.'nin (Kültür A.Ş.), yine İBB'nin bir iştiraki olan Hamidiye Kaynak Suları San. Tur. Ve Tic. A.Ş (Hamidiye) ürünlerinin anılan büfelerde münhasır satışını zorunlu hale getirdiği iddiasına ilişkin olarak Kurul, 20.5.2008 tarih ve 08-34/451-158 sayılı ile "inceleme konusu münhasırlık uygulamasının sona erdirilmesiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmesinin önlenmesinin sağlanacağı öngörüldüğünden Kültür A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca söz konusu münhasırlık uygulamasının kaldırılmasına ilişkin görüş yazısı gönderilmesine" karar vermiştir.

60 Kültür A.Ş.'nin Kurum kayıtlarına intikal eden bildirim yazısı ve eklerinden söz konusu kararın 6.11.2008 tarihinde tebellüğ edildiği ve Hamidiye'ye gönderilen aynı tarihli yazı ile Kültür A.Ş ile Hamidiye'nin yetkili dağıtıcısı arasındaki su dağıtım anlaşmasının uygulamasına son verilmesi gerektiğinin bildirildiği anlaşılmaktadır. Kültür A.Ş.'nin 13.11.2008 tarihli yazısında, incelemeye konu uygulamaya 6.11.2008 tarihinde son verildiği beyan edilmektedir.

Diğer taraftan, ilgili bildirim yazısında ayrıca, Kültür A.Ş.'nin Kamu İhale Kanunu'na tabi bir şirket olduğu, su teminine ilişkin olarak ilgili firmalardan alınan teklifler değerlendirildikten sonra en düşük fiyatı veren firma ile anlaşma yoluna gidildiği, bu durumun rekabetçi bir ortam yarattığı, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendine riayet edildiği, uygulamanın haksız rekabete neden olmasının söz konusu olmadığı, şirkete ait 210 adet büfe bulunduğu, diğer satış noktaları göz önüne alındığında bu durumun rekabeti azaltmayacağı ve uygulamanın münhasırlık oluşturmayacağı ifade edilerek Rekabet Kurulu kararının yeniden gözden geçirilmesi talep edilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca Kurulun nihai kararlarına karşı süresi içinde Danıştay'a başvurulabilir. Rekabet Kurulu kararlarının 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca itiraz yoluyla incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

H. SONUÇ

80 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

Dosya konusu iddialara ilişkin 20.5.2008 tarih, 08-34/451-158 sayılı Kurul kararının gereğinin İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri A.Ş. tarafından yerine getirildiğinden bilgi alınmış olup, yeniden gözden geçirilmesi talep edilen söz konusu kararın nihai karar olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun nihai kararlarına karşı süresinde yargı yoluna başvurma mümkün olması ve 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu kararlarına karşı yargı yolunun Danıştay olarak belirlenmiş olması nedeniyle, söz konusu talebin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.