

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2006-4-6
Karar Sayısı : **06-63/859-249**
Karar Tarihi : 14.9.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
10 **Üyeler** : Tuncay SONGÖR, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : Cihan AKTAŞ, M. Haluk ARI

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: Oyakbank A.Ş.
Eski Büyükdere Cd. Ayazağa Yolu No:6 34398
Maslak/İstanbul
Temsilcisi: Av. Elif TÜRK
Oyakbank A.Ş. Hukuk Müşavirliği Ankara Hukuk Birimi
Atatürk Blv. No:70/4 Ankara

20 **D. KARŞI TARAF** : Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Somuncu Sk. Basmacı Han No:17/1 34431
Beyoğlu/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: 24.4.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı Kurul Kararı'na konu anlaşmaların feshedildiği ve bu nedenle mezkur Kurul Kararı'ndan rücu edilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 11.7.2006 tarih, 4664 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 7.9.2006 tarih, 2006-4-6/MM-06-CA sayılı Bilgi Notu 11.9.2006 tarih, REK.0.08.00.00/236 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-63 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

30 **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Raporda;

- Anlaşma'nın feshedilmiş olması nedeniyle, Kurul kararı ile istenilen değişikliklerin yerine getirilmesi yükümlülüğünün taraflar açısından ortadan kalktığı,

- bildirim tarihi itibarıyla yürürlükte olmayan ve bizzat başvuran tarafından feshedildiği anlaşılan bir anlaşmaya ilişkin olarak sanki yürürlükteymiş gibi bildirimde bulunulmasının yanıltıcı bilgi verme niteliğinde olduğu, bu nedenle takdiri Kurul'a ait olmak üzere Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Kentkart) aleyhine 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası (a) bendinde öngörülen, 2006/1 sayılı Tebliğ ile değişik 3.184 YTL. para cezasının tatbik edilmesinin gerektiği

görüşlerine yer verilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Rekabet Kurumu kayıtlarına 5.1.2006 tarih, 125 sayı ile intikal eden Mehmet ÇATLAKKAYA'ya ait şikayet dilekçesi ile 17.1.2006 tarih, 293 sayı ile intikal eden Kent Kart tarafından yapılan menfi tespit muafiyet bildirimine üzerine hazırlanan Muafiyet/Menfi Tespit Raporu, Kurul'un 24.4.2006 tarih ve 06-29 sayılı toplantısında görüşülerek 06-29/358-89 sayı ile;

50 - Oyakbank A.Ş. (Oyakbank) ile motorlu taşıt kooperatifleri ve Oyakbank ile Kent Kart arasında akdedilen, Oyakbank A.Ş.'nin Kent Kart'a ve kooperatiflere mevduat kabulü ve para transferi hizmetleri sağlamasını konu edinen protokollerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında muafiyetten yararlanmasının mümkün olmadığına,

- Bu haliyle Tebliğ hükümlerinin aşılması veya genişletilmesi niteliğinde olan, 5 yıldan uzun süreli rekabet etmeme yükümlülüğü içeren protokollere bireysel muafiyet verilmesinin de mümkün olmadığına,

- Söz konusu protokollerin 2002/2 sayılı Tebliği kapsamında muafiyetten yararlanabilmesi için ilgili maddelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğünün 5 yıla kadar olan bir süre ile sınırlandırılması gerektiğine, bu çerçevede anılan protokollerde gerekli değişikliğin yapıldığının 60 gün içinde Kuruma tevsik edilmesine,

60 - Aksi takdirde 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un muafiyet ile ilgili hükümlerinden yararlanamayan sözleşmelerin tarafları hakkında Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılacağına ilgili taraflara bildirilmesine, karar verilmiştir.

Oyakbank temsilcisi tarafından Kuruma gönderilen konuya ilişkin yazıda, Rekabet Kurulu'nun yukarıda değinilen kararından rücu edilmesi talep edilmektedir. Oyakbank'ın yazısında,

70 - Kent Kart ile Oyakbank arasında Adana ilinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi konusunda akdedilen Protokol'ün Kent Kart'ın başvuru tarihinden çok önce Kent Kart tarafından 27.9.2005 tarihli ihtarname ile feshedildiği ve böyle bir protokol artık mevcut olmadığı için Kurul'un Protokol'e ilişkin incelemesinin ve inceleme sonucunda oluşturulan kararın konusuz kaldığı;

- Adana S.S. 178 Motorlu Taşıtlar Kooperatifi adına yapılan şikayetin meşru menfaat şartını taşımadığı, Protokollerin uygulanabilirliğinin Banka ile Kent Kart arasındaki ana protokole bağlı olduğu, Protokol Kent Kart tarafından feshedilince kooperatifle imzalanan protokolün de file uygulanamaz hale geldiği;

80 - Protokollerde yer alan "5 yıldan fazla rekabet etmeme yükümlülüğünün ihlali"nin söz konusu olmadığı; ayrıca Protokollere konu olan sistemin halihazırda Kent Kart ve kooperatif tarafından Oyakbank dışında başka bankalar aracılığı ile yürütüldüğünün bilindiği; bu konuda Oyakbank tarafından İstanbul 6. Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde açılan 2006/149 E. sayılı tazminat davasının derdest olduğu; dolayısıyla Kurul kararının yargıya müdahale niteliğinde olduğu ve bu durumun Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiği;

- Kent Kart'ın gerçek amacının kendisi tarafından haksız olarak feshedilen Protokol süresini Kurul kararı ile kısalttırarak dava sonucunda ödemek zorunda kalacağı tazminatı engellemek veya azaltmak olduğu;

- Kurul tarafından "geçici tedbir" kapsamını aşacak şekilde nihai karar niteliğinde karar verildiği ve kararın eksik inceleme sonucunda verildiği; tek taraflı başvuru ve şikayet sahiplerinin sunduğu bilgi ve belgelerle sınırlı inceleme yapıldığı;

90 - Kurul kararının Kanun'un 9/4. maddesine aykırılık teşkil edeceği; ayrıca Karar'ın sonuç kısmında yer alan "soruşturma açılacağına taraflara bildirilmesine karar verilmiştir..." ifadesinden bunun soruşturma başlatma kararının taraflara bildiri niteliğinde olduğunun ortaya çıktığı; savunma istenmemiş olmasının Kanun'a aykırılık teşkil edeceği;

- Kurul kararının imza şartı açısından da noksan olduğu

iddia edilmekte ve bu nedenlere dayanılarak Rekabet Kurulu kararından rücu edilmesi talep edilmektedir.

100 Söz konusu yazı üzerine Kurumumuzca Kentkart'a yazı gönderilerek Oyakbank'ın iddiaları konusunda açıklama istenmiştir. Anılan teşebbüsün cevabi yazısında, öncelikle başvurunun halk otobüsü sahiplerinden Mehmet ÇATLAKKAYA'nın şikayetinden sonra yapıldığı, anılan şikayetin konusunun hem kooperatifler ile Oyakbank, hem de Oyakbank ile Kentkart arasında imzalanan sözleşmeleri kapsadığı belirtilmiş, kendi muafiyet/menfi tespit başvurularının anılan şikayetten sonra 17.1.2006 tarihinde olduğu vurgulanmıştır. Oyakbank ile Kentkart arasında imzalanan sözleşmenin 27.9.2005 tarihli ihtarname ile feshedildiği ancak Oyakbank'ın 10.10.2005 tarihli cevabi ihtarnamesinde protokolün fesih koşullarının oluşmadığı gerekçesiyle itiraz ettiği, dolayısıyla hem kooperatiflerle Oyakbank arasındaki protokolün devam etmesi hem de Mehmet ÇATLAKKAYA'nın şikayeti üzerine Kentkart şirketinin zarar görmemesi için başvuruda bulunulduğu bildirilmiştir.

110 Öte yandan, mezkur yazıda Kent Kart yetkilileri Kurul kararının konusuz kaldığı iddialarına da katılmadıklarını belirterek, her ne kadar muafiyet/menfi tespit başvurusunda bulunmuş olsalar da, Kurul kararının bir muafiyet/menfi tespit kararı olmayıp, Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında muafiyetten yararlanabilmesi için ilgili maddelerdeki yükümlülüğün beş yıla kadar olan bir süre ile sınırlandırılması kararı olduğu, muafiyet/menfi tespitten yararlanılmadığı ifade edilmiş, sonuç olarak Kentkart tarafından Kuruma yanıltıcı veya yanlış bir bilgi verilmediği bildirilmiştir.

120 Bu süreç devam ederken, Kurum kayıtlarına intikal eden, Oyakbank temsilcisi imzalı yeni bir yazı ile Oyakbank ile Kentkart arasındaki protokolün artık mevcut olmadığı, ekte iletilen mahkeme başvurularının da bu hususu tevsik ettiği, Oyakbank tarafından Kentkart ve ilgili kooperatifler aleyhine tazminat davası açıldığı ve davanın halen devam ettiği bilgisi ile, Rekabet Kurulu'nun Oyakbank ile ilgili kararından rücu edilmesi talebi yinelenmiştir.

Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, Kentkart ile Oyakbank arasında muhtelif tarihlerde karşılıklı ihtarnameler çekildiği ve taraflar arasında imzalanan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi"ne ilişkin Protokol'ün Kentkart tarafından tek taraflı olarak feshedildiği ve Oyakbank'ın bu fesihten doğan zararları için dava açtığı anlaşılmaktadır. Söz konusu belgelerden ortaya çıkan sonuç, Kurul'un 24.4.2006

06-63/859-249

130 tarih ve 06-29/358-89 sayılı Kararı'na konu olan başvuruda Kentkart tarafından yanılııcı bilgi verilmiş olduğudur.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1. Konusu kalmayan bildirim hakkında Kurul tarafından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına,

140 2. Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından feshinden sonra menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması için bildirimde bulunulmasının yanılııcı bilgi vermek olduğuna, bu nedenle Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ne 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 16. maddesinin birinci fıkrası (a) bendi ve 2006/1 sayılı tebliğ uyarınca 3.184 YTL. idari para cezası verilmesine

OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

(14.09.2006 tarihli ve 06–63/859-249 sayılı Kurul Kararı'na)

KARŞI OY GEREKÇESİ

24.4.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı Kurul Kararı ile gereken değişikliklerin 60 gün içinde yapılarak, Kuruma tevsik edilmesi istenilmiştir. Oyakbank tarafından Kent Kart ile Adana Halk Otobüsleri Odası ve İlgili Kooperatifler aleyhine tazminat davası açıldığı ve davanın halen devam ettiği anlaşıldığından, bu nedenle söz konusu sözleşmeler üzerinde değişiklik yapılması fiilen ve hukuken mümkün olmayacağından, taraflar açısından istenilen değişikliklerin yerine getirilmesi yükümlülüğünün ortadan kalktığına ve herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına dair karara katılıyorum.

Ancak, bir taraftan yukarıdaki gerekçe ile taraflar hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilirken, diğer taraftan yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle Kent Kart'a para cezası verilmesine dair kendi içinde çelişkili olduğuna inandığım kararın 2. bendine katılmıyorum.

Kent Kart tarafından yapılan menfi tespit veya muafiyet başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu kararında “Oyakbank A.Ş. ile Adana Halk Otobüsleri Odası ve Motorlu Taşıt Kooperatifleri ve Oyakbank A.Ş. ile Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. arasında akdedilen protokoller” ile ilgili değerlendirme yapmıştır.

Kent Kart tarafından yapılan menfi tespit veya muafiyet tanınmasına ilişkin başvuruda ve aynı konuya ilişkin şikayetin varlığı nedeniyle yapılan değerlendirmede, Rekabet Kurulu “Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi” işi ile ilgili protokolleri dikkate alarak kararını vermiştir. Protokollerden biri “Oyakbank ile Kent Kart arasında”, diğeri ise “Oyakbank ile Motorlu Taşıt Kooperatifleri arasında” akdedilmiştir.

Oyakbank tarafından “İstanbul Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesi” nezdinde açılan davanın dilekçesi incelendiğinde görülecektir ki, Oyakbank, Kent Kart tarafından noter marifetiyle yapılan fesih ihbarını kabul etmemekte, “fesih iradesinin protokol hükümlerine aykırı olması sebebiyle geçerli olmadığını”, bu nedenle “Banka (Oyakbank) ile davalı şirket (Kent Kart) arasında akdedilen 9.3.2005 tarihli protokolün halen yürürlükte olduğu” ifade edilmektedir.

Dosya kapsamına göre, açılan bu davanın neticelendiğine dair bir bilginin mevcut olmadığı göz önüne alındığında, protokolün hukuken geçerli olup, olmadığı da anlaşılamamaktadır. Böyle bir durumda protokolün menfi tespit veya muafiyet değerlendirilmesine tabi tutulması ve hukuki olarak incelenmesini teminen Rekabet Kurulu'na yapılan başvuruyu "yanlış veya yanıltıcı" bilgi verme olarak kabul edilmesine dair kanaate katılmıyorum.

Kaldı ki, Oyakbank ile Adana Halk Otobüsleri Odası ve Motorlu Taşıtlar Kooperatifleri arasında akdedilen protokol feshedilmemiş ve halen geçerli olup, bu protokol içerisinde Kent Kart'ında adına yer verilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı "Kent Kart"ın davranışını "yanlış ve yanıltıcı " bilgi vermek olarak kabul eden ve bundan dolayı cezalandırılmasını öngören görüşe katılmıyorum.

Tuncay SONGÖR

İkinci Başkan