

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-2-42
Karar Sayısı : 05-40/554- 154
Karar Tarihi : 17.6.2005

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER:

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER: Murat ÇETİNKAYA, Derya YENİŞEN, Hakan BİLİR

C. ŞİKAYET EDEN : Sinyalizasyon Elektronik İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
100. Yıl Bulvarı 648. Sk. No: 12 Emek Küçük Sanayi
20 Sitesi İvoksan Ostim 06370 Ankara

**D. HAKKINDA
İNCELEME
YAPILAN**

: Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Yakacık Yolu No: 111 81430 Kartal/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Siemens A.Ş.'nin bayilerine uygulamakta olduğu bölge paylaşımının devam ettiği, bu paylaşımın uyumlu bir şekilde yıkıcı fiyatlar ile diğer bölge bayilerinin katılımlarını engelleyerek sürmekte olduğu iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Yapılan başvuruda, Siemens'in bayilerine uygulamakta olduğu bölge paylaşımının devam ettiği, bu paylaşımın uyumlu bir şekilde yıkıcı fiyatlar ile diğer bölge bayilerinin katılmalarını engelleyerek sürmekte olduğu belirtilerek iki adet ihale bilgisine yer verilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ : 13.5.2005 tarih ve 3241 sayı ile Kurum kayıtlarına giren başvuru dilekçesi ertesinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 13.6.2005 tarihli ve 2005-2-42/BN-05-MÇ sayılı bilgi notu 15.6.2005 tarih ve REK.0.06.00.00-110/61 sayılı Başkanlık önergesi ile 17.6.2005 tarihli Kurul gündemine alınarak karara bağlanmıştır.

40

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ : İlgili Bilgi Notunda; halihazırda yapılmış olan başvuru ile ilgili olarak bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı, ancak benzer şikayetlerin gelmesi durumunda gerekli olan inceleme prosedürünün başlatılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

İ. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Rekabet Kurulu tarafından trafik sinyalizasyon pazarında yürütülen soruşturma sonucunda alınan 10.3.2005 tarih ve 05-13/156-54 sayılı nihai
50 kararda özetle, Siemens bayilik sisteminin ve bu bayilik sisteminde yer alan

bölge paylaşımının uygulanabileceğine, ancak ihalelerdeki bayiler arasındaki danışıklı tekliflere bir an önce son verilmesi gerektiğine karar verilmesi nedeniyle başvurunun birinci kısmı için herhangi bir inceleme yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

60 Başvuru dilekçesinde yer verilen ve yıkıcı fiyatlandırmanın delili olarak ileri sürülen iki ihalede verilmiş olan tekliflere bakıldığında verilen teklifler arasında görece olarak çok büyük farklılıklar olmadığı; bunun yanı sıra herhangi bir yıkıcı fiyat incelemesinde gerekli olan şartlardan birisi olan yıkıcı fiyatlandırmanın diğer firmaların ilgili pazardaki faaliyetlerini kısıtlama ve hatta onları pazar dışına çıkarabilme sonucu doğurabilecek nitelikte belirli bir süre uygulanması gerektiği; bu çerçevede iki farklı ihalede, verilmiş olan münferit ve diğer rakip tekliflere göre çok da düşük olmayan tekliflerin yıkıcı fiyat olarak değerlendirilmesi, yalnızca şikayete konu iki ihale göz önüne alındığında mümkün görünmemektedir.

J. SONUÇ

Yapılan görüşmeler sonucunda;

70 Yapılmış olan başvuru ile ilgili olarak bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.