

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2022-4-010  
Karar Sayısı : 23-19/363-125  
Karar Tarihi : 28.04.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,  
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Ebru ÖZAKTAŞ, Yakup GÖKALP, Alican ŞENTÜRK,  
Burçin GÜLEŞ, Rabia BALTAÇI, Muammer BOZKURT,  
Sadiye Sıla BAKIRCI

**C. İLGİLİ TARAF** : - Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret AŞ  
Temsilcisi Av. Meryem Kübra ŞIVGIN  
Büyükdere Cad. Kaynak Apt. No: 157/11 Esentepe  
Şişli/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.05.2022 tarih ve 22-23/370-M ve 22-23/371-M sayılı kararları ile yürütülen soruşturma kapsamında 05.04.2023 tarihinde Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin veri silinmesi yoluyla engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 18.05.2022 tarih ve 22-23/370-M ve 22-23/371-M sayılı kararları uyarınca Sunny Elektronik Sanayi ve Ticaret AŞ, Media Markt Turkey Ticaret Limited Şirketi (MEDIAMARKT), Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ (TEKNOSA), Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ (VATAN) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve söz konusu soruşturmada 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.
- (3) İlgili karar çerçevesinde 05.04.2023 tarihinde yerinde incelemede görevli meslek personeli tarafından MEDIAMARKT, TEKNOSA ve VATAN'da eş zamanlı yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda VATAN'da yapılan yerinde inceleme esnasında, incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğuran eylemler ile karşı karşıya kalınmıştır.
- (4) Bunun üzerine düzenlenen 25.04.2023 tarih ve 2022-4-010/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
  - Rekabet Kurulunun 18.05.2022 tarihli ve 22-23/370-M sayılı ve 22-23/371-M sayılı kararları uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında VATAN'da yapılan yerinde incelemenin *WhatsApp* uygulaması üzerinden yapılan yazışmaların silinmesi suretiyle engellendiği/zorlaştırıldığı,
  - Bu çerçevede VATAN'a 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### G.1. Olayların Özeti

- (6) Yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen meslek personeli tarafından 05.04.2022 tarihinde saat 11.50'de Merkezefendi Mah. Mevlana Cad. No:138 Zeytinburnu/İstanbul adresindeki VATAN'a gidilmiş, yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiştir. Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raporörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik", "2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ" in (2010/3 sayılı Tebliğ) 13. maddesi ve "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz" hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır. Ek olarak teşebbüs çalışanların bilgisayarlarından ve mobil cihazlarından herhangi bir silme işlemi yapmamaları konusunda uyarılmalarının akabinde yerinde incelemeye başlanmıştır.
- (7) Adli bilişim cihazı ve *Oxygen Forensic* isimli adli bilişim yazılımı kullanılarak yapılan yerinde incelemede, VATAN Ürün Yönetim Uzmanı (.....) tarafından kullanılan ve teşebbüsün mal varlığı olduğu belirtilen "(.....)" IMEI numarasına sahip olan mobil cihazda, incelemeye başlandıktan sonra WhatsApp üzerinden yapılan birtakım yazışmaların silindiği yerinde inceleme sırasında görevli meslek personelince kullanılan adli bilişim cihazı vasıtasıyla Whatsapp.log kayıtlarının<sup>1</sup> incelenmesi suretiyle tespit edilmiş olup silme işlemine ilişkin log kaydına yerinde inceleme tutanağının ekinde yer verilmiş ve bu tespite ilişkin hususlar yerinde inceleme tutanağında belirtilmiştir. Ek olarak (.....) tarafından kullanılan mobil cihaz, adli bilişim cihazı vasıtasıyla incelenmişse de silinen verilerin bütününe erişilememiştir.
- (8) VATAN'da adli bilişim yazılımı kullanılarak yapılan yerinde incelemede (.....) ait telefonun imajı, yerinde inceleme sona erdikten sonra silinmek üzere harici diske aktarılmıştır. İmajı alınan verilerin adli bilişim cihazı ve yazılımı vasıtasıyla incelenmesi sırasında, bahsi geçen kişi tarafından WhatsApp uygulaması üzerinden yaptığı bazı yazışmaları, teşebbüs yetkililerine herhangi bir verinin silinmemesi gerektiği uyarısının da yapılmasından sonra silindiği tespit edilmiş ve silmeye ilişkin log kaydına ve meslek personelince adli bilişim yazılımı vasıtasıyla geri getirilen ve getirilemeyen mesajlara ilişkin ekran görüntüsüne yerinde inceleme tutanağının ekinde ve teşebbüse bırakılan CD içeriğinde yer verilmiştir. Bu kapsamda, silinen mesajların içeriğinin geri getirilebilmesi amacıyla söz konusu cihazın imajındaki "*WhatsApp msgstore.db*" dosyası adli bilişim cihazı aracılığıyla incelemeye tabi tutulmuştur. Bu çerçevede, *Oxygen Forensic* yazılımının "*SQLite with recovered data*" özelliği kullanılarak silinen mesajların bir kısmının içeriği geri getirilmiştir. Bahsi geçen "*SQLite with recovered data*" özelliği, hem mobil cihazı incelemeye tabi tutulan kişi tarafından hem de yazışmanın karşı tarafınca silinen mesajları geri getirebildiğinden, (.....) tarafından kullanılan mobil cihazda yer alan WhatsApp uygulamasının WhatsApp.log kaydı da incelenmiş, adli bilişim yazılımı vasıtası ile mesajların bir kısmının geri getirilmesine karşın bazı mesajların adli bilişim cihazı ve yazılımı vasıtasıyla geri getirilemediği ve silmeye ilişkin kayıtların mevcut olduğu tespit edilmiştir.
- (9) WhatsApp.log kayıtları, son 24 saatlik WhatsApp verilerine ait log kayıtlarını içermektedir. WhatsApp.log kayıtlarında sadece ilgili kişinin sildiği mesajların log

<sup>1</sup> Log kaydı, bir bilişim sistemindeki olayların, saatin, kullanıcı adının ve eylem cinsinin otomatik olarak kaydedilmesi işlemidir.

kayıtları görünmekte olup karşı tarafça silinen mesajlara ilişkin log kayıtları düşmemektedir. Buradan hareketle, yerinde inceleme sırasında adli bilişim cihazına geri getirilen ve adli bilişim cihazından alınan ekran görüntüsünde yer alan mesajlar içerisinde bulunan “Arkadaşlar hiçbir belgeyi silmeyin mail telefon vs” mesajının 10.57’de, (.....) tarafından değil, iletiyi gönderen kişi tarafından silindiği hususu Whatsapp.log kaydına silinme logu düşmemesinden anlaşılmaktadır.

- (10) Saat 10.57’de gerçekleştirilen silme işlemine ek olarak; adli bilişim cihazı vasıtasıyla Whatsapp.log üzerinden gerçekleştirilen inceleme esnasında (.....) tarafından, yerinde incelemeye başlandıktan sonraki bir zamana isabet eden saat 10.56 ve 11.02’de iki ayrı sohbetin içeriğinin tamamen silindiği görülmüştür. Adli bilişim cihazıyla tespit edilen bahse konu yazışmalara ilişkin sohbet içerikleri geri getirilememiş ve incelenememiştir.
- (11) Diğer taraftan (.....) tarafından kullanılan mobil cihazda sohbet içeriğinin iletim saatinden 24 saat geçmesinden sonra silinmesi şeklinde vuku bulan “yirmi dört saat süreli mesaj” özelliğinin aktif olduğu anlaşılmıştır. Bu bakımdan, Kurum bünyesinde söz konusu sohbet içeriği silme işlemlerinin kullanıcı tarafından yapılan manuel (elle) silme işlemi ya da 24 saat süreli mesaj özelliğine bağlı otomatik silme işlemi olup olmadığı da incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde otomatik silinme işleminde ilgili silinme işleminin WhatsApp.log kayıtlarına düşmediği gözlemlenmiştir. Ayrıca, Kurumda yapılan testler sonucunda manuel silme işlemi log kayıtları ile (.....) mobil cihazından alınan imajdaki log kayıtlarının benzer olduğu, bu çerçevede sohbet içeriği silme işleminin (.....) tarafından yapıldığı, yirmi dört saat süresine bağlı otomatik bir silme işlemi olmadığı tespit edilmiştir.
- (12) Yerinde inceleme sırasında hazır bulunan teşebbüs vekilince yukarıda bahsi geçen silme işlemine ilişkin olarak özetle;
- Silme işleminin bilgilendirmenin yapılmasından 2 dakika sonra yapıldığı, silindiği iddia edilen mesajın içerik itibarıyla “Arkadaşlar hiçbir belgeyi silmeyin, mail telefon vs..” olduğu ve dosya kapsamında yer alan iddialar bakımından ihlal olarak değerlendirilebilecek nitelikte olmadığı, yerinde inceleme sırasında 6 çalışana ait olan ve içerisinde teşebbüse kayıtlı hatların bulunduğu ve içerisinde yoğunlukla şahsi amaçlı kullanım ile şahsi verilerin yer aldığı telefonlarda Kurum adli bilişim cihazları ile inceleme yapıldığı, inceleme sonrasında verilerin adli bilişim cihazları aracılığıyla silindiği ifade edilse de imha işlemi yapıp yapılmadığının kesin olarak tespit edilemediği, kişisel kullanımın da söz konusu olduğu telefonların adli bilişim cihazları aracılığıyla incelenmesinin ve ilgili kişilere ilişkin verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi ihtimalinin endişe doğurduğu,
  - 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesi birinci fıkrası (a) bendi ile kişisel telefonların incelemeye tabi tutulabileceği ancak ne şekilde olacağına Kanun ile düzenlenmediği, bu hususa ilişkin düzenlemelerin 08.10.2020 tarihli Kurul kararıyla çıkartılan Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz ile düzenlendiği, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun 5. maddesi ikinci fıkrası (a) bendi uyarınca “Kanunlarda açıkça öngörülmesi” durumunda kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerin işlenebileceği,
  - Bu durumda şahsi kullanımın da söz konusu olduğu telefonların incelenmesi ve verilerin işlenmesinin Kanun’un yetki ve sorumlulukları ile düzenlenmesi gerektiği ve uzmanlarca yapılan incelemenin harici depolama aygıtına veya bilgisayara bağlanmadan yapılması gerektiği

hususları ifade edilmiş, bu hususlara yerinde inceleme tutanağında yer verilmiştir.

- (13) Bunun yanı sıra, VATAN vekili tarafından gönderilen 17.04.2023 tarihli ve 37740 sayılı 24.04.2023 tarihli ve 37954 sayılı cevabi yazılarda özetle;
- (.....) isimli çalışanın telefonunun imajı alındıktan sonra inceleme esnasında, WhatsApp uygulamasında geçmişe dönük silme loglarına erişildiği ve bu kayıtların da uzmanlar tarafından incelendiği, incelemeyi gerçekleştiren uzmanlar tarafından incelemenin gerçekleştirildiği gün saat 10.57'de bir silme kaydının bulunduğu beyan edildiği,
  - Silindiği iddia edilen mesajın kim tarafından gönderildiği, yazışmanın bir grupta mı yoksa bireysel bir konuşmada mı gerçekleştiği gibi hususlara ilişkin olarak uzmanlar tarafından bir beyanda bulunulmadığı, yalnızca mesajın içeriğinin "Arkadaşlar hiçbir belgeyi silmeyin mail, telefon vs." olduğunun tespit edildiği, incelemenin sonlanması ile birlikte ilgili log kayıtlarına yerinde inceleme tutanağında yer verildiği,
  - İncelemenin tamamlanmasının ardından, VATAN tarafından şirket içerisinde bir araştırma yapıldığı ve silindiği iddia edilen mesajın belirtilen saatte aslında silinmemiş olduğunun ve (.....) telefonunda hâlihazırda mevcut olduğunun tespit edildiği,
  - VATAN tarafından, söz konusu mesajın aslında *Vatan (Temiz)* isimli şirket çalışanlarından oluşan WhatsApp grubunda (.....) tarafından gönderildiğinin tespit edildiği, söz konusu mesajın "(.....)" IMEI numarasına sahip (.....) ait mobil cihazda bulunduğunu gösterir ekran video kaydına da yazının ekinde yer verildiği,
  - (.....) telefon ayarlarında herhangi bir yedekleme sisteminin aktif olmadığı, bu durumun da yerinde inceleme esnasında uzmanlar tarafından teyit edildiği, bir başka deyişle iddia edildiği gibi bir silme işlemi gerçekleşmiş olsaydı yedekleme sisteminin aktif olmaması sebebiyle silinen mesajın hiçbir şekilde geri getirilemeyeceği, ilgili mesajın daha sonrasında aynı telefonda görülmesinin de imkânsız olacağı, bu durumun mesaj silinme olayının olmadığı hususunu açıkça ortaya koyduğu, silindiği iddia edilen mesajın hiçbir şekilde silinmediği, uzmanlar tarafından log kayıtlarının hatalı yorumlandığı,
  - Yerinde incelemenin tamamlanmasının ardından teşebbüs yetkilileri ile mobil cihazı üzerinde silme işlemi gerçekleştirdiği iddia edilen teşebbüs çalışanı (.....) ile yapılan görüşmede teşebbüs çalışanı tarafından; silme işlemi yapıldığı tespit edilen mesaj içeriğinin tedarikçi tarafından gönderildiği ve tedarikçi tarafından silindiği, söz konusu durumun yerinde incelemeyi gerçekleştiren meslek personeline ifade edildiği, bu bağlamda üçüncü kişiler tarafından gerçekleştirildiği belirtilen silme eyleminden teşebbüsün sorumlu tutulamayacağı, yerinde inceleme esnasında ve hâlihazırda net bir şekilde yorumlanamayan kayıtların içeriğinin doğruluğunun şüpheli olduğu, Kurulun geçmiş tarihli kararlarında<sup>2</sup> silme eyleminin şüpheli olması durumunda "şüpheden sanık yararlanır" ilkesinin işletilmesi suretiyle teşebbüslere ceza verilmediği, söz konusu mesajın silinmiş olduğu varsayılsa dahi, mesaj içeriğinin herhangi bir rekabet hukuku kuralını ihlal eder nitelikte olmadığı,

<sup>2</sup> Kurulun 10.11.2022 tarihli ve 22-51/756-314 sayılı Eyüboğlu kararı.

- Normal şartlarda herhangi bir silme eyleminin tespit edilmesi halinde; silindiği tespit edilen mesajın içeriği ve kim tarafından gönderildiği, silme eyleminin kim tarafından ve saat kaçta gerçekleştirildiği gibi hususların log kayıtları aracılığıyla net bir şekilde tespit edilebildiği ancak; söz konusu yerinde incelemeyi gerçekleştiren meslek personelleri tarafından sadece saat 11.02'de silme işlemi gerçekleştirildiğine ilişkin bir tespitte bulunulmasına karşın; diğer hususlara ilişkin herhangi bir değerlendirmede bulunulmadığı, bahsedilen durumun tutanağa aktarılmadığı ve teşebbüs yetkililerinin konu hakkında bilgilendirilmediği,
- 05.04.2023 tarihinde VATAN'da gerçekleştirilmiş olan yerinde inceleme esnasında yerinde incelemenin engellenmesi amacıyla bir mesaj silme eyleminin gerçekleştirilmediğine yönelik bir değerlendirme yapılmasının talep edildiği,
- Bir an için silme eyleminin varlığının kabul edilmesi durumunda dahi söz konusu eylemin, teşebbüs bünyesinde yönetici pozisyonunda olmayan, telaşlı ve heyecanlı bir mizaca sahip olduğu belirtilen münferit bir personelin davranışından ibaret olduğu, teşebbüs tarafından rekabet hukuku eğitimleri verildiğine ilişkin yazışmaların mevcudiyeti de dikkate alındığında yerinde incelemeyi engelleme gibi bir amaçtan söz edilemeyeceği,
- Tüm bu açıklamalar çerçevesinde Kurul tarafından yerinde incelemenin engellenmediği yönünde bir değerlendirme yapılması; aksi kanaatte olunması halinde ise usul ekonomisinin sağlanması amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamında uyarı yapılması talebinde bulunulduğu

hususları ifade edilmiştir.

- (14) Ancak VATAN çalışanı (.....) yerinde incelemeye başladıktan sonra saat 10:56 ve 11:02'de gerçekleştirdiği sohbet içeriği silme eylemleri WhatsApp.log kayıtları aracılığıyla net bir şekilde ortaya konulabilmektedir.

## **G.2. Değerlendirme**

- (15) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, verimli sonuçlar elde edilebilmesi bakımından büyük öneme sahiptir.
- (16) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

*"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*

*a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*

*b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*

*c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

*İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.*

(Ek: 01.08.2003-4971/ 25. Md.) *İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. ...*"

şeklinde düzenlenmiştir. Bu kapsamda Anayasa Mahkemesi'nin 09.11.2022 tarihli, 2020/67 E. ve 2022/139 K. sayılı kararının 48. paragrafında, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi ile ilgili olarak; "*Kurulun görevlerini yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin bilgi, defter, belge ve verilerinin kopyalarını ve fiziki örneklerini alabileceğinin öngörülmesinin rekabete aykırı davranış ya da işlemlerin tespit edilmesini kolaylaştıracağı...*" değerlendirilmesinde bulunmuştur.

- (17) Ek olarak Anayasa Mahkemesi mezkûr kararın 49. paragrafında; 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi ile ilgili olarak; "*İletişim, veri depolama ve pazarlama gibi alanlardaki teknolojik gelişim ve dönüşüm gözetildiğinde rekabet ihlallerinin teşebbüslerin iç yapıları ve piyasa gücü gibi veriler üzerinde uzman incelemesi yapılmaksızın ortaya çıkarılması mümkün değildir. Bu durum teşebbüsler bünyesinde bulunan defter, kayıt, belge ve elektronik verilerin elde edilmesini ve değiştirilemeyecek ya da ortadan kaldırılamayacak şekilde saklanmasını gerektirmektedir...*" değerlendirmelerinde bulunarak yerinde incelemeler ile bu kapsamda elde edilebilecek belgelerin önemine vurgu yapmıştır.
- (18) Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde "*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*" teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu maddeye göre Kurulun incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verebileceği hüküm altına alınmıştır.
- (19) 4054 sayılı Kanun'un 15. ve 16. maddeleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Uygulanması Çerçevesinde Rekabet Kurumunca Yapılacak Yerinde İncelemelere İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönerge'nin (Yönerge) "Yerinde İncelemenin Kapsamı" başlıklı 12. maddesi göz önünde bulundurulduğunda; dosya konusu teşebbüste yapılan inceleme sırasında veri silindiği gerekçesiyle meslek personelinin incelemede elde edebileceği olası delil ve bulgulara erişiminin engellenmeye çalışıldığı değerlendirilmektedir. Nitekim benzer hususların değerlendirildiği çok sayıda Kurul kararında, yerinde inceleme başladıktan sonra gerçekleştirilen silme eylemleri, olası delil ve bulgulara erişimi ortadan kaldırmaları sebebiyle yerinde incelemenin engellemesi/zorlaştırması olarak kabul edilmektedir.<sup>3</sup>
- (20) Yerinde inceleme yetkisi 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi, Yönerge ve Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz (Kılavuz) kapsamında gerçekleştirilmektedir. Kılavuzun 4. paragrafında "*Tümüyle şahsi kullanıma özgü olduğu tespit edilen taşınabilir iletişim cihazları inceleme konusu yapılmaz. Teşebbüse ait veri içerdiği tespit edilen taşınabilir iletişim cihazları ise adli bilişim araçları vasıtasıyla incelenir.*" ifadesi yer almaktadır. İncelemelerde adli bilişim cihazı kullanılması teşebbüse ait veri ve sistemlerin orijinalliğinin ve bütünlüğünün korunması bakımından önem arz etmektedir. Ek olarak yerinde inceleme tutanağında da belirtildiği üzere inceleme sürecinde cihazlardan alınan veriler, inceleme sonrasında geri getirilemeyecek şekilde silinmekte, ilgili silme işlemine ilişkin log kayıtlarına tutanak ekinde yer verilmektedir.

<sup>3</sup> 23.06.2022 tarihli ve 22-28/464-187 sayılı; 25.01.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 20-24/278-123 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı Kurul kararları.



- (21) VATAN çalışanı (.....) yerinde incelemeye başladıktan sonra saat 10:56 ve 11:02'de gerçekleştirdiği sohbet içeriği silme eylemleri WhatsApp.log kayıtları aracılığıyla net bir şekilde ortaya konulabilmektedir.
- (22) Teşebbüs vekili tarafından iletilen cevabi yazıda yerinde inceleme sırasında silinen mesajın aslında (.....) telefonundan silinmediği ve yerinde inceleme sırasında adli bilişim yazılımı aracılığıyla oluşturulan log kayıtlarının yanlış yorumlandığı ifade edilmiş olup ilgili mesajın hâlihazırda telefonda yer aldığı ve şayet silme işlemi olsaydı yedekleme bulunmayan bir cihazda mesajların bulunmayacağı ifade edilmiş olup cevabi yazının ekinde sunulan videoda yer alan yazışmanın ne şekilde oluşturulduğu veya geri getirildiği açıklanmamıştır.
- (23) Teşebbüs tarafından iletilen video incelendiğinde (.....) tarafından kullanılan cihaz olduğu gösterilmek amacıyla ilgili cihazın yerinde inceleme sırasında kaydedilen IMEI sorgusu gösterilmekte ve devamında "Fotoğraflar" isimli bir klasör içerisinde daha önce kaydedilmiş bir ekran görüntüsü gösterilmektedir. Dolayısıyla ilgili teşebbüs tarafından "Arkadaşlar hiçbir belgeyi silmeyin mail, telefon vs." mesajının silinmemiş olduğu Whatsapp uygulaması üzerinden değil, nasıl oluşturulduğu belirsiz olan bir ekran görüntüsü ile gösterilmektedir. Yerinde inceleme sona erdikten sonra gönderilen böyle bir açıklamanın kabul edilemeyeceği ve ispat gücü bulunmadığı değerlendirilmektedir. Kaldı ki silme işlemlerinin yalnızca saat 10.57'de gerçekleştirildiği tespit edilen silme işleminden ibaret olmadığının belirtilmesinde fayda bulunmaktadır. Anılan silme işlemine ek olarak saat 10.56 ve 11.02'de vuku bulan, sohbet içeriklerinin tamamen silindiği adli bilişim cihazıyla tespit edilen ve geri getirilemeyen yazışmaların varlığı da söz konusudur.
- (24) Silme eylemlerine ilişkin olarak adli bilişim yazılımıyla oluşturulan log kayıtlarına tutanak ekinde yer alan CD içeriğinde yer verilmektedir. Teşebbüs vekili tarafından silinen yazışmaların rekabet hukukuyla ilişkili olmadığı ifade edilmiştir. Buna karşın, yerinde inceleme sırasında veri silinmesine yönelik hususların değerlendirildiği çok sayıda Kurul kararında, teşebbüsler nezdinde yerinde inceleme başladıktan sonra verilere yönelik silme işlemleri, olası delil ve bulgulara erişimi ortadan kaldırmaları sebebiyle yerinde incelemenin engellemesi/zorlaştırması olarak kabul edilmiştir.<sup>4</sup> Ayrıca Kurul içtihadında engelleme/zorlaştırma halinin tespiti adına yerinde incelemeye başladıktan sonra incelemeye konu cihazlarda bulunan verilerin silinmesinin ortaya konulması yeterli kabul edilmiş, verinin içeriği gibi diğer hususlara ilişkin bir tespit yapma gerekliliği öngörülmemiştir.
- (25) Dosya kapsamında yer verilen bilgi ve açıklamalar ışığında; VATAN'da gerçekleştirilen yerinde inceleme esnasında (.....) tarafından kullanılan mobil cihazda gerçekleştirilen sohbet içeriği silme eylemleri 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması şeklinde değerlendirilmiş ve bu doğrultuda teşebbüse 2021 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

<sup>4</sup> 23.06.2022 tarihli ve 22-28/464-187 sayılı; 25.01.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 20-24/278-123 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı Kurul kararları.

## H. SONUÇ

- (26) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 18.05.2022 tarih ve 22-23/370-M ve 22-23/371-M sayılı kararları uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında
- 05.04.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına
  - Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında olmak üzere; Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ'ye (.....) TL idari para cezası verilmesine,
- gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.