

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-2-036  
Karar Sayısı : **20-41/567-252**  
Karar Tarihi : 10.09.2020

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

**B. RAPORTÖRLER** : Selvi KOCABAY, Gözde MAVİ, Emircan AKSAKAL

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Limited Liability Company Yandex  
Temsilcisi: Sibel YILMAZ ATİK  
İzzetpaşa Mahallesi, Yeni Yol Caddesi. No:3, Nuro Tower,  
Kat: 2, 34387 Şişli/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlüğün, mobil işletim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ilişkin davranışlarının ve orijinal ekipman üreticileri ile imzaladığı sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddialarına yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu tarafından getirilen yükümlülüklerle ilişkin alınan 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yeniden değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 11.08.2020 tarih ve 8433 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 03.09.2020 tarih ve 2015-2-36/BN-16 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (2577 sayılı Kanun) 11. maddesine uyarınca Rekabet Kurulunun (Kurul) 09.01.2020 tarihli ve 20 03/30-13 sayılı kararının kaldırılmasına ve iddiaların yeniden değerlendirilerek yeni bir işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı, bu nedenle Limited Liability Company Yandex (Yandex) tarafından yapılan başvurunun reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**G.1. Başvurunun Konusu**

- (4) Kurum kayıtlarına 11.08.2020 tarih ve 8433 sayı ile intikal eden ve Yandex tarafından, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine dayanılarak yapılan başvuruda özetle;
- Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük (Google) hakkında yürütülen soruşturmanın sonucunda Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile Google'a idari para cezası uygulandığı ve ihlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabeti tesis edebilmek adına Google'a bazı yükümlülükler getirildiği,

- Kurul tarafından 07.11.2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı ile alınan kararda, bahse konu yükümlülüklerle ilişkin Google tarafından sunulan uyum önerilerinin soruşturma sonunda alınan kararın gereğini yerine getirmediğine karar verildiği ve bu kapsamda Google'a günlük süreli idari para cezası uygulandığı,
- Kurulun 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı kararı neticesinde ise Google tarafından sunulan ikinci uyum paketinin yeterli olduğu ve yükümlülüklerin karşılandığı sonucuna ulaşıldığı,
- Yandex'in, Google hakkında yürütülen ilgili soruşturmada şikâyetçi konumunda olduğu, bu nedenle 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca Kurulun 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı karar ile getirilen yükümlülüklerin karşılandığına ilişkin kararının işbu başvuru kapsamında yeniden değerlendirilmesi talebinde bulunduğu,
- Nitekim Google'ın ihlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabeti tesis etmek için gerekli işlemleri yerine getirmediği,
- Google'ın Google Play'i ücretli olarak lisansladığı, bu durumun rekabeti engellediği ve Google'ın hâkim durumunu kötüye kullanmasını pekiştirdiği,
- Google'ın, Google Arama'yı önyüklemeksizin Google Play'i tek başına bir uygulama olarak almak isteyen cihaz üreticilerinden lisans ücreti talep etmesinin, Google Arama'nın önyüklü ve tüm arama erişim noktalarında varsayılan olarak ayarlandığı mevcut durumunun korunmasına yol açacağı,
- Bu yolla Türkiye'deki arama motoru pazarına girişin imkânsız hale geleceği ve cihaz üreticilerinin Google Arama'yı tüm Android cihazlarına önyüklemeyi kabul etmekten başka seçeneğinin kalmayacağı,
- Soruşturma sonucunda alınan 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı karar ile Google'ın rekabete aykırı uygulamalar doğuracak şekilde mali veya başka yollarla teşvikte bulunmasının ve sözleşmesel/teknolojik olarak gerçekleştirilen bağlamanın, çözüm önerileri sonrasında finansal bir bağlamaya dönmemesinin yasaklandığı, ancak Google tarafından bu yasakların açıkça ihlal edildiği,
- Google'ın, Google Arama Parçacığı'nı, cihazların ana ekranına ayrıcalıklı bir şekilde yerleştirme gerekliliğine son vermesi gerekmesine rağmen, mevcut durumda aynı hedefe ulaşmak için finansal teşvikler sağladığı ve bu durumun pazara giriş engeli yaratacağı,
- 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararının, Google'ın, cihaz üreticilerini Ticari Android İşletim Sistemine (TAİS) dayalı cihazlara Google Asistan'ı varsayılan bir sesli komut olarak önyüklemesini zorunlu tutmasını ele almadığı,
- Google tarafından sunulan taahhütlerin rekabete aykırı diğer endişeleri ortadan kaldırıp kaldırmadığının açık olmadığı,
- 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararından Google'ın uyması gereken yükümlülüklerle uyup uymadığının tam olarak anlaşılamadığı,
- Kurul kararı neticesinde getirilen yükümlülüklerin, uygulanmaya başladığı dönemden bu yana etkilenen pazarlarda herhangi bir değişiklik yaratmaması sebebi ile Google'ın sunduğu uyum paketinin açıkça yetersiz olduğu,

- Google'ın yükümlülükleri yerine getirdiği 2020 yılı Ocak ayından bugüne kadar, Google'a benzer yükümlülükler getiren diğer ülkelerin aksine, Türkiye'de arama motorlarının mobil cihazlardaki paylarının değişmediği

ifade edilerek 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında,

- Google'ın, 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı Kurul kararı sonrası getirilen rekabet karşıtı piyasa kapamaya yol açan ihlalleri sonlandırmak için gerekli işlemleri yapmadığı gerekçesi ile 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi ve yeni bir karar verilmesi,
- Google'ın TAİS içeren cihaz kullanıcılarına tüm arama erişim noktalarında rakip arama hizmetleri arasında seçim yapma ve cihazın ilk kullanımında ve ilgili herhangi bir aşamada kullanmayı tercih edecekleri ürünleri seçme imkânı veren etkili bir çözüm olarak bir "seçenek ekranı" kullanmasını zorunlu hale getirmesi

talep edilmektedir.

## G.2. Değerlendirme

- (5) 2577 sayılı Kanun'un "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesine aşağıda yer verilmiştir:

*MADDE 11 - 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.*

*2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.*

*3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır."*

- (6) Başvuru incelendiğinde, başvuru sahibinin 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talebinin, Kurul tarafından tesis edilen idari işlemin değiştirilmesine ilişkin olduğu, bu itibarla 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında olduğu görülmektedir. Söz konusu gerekçeli karar Kurumun internet sitesinde 20.03.2020 tarihinde yayımlanmıştır. Öte yandan Covid-19 salgını nedeniyle 25.03.2020 tarihli ve 7226 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve Cumhurbaşkanı'nın 30.04.2020 tarihli "Yargı Alanındaki Hak Kayıplarının Önlenmesi Amacıyla Getirilen Durma Süresinin Uzatılmasına İlişkin Karar"ı kapsamında dava açma sürelerinin 13.03.2020 ila 15.06.2020 tarihleri arasında durdurulduğu, bu nedenle 60 günlük dava açma süresinin 16.06.2020 tarihinden itibaren başladığı ve 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında yapılan mevcut başvurunun süresi içerisinde yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (7) Bu kapsamda başvuru konusunu oluşturan iddialara ve bu iddialara ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.
- (8) Başvuruda Yandex tarafından ilk olarak, Google'ın, Google Arama'yı önyüklemeksizin Google Play'i tek başına almak isteyen cihaz üreticilerinden lisans ücreti talep etmesinin, finansal bağlamaya ve bu şekilde Google Arama'nın önyüklü ve tüm arama erişim noktalarında varsayılan olarak atandığı durumun korunmasına yol açacağı, ancak böyle bir lisans ücretinin söz konusu olup olmadığının 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı karardan tam olarak anlaşılmadığı iddia edilmiştir.

- (9) Google tarafından Kurumumuza 06.08.2019 tarihinde sunulan ve 07.11.2019 tarihli ve 19-38/577-245 sayılı Kurul kararına konu olan ilk uyum paketinde Google, cihaz üreticileri ile imzaladığı Mobil Uygulama Dağıtım Sözleşmeleri'nde (MADA) yer alan Google Arama Parçacığı'nın varsayılan ana ekranda yerleştirilmesine ilişkin yükümlülüğü Türkiye'de dağıtılan cihazlar bakımından kaldıracağını beyan etmiş olmakla birlikte cihaz üreticilerinin Google Arama Parçacığı'nı varsayılan ana ekranda yerleştirmemeyi tercih ettiği durumlarda, AB'de kabul edilen tedbirlere benzer şekilde, Türkiye'de aktivasyonu yapılan her bir MADA cihazı için pazarlığa kapalı bir lisans ücreti alacağını belirtmiştir. Başka bir ifadeyle cihaz üreticileri Google arama parçacığını ana ekranlarına yüklemeyi tercih etmediği durumda TAİS lisansı alabilmek için Google tarafından belirlenen cihaz başı bir ücret ödeyecek, arama parçacığını yüklemesi halinde ise TAİS'e ücretsiz erişmeye devam edecektir.
- (10) 07.11.2019 tarihli ve 19-38/577-245 sayılı kararda; söz konusu uygulamanın finansal bağlamaya neden olacağı ve bu nedenle Google Arama Parçacığı bakımından 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararda tespit edilen bağlama uygulamasını sona erdirmeyeceği ve yine ilgili kararlar bu doğrultuda getirilen yükümlülüğü karşılamadığına karar verilmiştir.
- (11) Bunun üzerine Google tarafından 25.12.2019 ve 06.01.2020 tarihlerinde sunulan ve 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararına konu olan ikinci uyum paketi kapsamında, TAİS lisansının ücretli veya ücretsiz olarak sunulması Google Arama Parçacığı'nın varsayılan ana ekranda yerleştirilmesi koşuluna bağlanmamıştır. Google, cihaz üreticileri ile imzalayacağı Türkiye Mobil Uygulama Dağıtım Sözleşmeleri (TMADA) kapsamında, cihaz üreticilerinin Google Arama'yı ve Google Arama Parçacığı'nı varsayılan olarak önyükleyip yüklememelerinden bağımsız olarak (.....) gerekmektedir. Nitekim cihaz üreticileri ile imzalanan her bir TMADA'nın (.....) hükmü ilgili teşebbüse (.....) yükümlülüğü getirmiştir. Dolayısıyla, TAİS lisansına ilişkin olarak ilk uyum paketinde yer alan finansal bağlama uygulamasına son verilmiştir.
- (12) Bunun yanı sıra, Google tarafından Google Arama'nın tüm arama erişim noktalarında varsayılan olarak atanmasına ilişkin de herhangi bir koşul getirilmemiştir. TMADA Sözleşmesinin (.....) hükmünden, cihaz üreticilerinin TAİS lisansını alabilmesi için Google aramayı, cihazların (.....) arama erişim noktasında varsayılan olarak ayarlama zorunluluğunun bulunmadığı görülmektedir. Google Arama'nın tüm arama erişim noktalarında varsayılan olarak atanmasına ilişkin herhangi bir finansal teşvik bulunmamaktadır.
- (13) Yapılan açıklamalar çerçevesinde Yandex'in, Google Play'i ücretli olarak lisanslamak suretiyle Google'ın hâkim durumunu güçlendireceği, pazara girişleri zorlaştıracığı ve bu hususların Kurulun ihlal kararı ile getirdiği yükümlülüklerle aykırı olduğuna ilişkin iddiaların yerinde olmadığı değerlendirilmektedir.
- (14) Başvuruda Yandex tarafından ayrıca, Google'ın arama parçacığının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesini zorunlu tutan sözleşme hükümlerini kaldırmasına rağmen bu amaçla finansal teşvikler sağladığı, iki veya daha fazla arama parçacığını aynı ekrana yerleştirmenin teknik olarak mümkün olduğu ancak cihaz üreticilerinin bunu ticari sebepler ve kullanıcı deneyimi sebepleri ile yapmayacağı iddia edilmiştir.

- (15) Yukarıda da yer verildiği üzere, Google Arama'nın tüm arama erişim noktalarında varsayılan olarak atanmasına ilişkin Google tarafından getirilen herhangi bir finansal teşvik bulunmamaktadır. Öte yandan, Google tarafından 25.12.2019 ve 06.01.2020 tarihlerinde sunulan ikinci uyum paketi kapsamında cihaz üreticileri ile Google Arama Parçacığı'na ilişkin hüküm ve uygulamaları düzenleyen yeni bir sözleşme (Türkiye için Google Arama Parçacığı Yerleştirme Sözleşmesi) ihdas edilmiştir. Söz konusu sözleşmeye göre, cihaz üreticileri Google tarafından sağlanan parçacığı varsayılan ana ekrana yerleştirmesi karşılığında ödemeye hak kazanacaktır. Öte yandan, cihaz üreticileri başka parçacıkları varsayılan ana ekran dâhil olmak üzere cihaza yükleyebilecek ve üçüncü kişilerle benzer sözleşmeler imzalayabilecektir. Bir diğer deyişle, bu sözleşme cihaz üreticilerinin ya da nihai kullanıcıların alternatif arama parçacıklarını cihazlarına yüklemesini engellememektedir.
- (16) Google'ın bahse konu uygulaması, Kurulun 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı kararında ele alınmış; Google'ın Arama Parçacığı'na ilişkin ayrı bir sözleşme hazırladığı, belirli bir ücret karşılığı cihaz üreticilerinin bu parçacığı cihazlarına yerleştirmelerinin cihaz üreticilerinin inisiyatifine bırakıldığı, cihaz üreticilerinin bu sözleşme ile Google Arama Parçacığı'nı cihazlarına yüklemeyi kabul etmeleri durumunda dahi, rakip arama parçacıklarının da aynı cihaz üzerine yüklenmesi önünde herhangi bir engel bulunmadığı değerlendirilmiştir.
- (17) Ayrıca Google'dan lisans almak isteyen cihaz üreticilerinin, Google Arama Parçacığı'nı ana ekranda ayrıcalıklı olarak yükleme zorunluluğu bulunmamakta ve Google'dan lisans alan herhangi bir üretici, rakip arama parçacıklarını da tek başına cihazlarına önyükleyebilmektedir. Google Arama Parçacığı'nın ana ekranda ayrıcalıklı bir şekilde yüklenmesi Android İşletim Sistemi'nin lisanslanmasına koşul olarak sürülen bir husus değildir. Belirli bir ücret karşılığı, cihaz üreticilerinin Google Arama Parçacığı'nı cihazlarına yükleme imkânı bulunmakla birlikte, cihaz üreticileri Google ile bahse konu sözleşmeyi yapmış olsalar dahi, sözleşme hükümlerinde, rakip arama parçacıklarının da aynı ekranda yer almasının önünde herhangi bir engel yoktur. Cihaz üreticileri, hem Google ile hem de diğer rakip arama parçacığı sağlayan teşebbüslerle anlaşıp, her iki durumda da gelir elde edebileceklerdir.
- (18) Dolayısıyla kararda cihaz üreticilerinin, ana ekranda konumlandıracakları arama parçacığının sağlayıcısını Google veya rakipleri arasından seçim hakkını kısıtlamadığı, cihaz üreticilerinin Google dışındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek başına yerleştirebilme özgürlüklerini engellemediği kanaatine varılmıştır.
- (19) Yandex tarafından dile getirilen bir diğer iddia ise, Google'ın, Kurul tarafından getirilen yükümlülüklerle tam olarak uyup uymadığının 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı karardan açıkça anlaşılmadığı, ayrıca kararda Google Arama ile rakip ürünlerin TAİS cihazlarına önyüklemesini yasaklayan yükümlülüklerin tüm sözleşmelerden kaldırılıp kaldırılmadığının belirtilmediği ve Google'ın sözleşmelere, Google uygulamaları ile birlikte rakip uygulamaların önyüklenmesinin engellenmediğine ilişkin açık bir hüküm ekleyip eklemediğinin belli olmadığına ilişkindir.
- (20) Google hakkında yürütülen soruşturma sonucunda alınan 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı karar ile Google'a getirilen yükümlülüklerle ilişkin olarak Google tarafından sunulan uyum önerilerinin ve sözleşme değişikliklerinin söz konusu

yükümlülükleri sağlayıp sağlamadığı 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararında kapsamlı bir şekilde incelenmiştir. Öte yandan, Google'ın ticari sır niteliğindeki önerilerine ve sözleşme değişikliklerine ilişkin ayrıntılara söz konusu kararda yer verilememiştir.

- (21) Bunun yanı sıra, 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararında getirilen öneriler çerçevesinde sözleşmelerde yapılması gereken değişikliklerin gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki ay içinde Kuruma tevsik edilmesine karar verilmiştir. Bu doğrultuda Google tarafından 11.05.2020, 27.05.2020 ve 02.06.2020 tarihlerinde yapılan bildirimlerle süreçleri tamamlanan sözleşmeler Kurumumuza tevsik edilmiştir. Söz konusu sözleşmeler incelenmiş ve 11.06.2020 tarih, 20-28/352-M sayılı kararla Google'ın sözleşmelerde yapması gereken değişiklikleri yerine getirdiğinden bilgi alındığına karar verilmiştir.
- (22) Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, Yandex'in Google'ın yükümlülükleri yerine getirip getirmediğinin Kurul kararından anlaşılamadığına ilişkin iddialarının yerinde olmadığı kanaatine varılmıştır.
- (23) Başvuruda Yandex tarafından yükümlülüklerin uygulanmasından beklenen sonucun Google'ın rakiplerinin uygulamalarını Android cihazlara önyüklemesi ve rakiplerinin arama motorları pazarındaki pazar paylarını artması ihtimali olduğu belirtilmiş, Rus Rekabet Otoritesinin (FAS) Google'a yönelik benzer bir dosyayı sonuçlandırdığı, FAS'ın Google'dan Google Arama ile Google Play'ı tamamen ayırmasını talep ettiği, bu karar sonucunda Google arama motorunun Android cihazlarda Nisan 2017'de yaklaşık %(...) olan payının Kasım 2017'de yaklaşık %(...) düştüğü ifade edilmiştir. Öte yandan, 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı karara göre, Google'ın yükümlülükleri yerine getirdiği Ocak 2020'den bu yana, Türkiye'de arama motorlarının mobil cihazlardaki paylarının değişmediği, yalnızca Android cihazlar dikkate alındığında, Google arama motorunun payının Ocak 2020'den itibaren arttığı, Yandex aramanın pazar payının ise azaldığı iddia edilmiştir.
- (24) 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı karar kapsamında; soruşturma sonucunda Google'a getirilen yükümlülükler çerçevesinde Google tarafından sunulan uyum tedbirlerinin yeterli olup olmadığı değerlendirilmiştir. Söz konusu yükümlülükler çerçevesinde getirilen uyum önerilerinin ve sözleşme değişikliklerinin uygulanmasından bu yana, etkilenen pazarlarda herhangi bir değişiklik meydana gelmediği, arama motorlarının mobil cihazlardaki paylarının değişmediği iddiasına ilişkin olarak, mevcut dosya kapsamında yapılacak herhangi bir işlem olmadığı, söz konusu iddiaların ihtiyaç duyulması halinde ayrı bir inceleme çerçevesinde değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır.
- (25) Son olarak, Yandex, Google'ın TAİS içeren cihaz kullanıcılarına tüm arama erişim noktalarında rakip arama hizmetleri arasında seçim yapma ve cihazın ilk kullanımında ve herhangi bir aşamada kullanmayı tercih edecekleri ürünleri seçme imkânı veren bir "seçenek ekranı" kullanmasını zorunlu hale getirmesi gerektiğini öne sürmüştür. 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı Kurul kararında Google'a böyle bir yükümlülük getirilmediğinden, seçenek ekranı getirilmesine ilişkin talebin bu aşamada değerlendirilmesine gerek bulunmamaktadır.

- (26) Yandex'in yukarıda değerlendirilen iddiaları ve diğer iddialarına ilişkin olarak Kurul 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı kararında; Google tarafından sunulan uyum önerilerini, soruşturma sonucunda alınan 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı karar ile getirilen yükümlölükler çerçevesinde değerlendirmiştir. Dolayısıyla, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında yapılan dosya konusu başvuru neticesinde 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı Kurul kararında yapılan değerlendirmeyi değiştirecek bir hususun bulunmadığı anlaşılmaktadır.

#### **H. SONUÇ**

- (27) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun 09.01.2020 tarihli ve 20-03/30-13 sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.