

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-4-98 (Birleşme)
Karar Sayısı : 08-33/427-152
Karar Tarihi : 15.5.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : Süleyman CENGİZ, Evren SESLİ, Selvi KOCABAY

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

20 : Koç Holding A.Ş.
Temsilcisi: Murat PEKSAVAŞ
Azizbey Sk. No:1 81207 Kuzguncuk/İstanbul

D. TARAFLAR

20 : - Koç Holding A.Ş.
Azizbey Sk. No:1 81207 Kuzguncuk/İstanbul
- Kav Danışmanlık Pazarlama ve Ticaret A.Ş.
Çamlık Mh. Sırrı Çelik Blv. No:3 Taşdelen 34788
Ümraniye/İstanbul

30 **E. DOSYA KONUSU:** Koç Holding A.Ş. (Koç Holding) ile Kav Danışmanlık Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (Kav Danışmanlık)'nin birleşmesi işlemine izin verilmesi, aksi takdirde bildirim menfi tespit başvurusu olarak değerlendirilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 30.4.2008 tarih, 2632 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 8.5.2008 tarih, 2008-4-98/Öİ-08-SC sayılı Birleşme Ön İnceleme Raporu 9.5.2008 tarih, REK.0.08.00.00-120/124 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-33 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da;

- Bildirimi yapılan devralma işleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı,
- İşleme, Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin yerinde olacağı
görüşleri ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

50 H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosya mevcudu bilgileri çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "aracılık ve menkul kıymet portföyü işletme amacı dışında kalan stratejik yatırım hizmetleri" olarak belirlenmiştir.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Tarafların, faaliyetlerini ülkemizin bütününde gerçekleştirdiği dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak tespit edilmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

60 Dosya konusu işlem, Kav Danışmanlık'ın Koç Holding'e tasfiyesiz bir bütün halinde katılması suretiyle tarafların birleşmesine ilişkindir.

1997/1 sayılı Tebliğ'in "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin (a) bendine göre, "Bağımsız iki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi" 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesine göre teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri" ifade etmektedir.

70 Bildirime konu işlemin taraflarının hissedarlık yapıları incelendiğinde, Kav Danışmanlık'ın hisselerinin % 55,01'i ile Koç Holding'in hisselerinin %79,75'inin aynı gerçek ve tüzel kişilere ait olduğu ve geriye kalan hisselerin ise halka arz edilmiş olduğu görülmektedir. Bu durum, söz konusu teşebbüslerin aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldıklarını ve dolayısıyla bağımsız iki ayrı teşebbüs olmadıklarını ortaya koymaktadır. Bu çerçevede, anılan devralma işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığı kanaatine varılmıştır.

80 Öte yandan, taraflarca, bildiri yapılan işleme izin verilmemesi halinde, Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesi talep edilmiştir. Ancak, bildiri yapılan işlem 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığından, talep edilen menfi tespit belgesinin verilmemesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığına,

08-33/427-152

İkinci Başkan Tuncay SONGÖR'ün farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

FARKLI GEREKÇE
(15.05.2008 tarihli ve 08-33/427-152 sayılı Kurul Kararı)

Bildirim konusu birleşme işleminin taraflarının aynı ekonomik bütünlük içinde olmaları ve dolayısıyla işlemin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığına karar verilmiştir. İşlem izne tabi olmasada eğer talep edilmişse menfi tespit veya muafiyet değerlendirmesinin yapılmasının yerinde olacağını düşünüyorum.

Teşebbüs başvuru formunda bildirimimin menfi tespit veya muafiyet yönünden değerlendirilmesini de talep etmiştir.

Menfi tespit, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddenin gerekçesinde de "teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri yaptıkları anlaşma, karar, uyumlu eylem veya yoğunlaşmaların yasal belirliliğini ve güvenliğini sağlamak amacıyla Rekabet Kurulu'na başvurarak yaptıkları işlemlerin rekabet kurallarına aykırılık teşkil etmediğine dair bir belgenin kendilerine verilmesini isteyebilmelidir. Bu, ticari hayatın belirsizlikten kurtulması açısından bir zorunluluktur" ifadesi yer almaktadır.

Gerekçeden de açıkça anlaşıldığı gibi burada önemli olan teşebbüsleri yaptıkları işlemler ile ilgili ticari hayatta karşılaşılabilecekleri belirsizliklerden kurtarmaktır. Teşebbüsler bazen bireysel veya grup muafiyetleri ile bazen de menfi tespit başvurusu yaparak alacakları menfi tespit belgesi ile bu belirsiz durumlarını netleştirebileceklerdir.

Kaldı ki, teşebbüsün bu talebi 1997/1 sayılı Tebliğin (Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ) 8. maddesine uygundur. 8. maddeye göre; Rekabet Kurulu bildirilen işlemin birleşme veya devralma olmadığı sonucuna ulaşırsa, bu bildirimini menfi tespit ya da muafiyet başvurusu olarak değerlendirebilir.

Bu durumda, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına dair karara katılmakla birlikte, menfi tespit veya muafiyet talep eden teşebbüs lehine inceleme yapılarak teşebbüsün ticari hayattaki belirsizliğinin açıklığa kavuşması gerektiğini düşünüyorum.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan