

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-2-036
Karar Sayısı : 19-38/577-245
Karar Tarihi : 07.11.2019

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE (Başkan)
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ

B. RAPORTÖRLER : Erdem AKTEKİN, Selvi KOCABAY, Gözde MAVİ,
Emircan AKSAKAL

C. İLGİLİ TARAF :- Google LLC,
- Google International LLC
- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan
YILDIRIM, Av. Betül BAŞ ÇÖMLEKÇİ, Av. A. Kağan UÇAR
Yıldız Mahallesi, Çitlenbik Sokak, No: 12, Beşiktaş/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararı gereğince Google LLC., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlüğün 06.08.2019 tarihi itibarıyla uygulayacağı tedbirlerin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı kapsamında Google LLC., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük (GOOGLE) bakımından getirdiği yükümlülüklerin gereğinin yerine getirilip getirilmediğinin tespitine ilişkin düzenlenen 06.08.2019 tarih ve 2015-2-036/BN-13 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda,
- GOOGLE'ın 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı Kurul kararı ile getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli değişiklikleri gerçekleştirmediği,
 - Bu nedenle adı geçen teşebbüse, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında, 07.08.2019 tarihinden başlamak üzere anılan kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildiği tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlüğün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde beşi oranında süreli idari para cezası uygulanması gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Gelişmelerin Özeti

- (4) Kurul, GOOGLE ekonomik bütünlüğünün mobil işletim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile cihaz üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürüttüğü soruşturma sonucunda 19.09.2018

tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı almıştır. İlgili kararın sonuç kısmının ikinci fıkrasında, inceleme konusu olaya ilişkin olarak;

“Google ekonomik bütünlüğünün, cihaz üreticileri ile imzaladığı; Mobil Uygulama Dağıtım Sözleşmelerinde yer alan Google aramanın sözleşme ile belirtilen noktalarda varsayılan olarak atanmasına ve Google arama parçacığının ana ekranda konumlandırılmasına; Google Webview bileşeninin ilgili işlev için varsayılan ve tek bileşen olarak atanmasına yönelik uygulamaları ile Gelir Paylaşımı Sözleşmelerinde yer verilen ve Google aramanın cihazlarda münhasıran yüklenmesini temin eden hükümler yoluyla 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesini ihlal ettiğine”

hükmedilmiştir.

(5) Kararın devamında ise tespit edilen ihlallerin ortadan kaldırılması için GOOGLE ekonomik bütünlüğüne,

- Türkiye’de satışa sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android İşletim Sistemi (TAİS) kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmelerde;
 - Lisanslamaya koşul olarak sunduğu Google Arama parçacığının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesi zorunluluğunu düzenleyen veya doğrudan/dolaylı olarak buna işaret eden sözleşme hükümlerinin sözleşmelerden kaldırılması, böylelikle cihaz üreticilerinin ana ekranda konumlandıracakları arama parçacığının sağlayıcısını Google veya rakipleri arasından seçim hakkının güvence altına alınması ve cihaz üreticilerinin Google dışındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek başına yerleştirebilme özgürlüklerinin tesis edilmesi,
 - Lisanslamaya koşul olarak sunulan, Google Arama’nın mevcut tasarım yapısı içerisinde yer alan ve sözleşmelerde yer verilen tüm arama erişim noktalarında varsayılan olarak atanmasına ilişkin şartların kaldırılması ve tasarım tercihleri sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google Arama’nın varsayılan olarak atanmasına ilişkin yeni yükümlülükler getirilmemesi,
 - Lisanslamaya koşul olarak sunulan, Google Webview bileşeninin varsayılan ve münhasıran uygulama içi internet tarayıcısı olarak yüklenmesi zorunluluğunu düzenleyen veya doğrudan/dolaylı olarak buna işaret eden sözleşme hükümlerinin sözleşmelerden kaldırılması,
- Yukarıda sayılan üç yükümlülük ile yasaklanan sonuçları doğuracak şekilde mali veya başka yollarla teşviklerde bulunulmaması,
- Cihaz üreticileri ile imzalanan Gelir Paylaşımı Sözleşmeleri başta olmak üzere mevcut tüm sözleşmelerden Google Arama’nın rakiplerinin cihazlara önyüklenemeyeceğine ve cihaz üreticilerinin cihazlardaki arama noktalarının herhangi birinde Google Arama’ya rakip ürünleri kullanamayacaklarına dair yükümlülüklerin sözleşmelerden çıkarılması

yönünde yükümlülükler getirilmiş ve sözleşmelerde yapılması gereken değişikliklerin, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren altı ay içinde Rekabet Kurumuna (Kurum) tevsik edilmesine karar verilmiştir.

(6) Bahse konu yükümlülükler rakip arama hizmeti sağlayıcılarının, mobil cihazlarda bulunan arama noktalarında yer alabilmeleri için GOOGLE ile eşit şartlarda rekabet

edebilmelerini temin etmek yoluyla karar ile tespit olunan ihlali ortadan kaldırmayı amaçlamaktadır.

- (7) Kurulun 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararının gerekçeli hali GOOGLE'a 04.02.2019 tarihinde tebliğ edilmiş olup, GOOGLE tarafından söz konusu karar 06.02.2019 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Dolayısıyla teşebbüse verilen altı aylık süre 06.08.2019 tarihi itibarıyla sona ermiştir. GOOGLE'ın yerine getirmeyi planladığı tedbirlere ilişkin ilk taslak metin 30.05.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına girmiştir. Ancak söz konusu yazı, yükümlülüklerin yerine getirilmesine ilişkin uygulanacak tedbirlerin nihai hali olmayıp, tedbirlerin genel bir taslağını içermektedir. Bu durum GOOGLE tarafından da dile getirilmiştir.
- (8) GOOGLE nihai olarak Kurul kararındaki yükümlülüklerin ne şekilde yerine getireceğine dair 26.07.2019 tarihinde bir uyum paketi ile bildirimde bulunmuştur. İlaveten, GOOGLE tarafından 06.08.2019 tarihli yazı ile uyum paketine ek bilgiler gönderilmiştir. Bu itibarla işbu kararın konusunu, GOOGLE'ın Kuruma sunmuş olduğu uyum paketinin söz konusu karar ile getirilen yükümlülükleri karşılayıp karşılamadığının tespiti oluşturmaktadır.
- (9) Dilekçesi kapsamında GOOGLE, Kuruma sunmuş olduğu uyum paketinde GOOGLE'ın Mobil Uygulama Dağıtım Sözleşmesi (MADA) ve Gelir Paylaşımı Sözleşmesi (RSA) bakımından Google Arama için varsayılan ayarlama yükümlülükleri, Google Arama Parçacığı, Google Webview ve Google Arama'nın münhasır olmaması konularıyla ilgili olarak tedbirlere yer verdiğini belirtmektedir. Bununla birlikte mezkûr uyum paketi değerlendirildiğinde, temel olarak üç noktada düzenlemeye gidildiğinden bahsetmek mümkündür. Bu noktalardan ilki GOOGLE'ın TAİS'in lisanslama koşullarına ilişkin Google Arama parçacığı yönünden MADA'da yaptığı değişikliktir. İkinci düzenleme, yine MADA'da "Webview" bileşenine yönelik yapılan değişikliktir. Son düzenleme ise RSA'larda gerçekleştirilmiştir. Öte yandan, aşağıda değerlendirileceği üzere söz konusu düzenlemeler ile varsayılan arama yükümlülüklerine dair herhangi bir tedbir getirilmediği anlaşılmaktadır.

G.2. Değerlendirme

G.2.1. Uyum Paketine Dair Genel Değerlendirme

- (10) GOOGLE'ın Kuruma ibraz ettiği uyum paketinin 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararla öngörülen sonuçları karşılama bakımından yeterli olmadığı anlaşılmaktadır. Şöyle ki; GOOGLE, sunduğu paket kapsamında değişiklik metinlerini sadece MADA ve hem MADA hem de RSA imzalayan cihaz üreticilerine gönderilecek şekilde ve sözleşme zeyilnamesi olarak düzenlemiştir. Ancak soruşturma sürecinde görüldüğü üzere GOOGLE'ın tüm cihaz üreticileriyle imzaladığı MADA ve RSA sözleşmeleri birebir aynı olmamakta, sözleşmelerin isimleri ve içerikleri değişmektedir. Buna ek olarak TAİS lisansı MADA ve RSA dışı sözleşmelerle de verilebilmektedir. Örneğin, (.....) firması bazı telefonlarını (.....) kapsamında ve MADA sözleşmesine ikame başka sözleşmeler imzalayarak sunmaktadır.
- (11) Nitekim GOOGLE tarafından gönderilen 06.08.2019 tarihli yazıda, GOOGLE'ın bazı cihaz üreticileriyle birlikte yaptığı (.....)¹ için imzaladığı sözleşmelerin uyum paketi kapsamında olmadığı, bu çerçevede MADA zeyilnamesinin (.....) için uygulanmayacağı belirtilmiştir. Karar ile getirilen yükümlülüklerle GOOGLE'ın tüm sözleşmeleri dâhil olduğundan (.....) çerçevesinde imzalanan sözleşmelerde yükümlülüklerle uyum için

¹ İlgili yazıda, (.....) ifade edilmiştir.

değişiklik yapılmamasının yerinde olmadığı değerlendirilmektedir. Zira bu durum GOOGLE'ın çeşitli isimler altındaki sözleşmelerle ihlal konusu davranışlarını devam ettirmesine neden olabilecektir.

- (12) 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı Kurul kararında da belirtildiği üzere; GOOGLE'ın pazardaki yükümlülükleri tüm sözleşmeler için geçerlidir. Kararın yükümlülüklerine dair sonuç bölümünün 5. maddesinde; *“Türkiye’de satışa sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android İşletim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmeler”* denilerek GOOGLE'ın tüm sözleşmeleri kapsama alınmıştır.
- (13) Yukarıda belirtildiği üzere GOOGLE'ın cihaz üreticileri ile yaptığı anlaşmalar cihaz üreticileri arasında farklılaşmakta, yıllar içerisinde üzerinde değişiklik yapılan sözleşmelerle ilişkiler sürdürülmektedir. Böyle bir sistemde GOOGLE'ın uyum paketi kapsamında yalnızca MADA ve hem MADA hem de RSA imzalayan teşebbüslere yukarıda değerlendirilen değişiklikleri içeren bildirimler yapması yükümlülüklerin etkin uygulanmasını ve takibini önemli ölçüde kısıtlamaktadır. Yükümlülüklerin etkin bir biçimde yerine getirilebilmesinin temini açısından, GOOGLE'ın her bir cihaz üreticisi ile mevcut sözleşmesini sunduğu ve her bir cihaz üreticisi özelinde bu sözleşmede hangi değişikliklerin yapılacağını bildirdiği bir paket ibraz etmesi gerekli görülmektedir.
- (14) GOOGLE'ın arama noktalarında Google Arama'nın varsayılan olarak atanmasına yönelik uygulamalarının uyum paketi sonrasındaki son durumunun da yine yukarıda açıklanan nedenlerle tam olarak tespit edilmesi güç olup, cihaz üreticisi özelinde düzenlenen sözleşmeler ve bunların ne şekilde uygulanacağı GOOGLE tarafından açıkça ortaya konulmalıdır. Bu paralelde; GOOGLE'ın uyum paketi kapsamında *“Google aramanın tüm arama noktalarında varsayılan olarak atanmasına dair hüküm olmadığına”* cihaz üreticilerine hatırlatılmasının, her bir cihaz üreticisi ile imzalanan sözleşme özelinde “belirli” arama noktalarında getirilmiş olabilecek varsayılan arama hükümlerinin tadil edilip edilmediği noktasında belirsizlik yarattığı ve bu bağlamda 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı Kurul kararındaki yükümlülüklerin tam olarak yerine getirilip getirilmediğinin tespitini imkansız kıldığı değerlendirilmektedir.
- (15) Üzerinde durulması gereken bir diğer husus ise mezkûr Kurul kararında yer verilen, Google Arama'nın mevcut tasarım yapısı içerisinde yer alan ve sözleşmelerde yer verilen tüm arama erişim noktalarında varsayılan olarak atanmasına ilişkin şartların kaldırılması ve tasarım tercihleri sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google Arama'nın varsayılan olarak atanmasına ilişkin yeni yükümlülükler getirilmemesine yönelik yükümlülüktür.
- (16) Kararda; *“Yeni sözleşmeye göre cihazların ana ekran tuşuna uzun basılması marifetiyle Google aramaya erişim zorunluluğu getirilmiştir. Ayrıca cihazın sesli komut özelliğinin bulunması durumunda Google'ın sesli komut özelliğinin cihaza eklenmesi ve bu sesli komutun Google aramayı çağırması gerekmektedir.”* ifadeleri yer almaktadır. İlaveten, cihaz ve TAİS'teki gelişmeler neticesinde ortaya çıkan ve giderek daha fazla kullanılmaya başlanan sesli komut ve ana ekran tuşuna uzun basılarak çağrılan arama hizmetlerindeki Google Arama'nın önyüklü olarak gelmesinin de rakipleri dışılamının bir başka boyutu olduğu; bu durumun, cihazlardaki gelişmelere bağlı olarak kullanılabilir yeni alanlardaki potansiyel rekabeti de engellediği tespitlerine de yer verilmektedir. Yukarıda belirtildiği üzere sunulan uyum paketinin yapısı itibarıyla sözleşmelerde bu yönde rekabeti engelleyebilecek hükümlerin son durumu hakkında da bilgi alınması mümkün olmamıştır. Dolayısıyla GOOGLE'ın bu uygulamasının, karar ile getirilen tüm arama erişim noktalarında ve tasarım tercihleri

sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google Arama'nın varsayılan olarak atanmasına ilişkin şartların kaldırılması yükümlülüğüne uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

- (17) 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararında Kurul, soruşturma sürecinde teşebbüsün ihlal teşkil eden uygulamalarını tespit etmiş ve bu uygulamalara son verilmesine hükmetmiştir. GOOGLE'ın yükümlülükleri ilgili kararda açıkça dile getirilmiş olmakla birlikte, teşebbüsün henüz bu yükümlülükleri gereği gibi yerine getirmediği anlaşılmaktadır.

G.2.2. Google Arama ve Google Arama Parçacığına Dair Yapılan Düzenlemeye İlişkin Değerlendirme

- (2) Bahsi geçen Kurul kararı ile GOOGLE'ın MADA'larda yer verdiği Google Arama Parçacığının konumlandırılmasına ilişkin hükümler bağlama olarak değerlendirilmiş ve GOOGLE'ın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği belirlenmiştir.
- (18) GOOGLE bu kapsamda MADA'da yer alan Google Arama Parçacığının varsayılan ana ekranda yerleştirilmesine ilişkin sözleşmedeki düzenlemeleri Türkiye'de dağıtılan cihazlar bakımından kaldıracağını beyan etmiştir. Bununla birlikte GOOGLE (.....) beyan etmektedir. (.....).
- (19) Bağlama uygulamaları sözleşmesel, finansal, teknolojik gibi çeşitli şekillerde ortaya çıkabilmektedir. GOOGLE'ın soruşturma konusu davranışı sözleşme yoluyla bağlamaya bir örnektir. Soruşturma sonucunda Kurulun ihlal olarak tespit ettiği bu uygulama ile GOOGLE lisanslanabilir mobil işletim sistemleri pazarında sahip olduğu güç ile cihaz üreticilerinin Google Arama Parçacığını almalarını sözleşme yoluyla dayatmakta ve garanti altına almaktadır. Soruşturmanın ve sonucunda getirilen taahhütlerin amacı da cihaz üreticilerinin işletim sistemi lisans alımlarını bu tip bir zorunluluğa bağlı kalmadan yapmalarını ve dilerlerse Google Arama Parçacığı olmadan rakip arama parçacıklarını cihazlarının ana ekranlarında konumlandırmalarını temin etmektedir.
- (20) Uyum paketi ile getirilen değişiklik ile bağlama uygulamasının ortadan kaldırılmadığı değerlendirilmektedir. Uyum paketi ile birlikte sözleşmesel zorunluluk kaldırılmakla birlikte finansal bir teşvik getirildiği anlaşılmaktadır. Şöyle ki GOOGLE TAİS'i tüm cihaz üreticilerine eşit bir koşulda sunmamakta Google Arama Parçacığını yüklemeye devam etmeleri halinde üreticiler bir ücret ödemekle birlikte bunu kaldırmaları halinde bir ücret ödemekle karşı karşıya kalmaktadır.
- (21) GOOGLE'ın geliştirdiği ürününü hangi fiyattan satacağına dair bir kısıtlama getirilmesi mümkün olmamakla birlikte, teşebbüsün hayata geçireceği fiyatlandırma sistemi yine bir ürünün başka bir ürün ile alınıp alınmamasına bağlı olacak şekilde ödenen ücreti farklılaştırmaktadır. Bu yeni sistemde, telefonlarda yüklü olarak bulunmak isteyecek rakip arama parçacığı üreticisi teşebbüsler, cihaz üreticilerine yalnız kendi arama parçacıklarının yüklenmesine ilişkin bir gelir taahhüt etmek durumunda kalmanın yanı sıra Google Arama Parçacığının cihazlardan çıkarılması karşısında cihaz üreticisinin GOOGLE'a ödemesi gereken lisans ücretini de karşılamak durumunda kalabilecektir. GOOGLE, ibraz ettiği uyum paketi ile doğrudan TAİS'i ücretli yaparak kararla getirilen yükümlülüklerin cihaz üreticilerinin ve nihai olarak tüketicilerin talebinde yaratacağı etkiyi bertaraf etmekte, Google Arama Parçacığını finansal olarak TAİS'e bağlamaya devam etmekte ve ayırıştırmanın yaratacağı ekonomik yükü rakip üreticiler üzerine bırakmaktadır.

- (22) İncelenen tür bir bağlama eyleminin önerilen tür bir fiyatlandırma sistemi ile ortadan kaldırılamayacağını bir örneğini Avrupa Komisyonunun (Komisyon) *Microsoft (WMP)*² kararında da görmek mümkündür. Komisyon Microsoft'un WMP ürününü Windows işletim sistemine bağladığı tespitini yaptığı kararında Microsoft'a bağlama uygulamasını ortadan kaldırması için bazı yükümlülükler getirmiştir. Buna göre Microsoft kullanıcılara WMP içermeyen bir Windows işletim sistemi sunacaktır. Microsoft'un WMP içeren bir işletim sistemi sunma hakkı da bulunmaktadır. Ancak bağlamanın etkin bir biçimde ortadan kaldırılması için Komisyon çözüm önerileri kapsamında Windows ile birlikte WMP almaları halinde Microsoft'un cihaz üreticilerine herhangi bir indirim uygulamasını yasaklamakta, yine Microsoft'un finansal veya başka yollarla cihaz üreticilerinin iki Windows sürümü arasındaki seçimlerini kısıtlamaması yükümlülüğü getirmektedir. Karar ile Microsoft iki Windows sürümü sunmak konusunda serbest bırakılmakta ancak bu iki versiyonu (WMP'li ve WMP'siz) aynı fiyattan satma yükümlülüğü altına girmektedir. Bu şekilde sözleşmesel/teknolojik olarak gerçekleştirilen bağlamanın, çözüm önerileri sonrasında finansal bir bağlamaya dönmesi engellenmektedir.
- (23) Açıklanan nedenlerle GOOGLE tarafından sunulan uyum paketinin Google Arama Parçacığı bakımından 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararda tespit edilen bağlama uygulamasını sona erdirmeyeceği ve yine ilgili kararla bu doğrultuda getirilen yükümlülüğü karşılamadığı değerlendirilmektedir.

G.2.3. Google Webview'e Dair Düzenlemeye İlişkin Değerlendirme

- (24) GOOGLE'ın 2014 yılında MADA sözleşmelerinde yaptığı değişiklikle, cihazda kullanılan uygulamaların kullanıcıya bir internet sayfası erişimi sağlaması gerektiği durumlarda kullanılan Google Webview bileşeninin, bu işlem için varsayılan olarak atanması ve bu işlemleri gerçekleştirebilecek tek bileşen olmasına yönelik düzenlemenin eklemesine ilişkin olarak 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı Kurul kararında, bu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiş ve bu zorunluluğu düzenleyen veya doğrudan/dolaylı olarak buna işaret eden sözleşme hükümlerinin sözleşmelerden kaldırılmasına karar verilmiştir.
- (25) Uyum paketi kapsamında GOOGLE, MADA imzalayan cihaz üreticilerine göndereceği bilgilendirme yazısında şu bilgilendirmeyi yapacağını belirtmektedir:
- “(.....).”
- (26) Ayrıca MADA'ya da aşağıdaki ifadeyi eklemektedir:
- “(.....).”
- (27) Planlanan değişiklikler ele alındığında, GOOGLE'ın karar sonrası Webview bileşeninin varsayılan olarak atanıp atanmamasına ilişkin kararı cihaz üreticilerine bırakmakla beraber rakip bileşenlerin önyüklemesini ve varsayılan olarak atanmasını, uyum paketi bildiriminde Ek-1 kapsamında ek güvenlik ve güncelleme yükümlülüklerine uyulması koşuluna bağlamaktadır. Sözü edilen yaklaşımın GOOGLE'ın soruşturma sürecinde savunmalarında yer verdiği hususlarla uyumsuz olduğu ve getirilen yükümlülük ile beklenen faydanın hayata geçirilebilmesini engelleyebileceği anlaşılmaktadır: Şöyle ki, soruşturma sürecinde GOOGLE yaptığı savunmalarda cihaz üreticilerinin cihazlara Webview haricinde uygulama içi internet tarayıcı bileşeni yüklemeye serbestine sahip olduklarını, uygulama geliştiricilerin de herhangi bir uygulama içi tarayıcı bileşenini (açık kaynaklı veya kapalı kaynaklı) uygulamalarına

² Commission Decision of 24.05.2004, Case COMP/C-3/37.792 — Microsoft

entegre etmekte özgür olduklarını, söz konusu entegrasyonun uygulama geliştiriciler bakımından birkaç kod satırının yazılmasından ibaret olduğunu ve başkaca karmaşık bir işlem gerektirmediğini, diğer bir ifade ile, uygulamaların internet sayfalarını uygulama içinde görüntülemeleri için diğer bileşenlerin kullanılmasının önünde herhangi bir engel bulunmadığını (.....) ifade etmiş ancak MADA Webview'in cihazlar üzerinde varsayılan uygulama içi tarayıcı olarak ayarlanmasını zorunlu tuttuğunu belirtmiştir. Teşebbüs yazılı savunmasında ayrıca cihaz üreticilerinin Webview dışında başka internet tarayıcısı bileşenlerini cihazlarına ön yüklemesini yapabildikleri ifade etmiştir.

- (28) GOOGLE tarafından yazılı savunmaları kapsamında ayrıca, MADA'nın ilgili maddesinin yalnızca Webview'in önyüklenmesini gerektirdiği için, OEM'ler ve operatörlerin rakip uygulama içi internet tarayıcı bileşenlerini uygulamalar tarafından kullanılmak üzere cihazlarına önyüklemekte serbest olduğu, nitekim MADA'nın 4.6. maddesinin (.....) bu duruma işaret ettiği belirtilmektedir.
- (29) Savunmalarda ifade edildiği üzere, 2014 yılında sözleşmelerin ilk haline eklenen "yalnızca (sole)" ifadesi yeni imzalanan sözleşmelerde Webview'in varsayılan olarak atanması hususu korunmak suretiyle kaldırılmıştır.
- (30) Önyüklemesi önünde mevcut durumda bir engel bulunmayan bileşenler arasında cihaz üreticisinin varsayılan bileşeni atama serbestisinin sözleşmeden aksi yöndeki ifadenin çıkarılması yoluyla basitçe sağlanabileceği açıktır. Bu kapsamda soruşturma süreci öncesinde cihaz üreticileri tarafından önyüklemesi önünde herhangi ek bir koşul bulunmayan rakip bileşenlerin ilgili Kurul kararı sonrasında ek güvenlik ve güncelleme yükümlülüklerine tabi tutuluyor olması, anılan kararlar getirilen yükümlülüklerin gereğiyle bağdaşmamaktadır.
- (31) Netice itibarıyla, GOOGLE tarafından sunulan uyum paketi ile Google Webview bileşeni bakımından 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı karardaki yükümlülükleri karşılamayacağı kanaatine varılmıştır.

G.2.4. RSA'ya Yönelik Düzenlemelere İlişkin Değerlendirme

- (32) GOOGLE mevcut uyum paketiyle şablon RSA sözleşmesinin ekinde yer alan "(.....)" başlıklı tabloda aşağıdaki değişiklikleri cihaz üreticilerine bildirmektedir:
- "(.....)."
- (33) Öncelikle, uyum paketine yönelik genel değerlendirmede de ifade edildiği üzere GOOGLE'ın gelir paylaşımı için imzaladığı sözleşmelerin içerik ve isim olarak cihaz üreticileri bazında farklılık gösterdiği belirtilmelidir. Düzenlemeler lisans sözleşmesi içerisine yerleştirilebilmekte veya imzalanan Gelir Paylaşım Sözleşmesi şablon RSA sözleşmesinden farklılaşabilmektedir. Söz konusu sorun, mevcut tedbirin hayata geçirilmesinde açıkça ortaya çıkmaktadır. GOOGLE'ın RSA imzalayan cihaz üreticilerine göndereceği bu bildirim RSA ismi dışında başka sözleşmeler ve hükümler ile gelir paylaşımı yapan ve ihlal olarak nitelendirilen yükümlülükler altına giren cihaz üreticilerine ulaşmayacaktır. Yine uyum paketi ile düzenlenen tabloya benzer bir tablo içermeyen sözleşmeler yoluyla gelir paylaşımı yapan cihaz üreticileri açısından da bu bildirim bir geçerliliği olmayacaktır.
- (34) Düzenlemenin içerik açısından da kararda getirilen yükümlülükleri sağlamaktan uzak olduğu anlaşılmaktadır. Örneğin, düzenleme ile cihaz üreticilerinin farklı arama motorlarını varsayılan olarak ayarlamalarının önüne geçen düzenleme değiştirilmemekte ve yine rakip tarayıcılar ve farklı arama noktalarına ilişkin ağır

kısıtlamalar kaldırılmamaktadır. Yukarıda yükümlülüğün yerine getirilmediğine dair sunulan örnekler bir yana, Kurul kararına konu yükümlülüklerin tüm cihaz üreticileri nezdinde yerine getirildiğinin teşebbüsçe sağlanması gerektiği hususunda kuşku bulunmamaktadır.

G.2.5. 4054 Sayılı Kanun'un 17. Maddesi Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (35) 4054 sayılı Kanun'da teşebbüslerin nihai karar ile getirilen yükümlülükleri yerine getirmemeleri halinde karşılaşacakları yaptırım Kanun'un 17. maddesinde düzenlenmektedir. Maddenin ilgili kısımları şu şekildedir:

"Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklerle ya da verilen taahhütlere uyulmaması,

(...)

durumunda her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idarî para cezası verir.

Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülüklerle uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ilişkin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemiş ise, bu kararın tebliğini takip eden günden itibaren verilebilir. (...)"

- (36) Yukarıda yer verilen açıklama ve değerlendirmeler ışığında, GOOGLE ekonomik bütünlüğü tarafından sunulan uyum paketinin 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükleri karşılamadığı neticesine ulaşılmıştır. Bu doğrultuda teşebbüs hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca, 07.11.2019 tarihinden başlamak ve mezkûr Kurul kararında düzenlenen yükümlülükleri tam olarak yerine getirdiği güne kadar işletilmek üzere her bir gün için, teşebbüsün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde beşi oranında idari para cezası uygulanması gerekmektedir.

H. SONUÇ

- (37) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;
- a) Google LLC., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlüğünün, Rekabet Kurulunun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli değişiklikleri yapmadığına,
- b) Bu nedenle adı geçen ekonomik bütünlüğe, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında, 07.11.2019 tarihinden başlamak üzere 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildiği tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlüğün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde beşi oranında olmak üzere günlük (.....) TL süreli idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.