

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-4-001

Karar Sayısı : **24-05/84-34**

Karar Tarihi : 18.01.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Bilge YILMAZ, Ali GEZBELİ, Ayberk GÜLTEKİN,
Melih Gökhan DURMUŞ, Bengisu ÇAYAN, Onur KAHYA

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: - Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Dr. Aydın ÖZTUNALI, Burak ARSLAN
Yıldırım Kule Cevizlidere Mah. Mevlana Blv. No: 221-103,
Tekmer, Ofis: 22 Çankaya/ANKARA

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 08.12.2022 tarihli ve 22-54/828-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 09.01.2024 tarih ve 47089 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 17.01.2024 tarihli ve 2022-4-001/BN-21 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;

- Kurum içi yazışma olan ve taraf hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımayan belgeler olduğu tespit edilen Belge-303, Belge-307 ve Belge-314'e erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- 2022-4-001/SR-06 sayılı Soruşturma Raporu'nda herhangi bir sırlamaya tabi tutulmadan tarafa gönderilen ve Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'nin uhdesinde bulunduğu tespit edilen Bulgu-44 ile Soruşturma Raporu'nun 167. paragrafına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Kurum kayıtları bünyesinde dosya kapsamında incelenen ve araştırılan hususlara yönelik değerlendirmelerde esas alınabilecek ya da soruşturma tarafı teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı niteliği haiz herhangi bir ihale ve sözleşme bilgisi bulunmamasından ötürü ihale ve sözleşme bilgilerine erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 27.01.2022 tarihli ve 22-06/79-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 01.12.2022 tarihli ve 2022-4-001/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 08.12.2022 tarihli toplantısında görüşülerek 22-54/828-M sayı ile Ankara ve Kırıkkale illerinde faaliyet gösteren bazı

hazır beton üreticileri hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Bu kapsamda hakkında soruşturma açılan taraflardan biri olan Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'ye (LİMMER) 22.12.2022 tarihli ve 55753 sayılı yazı ile Soruşturma Bildirimi tebliğ edilmiş, tarafın birinci yazılı savunması 24.01.2023 tarih ve 35016 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Yürütülen soruşturma doğrultusunda yapılacak tespitlerin kapsamlı bir araştırma gerektirmesi sebebiyle Kurulun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/414-M sayılı kararı ile soruşturma süresinin altı ay uzatılmasına karar verilmiştir. Soruşturma kapsamında hazırlanan 08.12.2023 tarihli ve 2022-4-001/SR-06 sayılı Soruşturma Raporu LİMMER tarafından 21.12.2023 tarihinde tebellüğ edilmiştir. LİMMER tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 09.01.2024 tarih ve 47089 sayı ile intikal eden yazıda, Soruşturma Raporu'nda yer alan Bulgu-44'e konu işlemin ihaleden sonra gerçekleştiği ve ilgili yazışmanın Güven Grup Hazır Beton Harfiyat İnşaat Maden Petrol Nakliyat Tic. Ltd. Şti.'nin (GÜVEN) öngörülmeleyen sebeplerle (.....)m³'lük fazla beton dökmesi ile alakalı olduğu ve GÜVEN'in ilave dökülen (.....)m³ betonun bedelini alabilmek için LİMMER'den yan teklif istediği, fakat Soruşturma Raporu'nda bahse konu işlem hakkında tarafların cevabi yazılarının LİMMER'in beyanlarının aksine olduğunun ifade edildiği belirtilerek bu sebeplerden dolayı savunma hakkının kısıtlanmaması adına tarafların Soruşturma Raporu'nda yer alan ilgili cevabi yazılarına, ihale ve sözleşme bilgilerine erişim talep edilmektedir.

- (5) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (6) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 Sayılı Tebliğ), tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceği, diğer bir deyişle dosyaya giriş hakkının kapsamı açıklanmıştır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir." hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bakımdan, Kurum içi yazışmalar ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin

ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrak, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabilmeleri hakkının istisnasını oluşturmaktadır.

- (7) Bununla beraber aynı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında *"Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."* demek suretiyle Kurum içi yazışmaların dosyaya giriş hakkı kapsamı dışında tutulması hükmüne bir istisna getirilmiş ve aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği belirtilmiştir.
- (8) Bu kapsamda, aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışmalar ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve üçüncü kişilere ait ticari sır ve/veya sair gizli bilgileri içeren belgelere tarafların erişim hakkı bulunmamaktadır. Bu noktada, Kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.
- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ile dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (10) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* düzenlemesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu örneklendirilmiştir.
- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise Kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ'in *"Kurum İçi Yazışmalar"* başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştirilecek hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in (Pişmanlık

Yönetmeliği) 6. maddesinin dördüncü fıkrası¹ ile 9. maddesinin dördüncü fıkrası² kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvuru alanlar ile yaptığı yazışmalar, Kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (12) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli ve 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında: *“Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ’in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum’un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul’ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”* şeklinde hüküm kurulmuştur.
- (13) LİMMER tarafından yapılan ve dosyaya giriş talebi içeren başvuruda soruşturma dosyası kapsamında erişim talep edilen bulgu, LİMMER’de gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen ve Soruşturma Raporu’nda LİMMER hakkındaki ihlal iddiasına dayanak gösterilen belgeler arasında yer alan Bulgu-44’tür. Diğer taraftan erişim talep edilen diğer belgeler ise Soruşturma Raporu’nun Bulgu-44 ile ilgili olan değerlendirmeleri içeren 167. paragrafı ile yine tarafların Bulgu-44’e ilişkin cevabi yazılarını oluşturan Belge-303, Belge-307 ve Belge-314’tür. Söz konusu bulguya ve

¹ Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, başvuru sahibi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda verilen bilgiler görevli birim tarafından yazılı hale getirildikten sonra başvuru sahibine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra Kurum bünyesinde inceleyebilir.

² Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, başvuru sahibi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda, verilen bilgiler görevli birim tarafından yazılı hale getirildikten sonra başvuru sahibine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra Kurum bünyesinde inceleyebilir.

bulguyla ilgili olan ilgili belgelere erişim talebinin gerekçesi olarak; Soruşturma Raporu'nda soruşturma taraflarınca gönderilen Bulgu-44'e konu işlem hakkındaki cevabi yazıların LİMMER'in beyanının aksi yönünde olması belirtilmiştir. Bu sebepten, savunma hakkının kısıtlanmaması adına tarafların bahse konu bulguya ilişkin cevabi yazıları ile ilgili ihale ve sözleşme bilgilerine erişim talep edilmektedir.

- (14) Mezkûr bulgu, LİMMER ile Güven Grup Hazır Beton Harfiyat İnşaat Maden Petrol Nakliyat Tic. Ltd. Şti. (GÜVEN) çalışanları arasında gerçekleşen ve Etimesgut Belediye Başkanlığı Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nün hazır beton talebini konu alan teklif formunun, LİMMER ile GÜVEN arasında karşılıklı olarak iletilmesini konu alan iletişimlerden ibarettir. Bu bakımdan, ilgili belgenin hem LİMMER'de gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilmiş olması hem de ilgili belgede yer alan yazışmanın taraflarından birini teşkil etmesi sebebiyle anılan belgenin hâlihazırda LİMMER'in elinde bulunduğu açıktır. Bununla birlikte, 2022-4-001/SR-06 sayılı Soruşturma Raporu'nun 167. paragrafı ise herhangi bir sırlamaya tabi tutulmadan olduğu hali ile LİMMER'e iletilmiştir. Öte yandan, burada bahsi geçenler haricinde, Kurum bünyesinde dosya kapsamında incelenen ve araştırılan hususlara yönelik değerlendirmelerde esas alınabilecek ya da LİMMER hakkında aklayıcı veya suçlayıcı niteliği haiz olan herhangi bir ihale ve/veya sözleşme bilgisi bulunmamaktadır.
- (15) Diğer taraftan, LİMMER'in erişim talep ettiği diğer belgeler, başka bir deyişle Bulgu-44 ile ilişkili olan Belge-303, Belge-307 ve Belge-314'e erişim talebi de değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, Belge-303, Etimesgut Belediye Başkanlığı Park ve Bahçeler Müdürlüğü tarafından Kuruma iletilen ve Bulgu-44'e ilişkin açıklamaları içeren cevabi yazıyı, Belge-307 ve Belge-314 ise GÜVEN tarafından Kuruma iletilen ve Bulgu-44'e ilişkin açıklamaları içeren cevabi yazıları konu edinmektedir. Bu çerçevede söz konusu belgeler; 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla ilgili yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."* ifadesi uyarınca Kurum içi yazışma hükmünü haizdir. Öte yandan 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır. Bu çerçevede Belge-303, Belge-307 ve Belge-314, LİMMER haricinde kalan teşebbüslerin teklifleri, fatura bilgileri vb. hususlara ilişkin verileri barındırmakta, dolayısıyla üçüncü tarafların ticari sır niteliğini haiz bilgilerini içermektedir. Ek olarak, mezkûr belgelerin ticari sırlardan ve kişisel verilerden arındırılmış hallerinin içeriklerine, LİMMER'e gönderilen 2022-4-001/SR-06 sayılı Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir.
- (16) Yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, herhangi bir sırlamaya tabi tutulmadan olduğu hali ile tarafa iletildiği tespit edilen Bulgu-44 ve 2022-4-001/SR-06 sayılı Soruşturma Raporu'nun 167. paragrafı ile Kurum içi yazışma ve ticari sır niteliğini haiz olan ve taraf hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı nitelik taşımayan belgeler olduğu tespit edilen Belge-303, Belge-307 ve Belge-314'e erişim talebi 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca reddedilmiştir. Bununla birlikte, Kurum kayıtları bünyesinde dosya kapsamında incelenen ve araştırılan hususlara yönelik değerlendirmelerde esas alınabilecek ya da soruşturma tarafı teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı niteliği haiz herhangi bir ihale ve/veya sözleşme bilgisi bulunmamasından ötürü ihale ve sözleşme bilgilerine erişim talebi reddedilmiştir.

H. SONUÇ

(17) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından 09.01.2024 tarih ve 47089 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- Kurum içi yazışma olan ve/veya taraf hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımayan belgeler olduğu tespit edilen Belge-303, Belge-307 ve Belge-314'e erişim talebinin reddine,
- 2022-4-001/SR-06 sayılı Soruşturma Raporu'nda herhangi bir sırlamaya tabi tutulmadan tarafa gönderilen ve Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'nin uhdesinde bulunduğu tespit edilen Bulgu-44 ile Soruşturma Raporu'nun 167. paragrafına erişim talebinin reddine,
- Kurum kayıtları bünyesinde dosya kapsamında incelenen ve araştırılan hususlara yönelik değerlendirmelerde esas alınabilecek ya da soruşturma tarafı teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı niteliği haiz herhangi bir ihale ve sözleşme bilgisi bulunmamasından ötürü ihale ve sözleşme bilgilerine erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.