

## **REKABET KURULU KARARI**

**Karar No : 99-12/93-35**

**Karar Tarihi: 03.03.1999**

### **Toplantıya Katılan**

**İl.Başkan :** Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU,

**Üyeler :** Bahaddin ELÇİ, Mehmet Zeki UZUN, Salih Zeki BENGÜ, Aydın EMRE, Sadık KUTLU, Dr.Kemal EROL, İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, Mustafa PARLAK.

**Bildirimde Bulunan:** Erbak-Uludağ Meşrubat ve Gıda San. A.Ş.'ni temsilen

Nuran KIZIL ve Süleyman TUĞTEKİN

**Taraflar:** - Erbak-Uludağ Meşrubat ve Gıda San. A.Ş.

Y. Yalova Yolu 3'üncü Km., Bursa

- Uludağ Maden Suları Türk Ltd. Şti.

Y. Yalova Yolu 3'üncü Km., Bursa

- Bursa Uludağ Meşrubat San. ve Tic. A.Ş.

Y. Yalova Yolu 3'üncü Km., Bursa

**Dosya Konusu:** **Erbak-Uludağ Meşrubat ve Gıda San. A.Ş.'nin Uludağ Maden Suları Türk Ltd. Şti. ve Bursa Uludağ Meşrubat San. ve Tic. A.Ş. teşebbüslerini devralması ile ilgili olarak yapılan menfi tespit başvurusu.**

**Raportörler Görüşü:** 4054 sayılı yasanın 8'inci maddesi gereğince sözkonusu işleme menfi tespit belgesi verilmesinin uygun olacağı.

### **Değerlendirme:**

Erbak-Uludağ Meşrubat ve Gıda A.Ş.(Erbak-Uludağ)'nin Uludağ Maden Suları Türk Ltd. Şti. (Uludağ Maden) ve Bursa Uludağ Meşrubat San. ve Tic. A.Ş. (Bursa-Uludağ) hisselerini devralmasına ilişkin işleme menfi tespit belgesi verilmesi talebi ile Kurum kayıtlarına 13.01.1999 tarih, 156 sayı ile intikal etmiş olan Nuran KIZIL ve Süleyman TUĞTEKİN imzalı menfi tespit talebi üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7 ve 8'inci maddeleri uyarınca, Raportörler Yüksel KAYA ve Hakan SABUNCU tarafından yapılan inceleme sonucu düzenlenen 02.03.1999 tarih, D3/1/Y.K.-99/2 sayılı Menfi Tespit Ön İnceleme Raporu'nu içeren 02.03.1999 tarih, REK.0.07.00.00/4 sayılı Başkanlık önergesi, 99-12 sayılı Kurul toplantı gündeminin 5'inci sırasında ele alınmıştır.

Sözkonusu devralma işlemi öncelikle ilgili ürün pazarı açısından ele alındığında;

Ticari içecek pazarı, yoğun bir ürün farklılaşmasının bulunduğu ve pazardaki çok sayıda marka arasında kalori miktarı, alkol oranı, renk, tat, gazlılık ve besin değeri gibi bakımlardan önemli farkların gözlendiği bir pazardır. Tüketim ve ikame kalıplarının kişiden kişiye değiştiği söz konusu pazarda, kesin sınırları olan ürün kategorileri ortaya koymak oldukça güç görünmektedir. Söz konusu pazarda marka sahipleri ve şişeleme şirketleri belli bir içecek tipinden diğerine kolaylıkla geçtiklerinden arz yönüyle de ikame olanakları bulunmaktadır.

Ancak, bildirim konu devralma söz konusu olduğunda ilgili pazarın ticari içecek pazarı gibi oldukça geniş olarak tanımlanması yerine yukarıdaki açıklamalar dikkate alınarak bu pazarın gittikçe daralan alt segmentlerinden olan alkolsüz içecekler segmentinde gazlı alkolsüz içecekler ve buna ilave olarak da soda olarak tanımlanması yerinde olacaktır. Çünkü, her ne kadar ticari içecek üretiminde teknik sınırlar önemsiz denecek kadar etkisiz, tüketim ve ikame kalıpları da ürün kategorilerinin çok kesin çizgilerle ayrılmasında zorlaştırıcı olsa da, gazlı alkolsüz içecekler; çok etkin ve yaygın bir dağıtım ağına duyulan gereksinim ve satışların ürüne, özellikle markaya bağlı olarak değişmesi gibi unsurlar nedeniyle diğer ticari içeceklerden ayrılmaktadır. Bu bağlamda, belirli bir marka oluşturmak ve bu marka imajını tanıtmak amacıyla aşırı miktarlarda reklam ve promosyon giderlerinin yapılması da gazlı alkolsüz içeceklerin diğer ticari içeceklerden ayrı bir "ilgili ürün pazarı"nın tanımlanmasını gerektirmektedir.

İlgili coğrafi pazar açısından ise; devralan taraf olan Erbak-Uludağ Türkiye genelinde ilgili ürüne ilişkin dağıtım ağı oluşturmuş olmakla birlikte, devralınan şirket olan Bursa Uludağ'ın sadece Bursa ilinde üretilen meşrubatların satış ve dağıtımını yapması göz önüne alındığında, ilgili pazarın ülke boyutunda değil, Bursa ili ile sınırlanmasının yerinde olacağı, çünkü devralma işlemi sonucunda bu ilde daha etkin bir dağıtım ağının oluşturulacağı, dolayısıyla da anılan işlemde yalnızca Bursa ilindeki gazlı alkolsüz içecek satışlarının etkileneceği anlaşılmaktadır.

Devralma işlemi esastan ele alındığında; tarafların gerek ortaklık yapılarının gerekse yönetim kurullarının aynı şahıslardan meydana geldiği, dolayısıyla birbirlerinden hukuken bağımsız olan bu teşebbüslerin ekonomik açıdan birbirine bağımlı oldukları ve tek bir iktisadi birlik olarak değerlendirilmeleri gerektiği açıktır. 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2'nci maddesinin "b" bendi kapsamında bir devralma için bağımsız iki teşebbüsün varlığının gerektiği öngörüsü ışığında; sözkonusu işlemin ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden tek bir teşebbüsü ilgilendirdiği ve bu yüzden Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken bir devralmanın sözkonusu olmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, başvuruya konu birleşme işlemi ekonomik bakımdan iki ayrı teşebbüs tarafından gerçekleştirilmiş olsaydı bile, tarafların toplam pazar payı ve cirolarının 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4'üncü maddesinde yer alan pazar payı ve ciro

eşiklerinin altında kalması nedeniyle, sözkonusu işlemin yine anılan tebliğ kapsamında değerlendirilemeyeceği anlaşılmaktadır.

## **SONUÇ**

Ön İnceleme Raporu'nda yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetle yer verilen değerlendirmeler sonucunda; 4054 sayılı yasanın 8'inci maddesi gereğince bildirim konusu işleme talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.