

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-1-038
Karar Sayısı : 24-49/1106-469
Karar Tarihi : 21.11.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan)
Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Melisa AĞYÜZ AYDOĞDU, Şeyda EROL ÖZTÜRK, Derya ERMİŞ, Habil Arda KEL, Kübra NUR YILMAZ, Ömer Furkan ÖZDEMİR, Fatih BOZBIYIK, Muhammet DEMİREL, Tuğba BOLAT YILDIRIM, Yağmur DOLU İNCEGELİŞ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: - Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK, Av. Bora İKİLER, Av. Gediz ÇINAR
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Kat: 11 - 12
34394 Levent/İSTANBUL

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 19.10.2023 tarihli, 23-49/940-M sayılı kararı uyarınca Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, soruşturma tarafının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca Rekabet Kurumu kayıtlarına sunmuş olduğu dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 05.11.2024 tarih ve 58577 sayı ile intikal eden dosyaya giriş talepli başvuru üzerine düzenlenen 18.11.2024 tarih ve 2023-1-038/BN-08 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;

- Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi (EAAD) tarafından dosya kapsamında gerçekleştirilen analizin (Belge-198) ticari sırlardan arındırılmış versiyonunun Kurum merkez binasında erişime açılacağı,
- Soruşturma Raporu'nun 86. paragrafının ilk cümlesinde yer alan ifadenin "Son olarak moda kategorisi incelendiğinde, AMAZON'un moda kategorisinde işlem hacmi bakımından gerçekleşen pazar payının oldukça sınırlı kaldığı, 2024 yılı bakımından %(.....) olarak gerçekleştiği ve (...), (...) ve (...)’nin ardından dördüncü oyuncu olarak faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır." şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak tarafa gönderilebileceği,
- Soruşturma Raporu'nun 88. paragrafının ilk cümlesinde yer alan ifadenin "Yukarıda yer alan grafikten, AMAZON'un toplam işlem sayıları bazındaki pazar payının 2018-2022 yılları arasında belirli bir artış göstererek 2022 yılında %(.....) ile en yüksek seviyesine ulaştığı, 2024 yılına kadar ise pazar payı kaybederek %(.....) seviyesine gerilediği ve mevcut durumda pazardaki dördüncü oyuncu olarak faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır." şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak tarafa gönderilebileceği,

- 31.08.2023 tarihli ve 2023-1-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge-10) ile 29.09.2023 tarihli ve 2023-1-038/ÖA sayılı Öneri Raporu'na (Belge-68) erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Bilgi Teknolojileri Dairesi Başkanlığı'ndan (BTD) iletilen cevabi yazıya (Belge-61) erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda faaliyet gösteren üçüncü taraf teşebbüslerden elde edilen bilgi ve belgelere (Belge-33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 52, 53, 58, 59) erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret AŞ (HEPSİBURADA) ile DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ (TRENDYOL) tarafından sunulan birinci yazılı savunmalara (Belge-124, Belge-125) erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi'nin (AMAZON) işlem hacmi bazında hesaplanan 2024 yılı pazar payına erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- HEPSİBURADA ile TRENDYOL bakımından yürütülen soruşturmanın sonlandırılmasına ilişkin alınan Rekabet Kurulu (Kurul) kararlarına (Belge-210, Belge-211) erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Soruşturma Raporu'nda, teşebbüslere ait veri ve ticari sır içerdiği için karartılan Grafik 3, Grafik 5, Grafik 6 ve Grafik 7'ye erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- AMAZON hakkında delil niteliği teşkil eden ve Soruşturma Raporu'na eklenmemiş herhangi bir belge bulunmadığından bu nitelikte bir belgeye erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) HEPSİBURADA'nın satıcı üyeler arasında ayrımcılık yapmak ve satıcı üyeler ile akdettiği sözleşmelerde "En Çok Kayırlan Müşteri" (EKM) koşuluna yer vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal edip etmediğinin tespit edilmesi amacıyla düzenlenen 31.08.2023 tarihli ve 2023-1-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 31.08.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-40/759-M sayılı karar ile HEPSİBURADA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (5) Öneri Raporu kapsamında yapılan inceleme, tespit ve değerlendirmeler sonucunda hazırlanan 29.09.2023 tarihli ve 2023-1-038/ÖA sayılı Öneri Raporu, Kurulun 19.10.2023 tarihli toplantısında görüşülerek 23-49/940-M sayılı ile;
 - HEPSİBURADA'nın çevrim içi çok kategorili e-pazaryeri hizmeti pazarında gerçekleştirdiği iddia edilen ayrımcı davranışlar ve satıcı üyeler ile akdettiği sözleşmelerde yer alan EKM koşulu bakımından 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
 - HEPSİBURADA tarafından kullanıma sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizması ile 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla HEPSİBURADA hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına

karar verilmiştir.

- (6) Bununla birlikte 19.10.2023 tarihli Kurul toplantısında HEPSİBURADA ile aynı sektörde faaliyet gösteren diğer teşebbüsler olan TRENDYOL'un ve AMAZON'un da otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanıma sunduğu hususu kamuya açık kaynaklardan tespit edilmiş, bu çerçevede TRENDYOL ve AMAZON hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca re'sen soruşturma açılmasına 23-49/940-M sayı ile karar verilmiştir.
- (7) Yürütülmekte olan soruşturma kapsamında Kurum kayıtlarına 16.01.2024 tarih ve 47466 sayı ile intikal eden yazıyla TRENDYOL, 31.01.2024 tarih ve 47995 sayı ile intikal eden yazıyla HEPSİBURADA ve 31.01.2024 tarih ve 48058 sayı ile intikal eden yazıyla AMAZON, soruşturma konusu iddialar ile bağlantılı endişeleri bertaraf etmek amacıyla 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Öneri Kararlarında ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (2021/2 sayılı Tebliğ) kapsamında taahhüt sunma talebinde bulunmuştur.
- (8) Tarafların taahhüt sunma talebi üzerine hazırlanan 02.02.2024 tarihli ve 2023-1-038/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 08.02.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş, yapılan görüşme sonucunda tarafların taahhüt sunma taleplerine ilişkin kararın 2021/2 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ertelenmesine 24-07/112-M sayı ile karar verilmiştir.
- (9) Kurul tarafından alınan taahhüt başvurularının ertelenmesi kararının akabinde, daha detaylı araştırma yapılarak incelemeye konu edilen rekabet sorunlarının yeterli açıklıkta ortaya konabilmesi için platformlar tarafından satıcıların kullanımına sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının, satıcılar arasında olası bir koordinasyon doğurucu etkisinin olup olmadığının tespitine ilişkin olarak analiz yapılması ihtiyacı ortaya çıkmış olup 19.02.2024 tarihli ve 83807 sayılı yazı ile EAAD'den bu hususta görüş talebinde bulunulmuştur.
- (10) İlâveten dosya kapsamında EAAD tarafından gerçekleştirilmesi planlanan veri derleme ve sayısal analizlerin zaman gerektirmesi ile cevabi yazıların tam ve eksiksiz şekilde elde edilmesinin zaman alması sebebiyle, 18.03.2024 tarihli ve 2023-1-038/BN-02 sayılı Bilgi Notu ile ek süre talep edilmiş, konu Kurulun 21.03.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-14/286-M sayı ile soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren 6 ay uzatılmasına karar verilmiştir.
- (11) EAAD'den talep edilen görüşe ilişkin yanıtlar 12.08.2024 tarih ve 94091 sayı ile kayıt altına alınmıştır. EAAD tarafından hazırlanan görüş yazısının incelenmesinin akabinde 13.08.2024 tarihli ve 2023-1-38/BN-3 sayılı Bilgi Notu ile teşebbüslerin taahhüt sunma talepleri değerlendirilmiştir. Söz konusu Bilgi Notu, Kurulun 22.08.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-34/824-M sayı ile HEPSİBURADA, TRENDYOL ve AMAZON ile taahhüt görüşmelerine başlanmasına ve bu kapsamda üçüncü kişilerin görüşlerinin alınmasına karar verilmiştir.
- (12) Taahhüt süreci kapsamında Soruşturma Heyeti, taahhütlerin şekillendirilmesi adına, TRENDYOL ve AMAZON ile 04.09.2024 tarihinde, HEPSİBURADA ile 11.09.2024 tarihinde görüşme gerçekleştirmiştir. Bu sürecin sonunda, TRENDYOL tarafından sunulan Taahhüt Metni 24.09.2024 tarih ve 56654 sayı ile, HEPSİBURADA tarafından sunulan Taahhüt Metni 01.10.2024 tarih ve 56912 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (13) TRENDYOL ve HEPSİBURADA tarafından sunulan Taahhüt Metinleri'nin kabul edilebilir olduğuna ilişkin hazırlanan 27.09.2024 tarihli, 2023-1-038/BN-04 sayılı ve 01.10.2024 tarihli, 2023-1-038/BN-05 sayılı Bilgi Notları, Kurulun 03.10.2024 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Aynı tarihli toplantıda, Kurul tarafından, TRENDYOL ve HEPSİBURADA tarafından sunulan Taahhüt Metinleri'nin, soruşturma konusu rekabet sorunlarını giderme noktasında yeterli olduğu değerlendirilmiş ve sunulan taahhütlerin kabul edilerek TRENDYOL ve HEPSİBURADA bakımından soruşturmanın sonlandırılmasına sırasıyla 24-40/950-409 sayı ve 24-40/951-410 sayı ile karar verilmiştir.
- (14) Öte yandan, soruşturma tarafı olan AMAZON'un 04.10.2024 tarih ve 57159 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden dilekçesinde;
- AMAZON tarafından sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının isteğe bağlı olarak sunulduğu, söz konusu mekanizmanın hem müşterilerin hem de üçüncü taraf satıcıların yararına olacak şekilde rekabeti artırmayı amaçladığı,
 - Otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımı ile -iddia edilenin aksine- rekabet karşıtı endişelerin ortaya çıkmadığı düşünüldüğünden taahhüt görüşmelerinden çekilmek istenildiği,
 - Söz konusu mekanizmanın rekabete olumlu katkılarına rağmen, AMAZON tarafından verilen karar doğrultusunda 10.02.2025 tarihi itibarıyla otomatik fiyatlandırma mekanizmasının Türkiye'de kullanıma kapatılacağı, bahsi geçen tarihe kadar olan sürenin, üçüncü taraf satıcılara bu kararı bildirmek, satıcılara iş akışlarını yönetmeleri ve ayarlamaları için zaman vermek ve ayrıca teknik geliştirmeleri hayata geçirmek için kullanılacağı,
 - AMAZON'un üçüncü taraf satıcıları bilgilendirdikten sonra, söz konusu mekanizmayı kullanımdan kaldırmaya yönelik atacağı adımları Kuruma ileticeği

hususları ifade edilerek AMAZON hakkında 22.08.2024 tarihli ve 24-34/824-M sayılı Kurul kararı ile başlatılan taahhüt sürecinin sonlandırılması talep edilmiştir.

- (15) AMAZON'un taahhüt sürecinin sonlandırılmasına ilişkin dilekçesi hakkında hazırlanan 07.10.2023 tarihli ve 2023-1-038/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 10.10.2024 tarihli toplantısında görüşülerek AMAZON hakkında taahhüt görüşmelerinin sonlandırılmasına ve 19.10.2023 tarihli ve 23-49/940-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma sürecinin devam etmesine 24-41/974-M sayı ile karar verilmiştir.
- (16) Yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 18.10.2024 tarihli ve 2023-1-038/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu, 28.10.2024 tarihinde AMAZON tarafından tebellüğ edilmiştir. AMAZON tarafından, 31.10.2024 tarihli ve 58407 sayılı yazı ile ikinci yazılı savunmasını sunmak için 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilave süre tanınması talebinde bulunulmuş; bu doğrultuda 07.11.2024 tarihli ve 24-45/1051-M sayılı Kurul kararı ile soruşturma tarafı teşebbüsün ikinci yazılı savunma süresinin, bitiminden itibaren 30 gün uzatılmasına karar verilmiştir.
- (17) Kurum kayıtlarına 05.11.2024 tarih ve 58577 sayı ile intikal eden yazıda ise AMAZON, Soruşturma Raporu kapsamında savunma hakkının tam anlamıyla etkin biçimde kullanılabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'den (2010/3 sayılı Tebliğ) yararlanmayı talep etmektedir. İlgili dilekçenin detaylarına aşağıda yer verilmektedir.

G.1. Soruşturma Tarafının Dosyaya Giriş Hakkını Kullanma Talebi

- (18) Dosyaya giriş talep formunda, uygun olan belgelerin CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek erişime açılması; CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek erişime açılması mümkün olmayan belgelere ise belirlenen tarih ve saatte Kurum bünyesinde erişim sağlanabilmesi talep edilmiştir. 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde AMAZON tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
- 31.08.2023 tarihli ve 2023-1-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge-10),
 - Üçüncü taraf teşebbüslerce sunulan cevabi yazılar (Belge-33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 52, 53, 58, 59),
 - BTD cevabi yazısı (Belge-61),
 - 29.09.2023 tarihli ve 2023-1-038/ÖA sayılı Öneraştırma Raporu (Belge-68),
 - HEPSİBURADA tarafından sunulan birinci yazılı savunma (Belge-124),
 - TRENDYOL tarafından sunulan birinci yazılı savunma (Belge-125),
 - EAAD tarafından gerçekleştirilen analiz (Belge-198),
 - AMAZON'un 2024 yılında işlem hacmi bazında hesaplanan pazar payı (yüzde bilgisi ve yüzdeye temel teşkil eden işlem hacmi bilgisi),
 - AMAZON'un 2024 yılında moda kategorisinde işlem hacmi bakımından gerçekleşen pazar payı (yüzde bilgisi ve yüzdeye temel teşkil eden işlem hacmi bilgisi),
 - AMAZON'un 2022 ve 2024 yıllarında gerçekleşen toplam işlem sayısı bazında pazar payı (yüzde bilgisi ve yüzdeye temel teşkil eden işlem sayısı bilgisi),
 - Soruşturmanın TRENDYOL bakımından sonlandırılmasına ilişkin alınan Kurul kararı (Belge-210),
 - Soruşturmanın HEPSİBURADA bakımından sonlandırılmasına ilişkin alınan Kurul kararı (Belge-211),
 - Teşebbüslerden elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan tabloların ve grafiklerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonları (Grafik 3, Grafik 5, Grafik 6, Grafik 7).
- (19) AMAZON tarafından ayrıca, sektör paydaşlarından Soruşturma Raporu'ndaki analiz ve değerlendirmelere esas teşkil eden birçok bilgi ve belge talep edildiğinin anlaşıldığı ifade edilmiş olup bu doğrultuda, AMAZON'a tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda yer almayan fakat AMAZON hakkındaki ihlal iddiasına dayanak teşkil eden tüm delil, görüş ve raporlara, gerçekleştirilecek ticari sır değerlendirmesinin akabinde bir bütün olarak erişilebilmesi de talep edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (20) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

hükmü yer almaktadır.

- (21) Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan “*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*” hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Öte yandan, Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Buna göre, teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Şöyle ki, 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan

“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmektedir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (22) Talebin değerlendirilmesi için Kurum içi yazışmanın niteliği sorgulandığında 2010/3 sayılı Tebliğ’in “*Kurum İçi Yazışmalar*” kenar başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükmüne yer verildiği görülmektedir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (23) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. 2010/3 sayılı Tebliğ’in “*Dosyaya Giriş Hakkının Kullandırılması*” başlıklı 10. maddesi incelendiğinde;

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

hükmünün yer aldığı görülmektedir. Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de aynı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmalar ile Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği anlaşılmaktadır.

- (24) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (25) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde sayılabileceği ile ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."

ifadesine yer verilmektedir.

- (26) Bu kapsamda AMAZON tarafından 05.11.2024 tarihli ve 58577 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına sunulan dosyaya giriş talebi, yukarıda bahsedilen ilgili mevzuat kapsamında erişim talep edilen belgeler de göz önüne alınarak gruplandırılmış ve aşağıda değerlendirilmiştir.

G.2.1. 31.08.2023 Tarihli ve 2023-1-038/İİ Sayılı İlk İnceleme Raporu ile 29.09.2023 Tarihli ve 2023-1-038/ÖA Sayılı Önarastırma Raporu'na Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (27) AMAZON tarafından, dosya kapsamında hazırlanan İlk İnceleme Raporu ile Önarastırma Raporu'nun AMAZON'u ve AMAZON hakkındaki ihlal iddiasına dayanak teşkil eden unsurları yakından ilgilendirmesi sebebiyle, savunma hakkının layığıyla yerine getirilmesi adına erişime açılması talep edilmektedir.
- (28) Öncelikle 4054 Sayılı Kanun'un 44. maddesi ile 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi gereği teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişme haklarının bulunduğu hatırlatılmalıdır. Yukarıda ayrıntıları ile aktarıldığı üzere AMAZON hakkında herhangi bir ilk inceleme yahut önarastırma süreci yürütülmediğinden soruşturma tarafı teşebbüs hakkında düzenlenen bir İlk İnceleme Raporu yahut Önarastırma Raporu da bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, işbu dosya kapsamında hazırlanan 31.08.2023 tarihli ve 2023-1-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ile 29.09.2023 tarihli ve 2023-1-038/ÖA sayılı Önarastırma Raporu, AMAZON hakkında herhangi bir iddia yahut delil niteliğinde bir bulgu içermemektedir. Bu sebeple ilk bakışta teşebbüsün söz konusu belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği düşünülebilecektir.

- (29) Bununla birlikte mevcut dosya konusu soruşturma, başka bir teşebbüs hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında ulaşılan bilgi ve belgelere dayanılarak re'sen açılmış olduğundan söz konusu raporların AMAZON hakkında yürütülen soruşturmada tamamen bağımsız olduğu da düşünölemeyecektir. Bu kapsamda, İlk İnceleme Raporu ile Önaraştırma Raporu'na erişim talebinin değeriendirilmesinde Danıştay 13. Dairesinin, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararının referans olabileceği değeriendirilmektedir. İlgili kararda, Kurul tarafından Önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemi değeriendirilmiş ve kararda, *"İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değeriendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır."* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır.
- (30) Bu çerçevede, soruşturma açılması kararına kadar geçen dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan, İlk İnceleme Raporu ile Önaraştırma Raporu'nun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 10. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği; aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği anlaşılmaktadır.
- (31) Dolayısıyla ilgili talebe dair değeriendirilmesi gereken bir diğer husus da erişim talep edilen belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında "aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının" bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Önaraştırma Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Önaraştırma Raporu, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, Önaraştırma Raporu'nda teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm deliller (varsa diğer taraflara ait ticari sırlar arındırılarak) soruşturma bildiriminde teşebbüse sunulmaktadır. Kaldı ki daha önce de ifade edildiği üzere, Kurul tarafından AMAZON hakkında açılan soruşturma re'sen açılmış olup İlk İnceleme Raporu ile Önaraştırma Raporu'nda AMAZON hakkında herhangi bir bulguya da yer verilmemiştir. Bu kapsamda, hazırlayıcı Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen 31.08.2023 tarihli ve 2023-1-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ile 29.09.2023 tarihli ve 2023-1-038/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değeriendirilmektedir.

G.2.2. BTD Cevabi Yazısı ve EAAD Analizine Yönelik Erişim Talebinin Değeriendirilmesi

- (32) AMAZON tarafından, BTD cevabi yazısı ile EAAD analizinin AMAZON'u ve AMAZON hakkındaki ihlal iddiasına dayanak teşkil eden unsurları yakından ilgilendirmesi sebebiyle, savunma hakkının layıkıyla yerine getirilmesi adına erişime açılması talep edilmektedir.

- (33) AMAZON tarafından talep edilen ve BTD'nin görüşünü içeren belge önaraştırma sürecinde, HEPSİBURADA'da gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen belgelere yönelik olarak hazırlanmıştır. Ancak yukarıda da belirtildiği üzere mevcut dosya konusu soruşturma, HEPSİBURADA hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında ulaşılan bilgi ve belgelerden hareketle re'sen açılmış olduğundan, söz konusu görüşün AMAZON hakkında yürütülen soruşturmadan tamamen bağımsız nitelikte olduğu da düşünölemeyecektir.
- (34) Bu kapsamda öncelikle BTD cevabi yazısının 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında hangi tasnife girdiği netleştirilmelidir. Tebliğ'in 7. maddesi gereği söz konusu görüş Kurum içi yazışma niteliğindedir. Dolayısıyla bu noktada Kurum içi yazışmalara ilişkin istisna hükmünün var olup olmadığı sorgulanmalıdır. İlgili görüşe her ne kadar Soruşturma Raporu'nda yer verilse de söz konusu görüş spesifik olarak AMAZON tarafından uygulanagelen otomatik fiyatlandırma mekanizmasını işaret etmemekte, genel anlamda teşebbüslerce uygulanan otomatik fiyatlandırma mekanizmalarının koordinasyon doğurucu etki ortaya çıkarabileceği tespitini destelemek amacıyla kullanılmaktadır. Bu yönüyle ilgili görüşün AMAZON hakkında herhangi bir aklayıcı ya da suçlayıcı beyan içermediği söylenebilecektir. Dolayısıyla söz konusu belgeye erişim talebinin reddedilmesi kanaatine varılmıştır.
- (35) AMAZON tarafından talep edilen ve EAAD analizini içeren belgeye bakıldığında ise söz konusu belge BTD görüşüne benzer şekilde Kurum içi yazışma olarak değerlendirilmekle birlikte Soruşturma Raporu'nda delil olarak kullanılmıştır. Bu yönüyle ilgili belge 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinde olabileceğinden AMAZON tarafından söz konusu görüşün ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış versiyonuna Kurum merkezinde erişim sağlanmasının yerinde olduğu kanaatine varılmıştır.

G.2.3. Üçüncü Taraf Teşebbüslerden Elde Edilen Bilgi ve Belgelere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (36) AMAZON'un dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda faaliyet gösteren rakiplerden gelen cevabi yazıların da yer aldığı anlaşılmaktadır. AMAZON, başvuru formunda söz konusu belgelerin erişime açılmasının savunma hakkının etkin kullanılabilmesi açısından gerekli olduğunu belirtmiştir.
- (37) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında, özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmaların da Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Defaatle belirtildiği üzere Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (38) Öte yandan Kurulun 28.04.2022 tarihli ve 22-20/317-140 sayılı kararında "*Soruşturma tarafı olmayan teşebbüslerden talep edilen bilgi ve belge yazılarına istinaden sunulan cevabi yazılar, görüşme tutanakları ve teşebbüsler tarafından iletilen ek beyanlar bakımından Soruşturma Raporu'nda yer verilen hususlar haricinde ÇİMSA'nın kendisi ile ilgili elde edilmiş ve ÇİMSA ile paylaşılmamış başkaca aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil ve/veya belgenin bulunmaması nedeniyle söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.*" değerlendirmesinde bulunulmuştur.
- (39) İşbu dosya özelinde bahse konu teşebbüslerden elde edilen verilerin önaraştırma döneminde elde edildiği hatırlatılmakla birlikte Soruşturma Raporu'nun 82. ila 90. paragrafları arasında üçüncü taraflardan elde edilen verilere ticari sırlardan

arındırılarak yer verildiğinden ve söz konusu cevabi yazılarda Soruşturma Raporu'nda aktarılanlar dışında AMAZON'u aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığından ilgili belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

G.2.4. HEPSİBURADA ve TRENDYOL Tarafından Sunulan Birinci Yazılı Savunmalara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (40) AMAZON tarafından, Soruşturma Raporu'ndaki değerlendirmelerde yer alan bilgi ve belgelerden olması sebebiyle HEPSİBURADA ve TRENDYOL'un birinci yazılı savunmalarına erişim sağlanmasının önem arz ettiği belirtilmiştir.
- (41) Öncelikle belirtmek gerekmektedir ki HEPSİBURADA ve TRENDYOL tarafından sunulan birinci yazılı savunmalarda geçen ifadeler, AMAZON'a tebliğ edilen 2023-1-038/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu'nda yapılan değerlendirmelerde kullanılmamıştır. Bununla birlikte söz konusu belgeler hem TRENDYOL ve HEPSİBURADA hakkında iddia edilen hususlara yönelik olduğundan hem de AMAZON'un kendisi ile ilgili elde edilmiş delil niteliği bulunmayan belgeler olduğundan 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi gereğince söz konusu belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

G.2.5. Soruşturma Raporu'nda Yer Alan ve AMAZON'a Yönelik Sayısal Verileri İçeren İfadelere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (42) AMAZON tarafından, değerlendirmelerde ve raporda yer alan pazar payları gelişiminde esas alınan bilgi ve belgelerden olması sebebiyle;
- AMAZON'un 2024 yılında işlem hacmi bazında hesaplanan pazar payının (yüzde bilgisi ve yüzdeye temel teşkil eden işlem hacmi bilgisi),
 - AMAZON'un 2024 yılında moda kategorisinde işlem hacmi bakımından gerçekleşen pazar payının (yüzde bilgisi ve yüzdeye temel teşkil eden işlem hacmi bilgisi) ve
 - AMAZON'un 2022 ve 2024 yıllarında gerçekleşen toplam işlem sayısı bazında pazar payının (yüzde bilgisi ve yüzdeye temel teşkil eden işlem sayısı bilgisi)
- paylaşılması talep edilmektedir.
- (43) AMAZON tarafından talep edilen verilere, 20231-038/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu'nun 82 ila 90. paragrafları arasında yer verilmektedir. Bu doğrultuda 2023 ve 2024 yıllarında AMAZON'un toplam işlem hacmi bazında hesaplanan pazar payına Soruşturma Raporu'nun 82. paragrafında yer verilmiş olup bu bilgiler Soruşturma Raporu'nun AMAZON'a tebliğ edilmesiyle birlikte teşebbüs ile paylaşılmıştır. 2023 ve 2024 yıllarında gerçekleşen pazar payının hesaplanmasında dikkate alınan işlem hacmi bilgisi de AMAZON'un kendisinden elde edildiğinden dosyaya giriş talebi kapsamında hâlihazırda AMAZON'da olan bu belgelere yönelik erişim talebi uygun görülmemiştir.
- (44) Bununla birlikte AMAZON'un 2024 yılında moda kategorisinde işlem hacmi bakımından gerçekleşen pazar payına Soruşturma Raporu'nun 86. paragrafında; 2022 ve 2024 yıllarında gerçekleşen toplam işlem sayısı bazında pazar payına da Soruşturma Raporu'nun 88. paragrafında yer verilmiştir. Söz konusu paragraflarda yer alan ve AMAZON'un kendisi ile alakalı olan pazar payı verileri sehven karartılmış olup 86. paragrafın ilk cümlesinde yer alan ifadenin;

“Son olarak moda kategorisi incelendiğinde, AMAZON’un moda kategorisinde işlem hacmi bakımından gerçekleşen pazar payının oldukça sınırlı kaldığı, 2024 yılı bakımından %(.....) olarak gerçekleştiği ve (...), (...) ve (...)’nin ardından dördüncü oyuncu olarak faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır.”

şeklinde düzenlenmek suretiyle; 88. paragrafın ilk cümlesinde yer alan ifadenin ise;

“Yukarıda yer alan grafikten, AMAZON’un toplam işlem sayıları bazındaki pazar payının 2018-2022 yılları arasında belirli bir artış göstererek 2022 yılında %(.....) ile en yüksek seviyesine ulaştığı, 2024 yılına kadar ise pazar payı kaybederek %(.....) seviyesine gerilediği ve mevcut durumda pazardaki dördüncü oyuncu olarak faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır.”

şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak erişime açılacağı kanaati hasıl olmuştur.

G.2.6. Soruşturmanın TRENDYOL ve HEPSİBURADA Bakımından Sonlandırılmasına İlişkin Alınan Kurul Kararlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (45) AMAZON tarafından Soruşturma kapsamında ortaya çıkan rekabet karşıtı endişelerin ve bu endişelerin nasıl giderildiğinin anlaşılması bakımından önem arz etmesi sebebiyle HEPSİBURADA ve TRENDYOL bakımından soruşturmanın sonlandırılmasına ilişkin alınan Kurul kararlarının paylaşılması talep edilmektedir.
- (46) 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Kurum İçi Yazışmalar” kenar başlıklı 7. maddesinde ifade edildiği üzere Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır. Bir an için HEPSİBURADA ve TRENDYOL bakımından soruşturmanın sonlandırılmasına ilişkin alınan Kurul kararlarının nihai karar olduğu görüşüyle erişime açılacağı değerlendirilse dahi 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesine göre söz konusu belgeler AMAZON’un kendisi ilgili olarak elde edilmediğinden ve AMAZON hakkında delil niteliği teşkil etmediğinden söz konusu belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

G.2.7. Soruşturma Raporu’nda Yer Verilen Grafiklere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (47) AMAZON tarafından ifade edildiği üzere, pazarda faaliyet gösteren rakip teşebbüslerin pazar payları pazarın rekabetçiliğinin, pazarda hâkim durumda bir teşebbüs olup olmadığının ve teşebbüsler tarafından kullanılan herhangi bir aracın rekabete etkisinin ortaya konulmasında kullanıldığından AMAZON’un kullanıma sunduğu otomatik fiyatlandırma mekanizmasının rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açabileceği yönündeki iddiaların sağlıklı değerlendirilebilmesi için Soruşturma Raporu kapsamında yer verilen Grafik 3, Grafik 5, Grafik 6 ve Grafik 7’ye erişim talebinde bulunulmuştur.
- (48) Teşebbüs tarafından grafiklerde yer alan teşebbüslerin işlem hacimlerinin; ticari sır sebebiyle bunun mümkün olmaması hâlinde işlem hacimleri bilgilerinin kapatılarak pazar payı gelişimlerinin; bunun da mümkün olmaması hâlinde teşebbüs isimlerinin karartılarak pazar payı gelişimlerine ilişkin grafiklerde yer alan görsellerin erişime açılması talep edilmiştir.
- (49) AMAZON tarafından Soruşturma Raporu’nda yapılan karartmalar kaldırılarak erişime açılması talep edilen grafiklerde, pazarda faaliyet gösteren rakip teşebbüslerin ticari faaliyetlerine ilişkin sayısal verilere ve pazar paylarına yer verilmektedir. Örneğin erişime açılması talep edilen Grafik 3’te “Çok Kategorili E-Pazaryerlerinin Toplam İşlem Hacimleri Bazında Pazar Payı Gelişimi”; Grafik 5’te “İşlem Hacimleri Bazında

Elektronik Kategorisinde Faaliyette Bulunan Teşebbüslerin Pazar Payları Gelişimi; Grafik 6'da "İşlem Hacimleri Bazında Moda Kategorisinde Faaliyette Bulunan Teşebbüslerin Pazar Payları Gelişimi" ve Grafik 7'de "Teşebbüslerin Toplam İşlem Sayıları Bazında Pazar Payı Gelişimi" gösterilmektedir. Bu kapsamda; 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca söz konusu bilgiler ticari sır niteliğindedir. Bununla birlikte, söz konusu grafiklerde yer alan verilerin erişime açılması durumunda teşebbüslerin ticari faaliyetlerinin zarar görmesinin olası olduğu değerlendirildiğinden ve ilgili grafiklerin ticari sızılardan arındırılmış versiyonuna da hâlihazırda teşebbüse iletilen Soruşturma Raporu'nda yer verildiğinden söz konusu grafiklere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

G.2.8. Soruşturma Raporu'nda Yer Almayan Ancak Soruşturma Raporu'ndaki Analiz ve Değerlendirmelere Esas Teşkil Eden Tüm Bilgi ve Belgelere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (50) AMAZON tarafından ayrıca, sektör paydaşlarından Soruşturma Raporu'ndaki analiz ve değerlendirmelere esas teşkil eden birçok bilgi ve belge talep edildiğinin anlaşıldığı ifade edilmiş olup bu doğrultuda, AMAZON'a tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda yer almayan fakat AMAZON hakkındaki ihlal iddiasına dayanak teşkil eden tüm delil, görüş ve raporlara, gerçekleştirilecek ticari sır değerlendirmesinin akabinde bir bütün olarak erişilebilmesi de talep edilmektedir.
- (51) Öncelikle belirtmek gerekmektedir ki AMAZON hakkındaki ihlal iddiasına dayanak teşkil eden tüm bilgi ve belgeler, Soruşturma Raporu'nun yazımında kullanılmıştır. Başka bir deyişle Soruşturma Raporu'nda yer almayan fakat AMAZON hakkındaki ihlal iddiasına dayanak teşkil eden herhangi bir belge bulunmamaktadır. Tarafa iletilen 2023-1-038/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu'nun Ek Dizini'nde yer alan ancak Soruşturma Raporu'nda yapılan değerlendirmelere esas teşkil etmeyen belgeler ise AMAZON'un kendisi hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımayan belgeler ile AMAZON hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı herhangi bir beyan içermeyen Kurum içi yazışmalardan ibarettir. Bu nedenle söz konusu belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (52) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 05.11.2024 tarih ve 58577 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
1. Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi tarafından dosya kapsamında gerçekleştirilen analizin (Belge-198) ticari sızılardan arındırılmış versiyonunun Rekabet Kurumu merkezinde erişime açılmasına,
 2. Soruşturma Raporu'nun 86. paragrafının ilk cümlesinde yer alan ifadenin "*Son olarak moda kategorisi incelendiğinde, AMAZON'un moda kategorisinde işlem hacmi bakımından gerçekleşen pazar payının oldukça sınırlı kaldığı, 2024 yılı bakımından %(.....) olarak gerçekleştiği ve (...), (...) ve (...)’nin ardından dördüncü oyuncu olarak faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır.*" şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sızılardan arındırılarak tarafa gönderilmesine,
 3. Soruşturma Raporu'nun 88. paragrafının ilk cümlesinde yer alan ifadenin "*Yukarıda yer alan grafikten, AMAZON'un toplam işlem sayıları*

bazındaki pazar payının 2018-2022 yılları arasında belirli bir artış göstererek 2022 yılında %(.....) ile en yüksek seviyesine ulaştığı, 2024 yılına kadar ise pazar payı kaybederek %(.....) seviyesine gerilediği ve mevcut durumda pazardaki dördüncü oyuncu olarak faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır.” şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak tarafa gönderilmesine,

4. 31.08.2023 tarihli ve 2023-1-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge-10) ile 29.09.2023 tarihli ve 2023-1-038/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'na (Belge-68) erişim sağlanması talebinin reddine,
5. Bilgi Teknolojileri Dairesi Başkanlığından iletilen cevabi yazıya (Belge-61) erişim sağlanması talebinin reddine,
6. Dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda faaliyet gösteren üçüncü taraf teşebbüslerden elde edilen bilgi ve belgelere (Belge-33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 52, 53, 58, 59) erişim sağlanması talebinin reddine,
7. D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret AŞ ile DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ tarafından sunulan birinci yazılı savunmalara (Belge-124, Belge-125) erişim sağlanması talebinin reddine,
8. Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi'nin işlem hacmi bazında hesaplanan 2024 yılı pazar payına erişim sağlanması talebinin reddine,
9. D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret AŞ ile DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ bakımından yürütülen soruşturmanın solandırılmasına ilişkin alınan Rekabet Kurulu kararlarına (Belge-210, Belge-211) erişim sağlanması talebinin reddine,
10. Soruşturma Raporu'nda, teşebbüslere ait veri ve ticari sır içerdiği için karartılan Grafik 3, Grafik 5, Grafik 6 ve Grafik 7'ye erişim sağlanması talebinin reddine,
11. Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi hakkında delil niteliği teşkil eden ve Soruşturma Raporu'na eklenmemiş herhangi bir belge bulunmadığından bu nitelikte bir belgeye erişim sağlanması talebinin reddine

24-49/1106-469

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.