

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-4-199
Karar Sayısı : 07-18/178-57
Karar Tarihi : 1.3.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)
Üyeler : Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin
KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN

B. RAPORTÖRLER : Serpil YANIK, Bekir KOCABAŞ, Fatma ÇELİK

C. ŞİKAYET EDEN : Fuar Destek Hizmetleri A.Ş.
Temsilcisi: Av. Burcu ŞENER
Levent Cd. No:9 34330 Levent/İstanbul

D. TARAFLAR : - Fuar Destek Hizmetleri A.Ş.
Gazeteciler Mh. Sağlam Fikir Sk. No:21/1 Esentepe
Şişli/İstanbul

- İş Girişim Yatırım Ortaklığı A.Ş.
İş Kuleleri Kule 2 K:8 34330 Levent/İstanbul

- Nederlandese Financierings Maatschappij Voor
Ontwikkellingladen N.V.
Anna van Saksenlaan 71 2593 HW The Hague,
HOLLANDA

E. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulu'nun 15.2.2007 tarih ve 07-14/123-42 sayılı kararının tashihi talebi.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına en son 9.2.2007 tarih, 1043 sayı ile giren, İş Girişim Yatırım Ortaklığı A.Ş. ve Nederlandse Financierings Maatschappij Voor Ontwikkellingladen'in Tüyp Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş. (Tüyp Tüm)'de sahip oldukları % 51 oranındaki hisselerinin Seher Zeynep ÜNAL ve Fuar Destek Hizmetleri A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesi talepli bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 9.2.2007 tarih, 2006-4-199/Öİ-07-SY sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 07-14 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve işleme izin verilmiştir.

Devralma işlemi taraflarının Kurum kayıtlarına 23.2.2007 tarih ve 1351 sayı ile giren, bildirimde sehven yanlış bilgi verildiğine ilişkin yazı çerçevesinde hazırlanan 26.2.2007 Bilgi Notu, 26.2.2007 tarih, REK.0.08.00.00-120/65 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-18 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notu'nda, Rekabet Kurulu'nun söz konusu kararının, düzeltilmesinin uygun olacağı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Başvuru yazısında, konuya ilişkin Bildirim Formu'nda Tüyap Tüm'ün %51 oranındaki hissesinin İş Girişim ve FMO tarafından Seher Zeynep ÜNAL ve Fuar Destek Hizmetleri A.Ş.'ye devredilmesi hususunun sehven yazıldığı; esasında anılan hisselerin tamamının Fuar Destek Hizmetleri A.Ş.'ye devrinin söz konusu olduğu belirtilmektedir.

50 Rekabet Kurulu tarafından verilmiş kararlar esas ve usul açısından ancak yargı denetimine tabi olup, söz konusu kararların (eksik ya da yanlış bir incelemeye dayansalar dahi) Kurulca tekrar incelenebilme (gerekirse düzeltilebilme) olanağı bulunmamaktadır. Nitekim bu husus Danıştay'ın 10.10.2005 tarihli, 2005/4545 E. 2005/4937 K. sayılı Kararı ile de teyit edilmiştir.

60 Söz konusu Karar'da; "[4054 sayılı] Kanun'un devam eden maddelerinde de bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik maddi hukuk kurallarının yanı sıra, bu kuralları uygulayacak olan Rekabet Kurulu'nun izleyeceği usuller ayrıntılı olarak düzenlenmiş olup, Kanun bu özelliği gereği özel bir idari usul yasası niteliği taşımaktadır. 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde, idari işlemlere karşı başvuru öngörülerek idari itiraz yolu düzenlenmiş ve tüm idari işlemlere ilişkin genel bir hükme yer verilmiş ise de; 4054 sayılı Kanun'da özel bir idari usul kuralı bulunduğundan, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem niteliği taşıdığına kuşkuya yer bulunmayan Rekabet Kurulu kararlarına karşı ilgililerin başvuru yollarının; 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre değil, özel hüküm niteliğinde olan, dolayısıyla öncelikle uygulanması gereken 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesine göre değerlendirilmesi gerekmektedir." denilmekte ve belirtilen Kanun hükmü uyarınca Kurul kararlarına karşı dava yolundan başka kullanılacak bir itiraz yolunun öngörülmediği ifade edilmektedir. Dolayısıyla, yukarıda aktarılan Danıştay Kararı, tarafların talebinin reddini gerektirmektedir.

J. SONUÇ

Rekabet Kurulu'nun 15.2.2007 tarih, 07-14/123-42 sayılı kararının nihai mahiyette olması ve Kurul kararlarına karşı yargı yolunun Danıştay olması nedeniyle söz konusu talebin reddine OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

07-18/178-57

Rekabet Kurulu'nun 01.03.2007 Tarih ve 07-18/178-57 Sayılı Kararı'na

KARŞI OY GEREKÇESİ

Bilindiği üzere İdarenin yaptığı işlemlerin ortadan kaldırılmasının iki yolu bulunmaktadır: İdari işlemler ya yargısal yoldan iptal yaptırımı ile ortadan kaldırılmakta ya da bizzat o işlemi yapan idarece geri alınmakta, değiştirilmekte ya da düzeltilmektedir. Dosya konusu işlemde devralma bildiriminde bulunan taraf vekilince sehven yapılan bir hataya istinaden Rekabet Kurulu'nun 15.02.2007 tarih ve 07-14/123-42 sayılı kararında devralan tarafla ilgili ortaya çıkan yanlışlığın düzeltilmesi talep edilmektedir.

Belirtilen hatalı bildirim devralma işleminin esasına etki etmemesinden ve yapılan hatanın yine taraf vekilince bildirilmesinden dolayı Rekabet Kurulu'nun bu durumu düzeltebilecek bir karar almasının gerekli ve uygun olacağını düşünüyorum. Kararın düzeltilmesi için tarafların yargısal yola başvurmalarının ise hem temyiz merciini gereksiz yere meşgul edeceği hem de süreci gereksiz yere uzatacağı kanaatindeyim.

Başlıkta anılan Kurul Kararı'na bu sebeplerle katılmıyorum.

Prof:Dr.Nurettin KALDIRIMCI
Kurul Üyesi