

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-1-32 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-30/876-260
Karar Tarihi : 06.06.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Meltem BAĞIŞ AKKAYA, Seda Nurtaç BAYRAMOĞLU
Emine TOKGÖZ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Arzu Alev SOYÇOPUR
Temsilcisi: Av. Mine ERDEM
Uluyol Tezcan Sok. Şenocak İşhanı No:1, K:3, D:14 Bursa

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Teleflor Uluslararası Çiçekçilik Ltd. Şti.
Büyükdere Cad. Hürriyet Pasajı No:3/30 Şişli/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** **Teleflor Uluslararası Çiçekçilik Ltd. Şti.'nin Üyelik ve Hizmet Sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı biçimde düzenlendiği iddiası.**

(2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 20.02.2012 tarih ve 1489 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan, 19.03.2012 tarih ve 2012-1-32/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 23.05.2012 tarih ve 2012-1-32/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu 31.05.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek incelemeye alınmasına karar verilmiş ve bunun üzerine hazırlanan 05.06.2012 tarih ve 2012-1-32/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle;

- Şikayetçinin, Teleflor International Ltd. Şti. (Teleflor)'nin Türkiye temsilciliğini yürüten Teleflor Çiçekçilik Tic. Ltd. Şti. (Teleflor TR) ile bir yıl süreli ve süre bitiminden önce taraflarca noterden fesih bildirimi yapılmadığı sürece birer yıl uzaması kaydıyla Üyelik ve Hizmet Sözleşmesi (Sözleşme) imzaladığı,

- Söz konusu Sözleşme ile şikayetçiye,

- o Yurt içi ve yurt dışından alınacak siparişler için belirlenen sipariş şartlarına uyulması,
- o Üyeler için belirlenen katalogda bulunan asgari fiyat tarifesine bağlı kalınması ve satış fişi düzenlenmesi,
- o Gerek sipariş alan ve sipariş veren üye arasında yapılacak sipariş bedeli paylaşımı, gerekse de Teleflor TR'ye verilecek komisyon ve fon bedelleri ile ilgili sözleşme şartlarına bağlı kalınması

hususlarında yükümlülükler getirildiği,

- Sözü edilen Sözleşme ile üye şirkete yükümlülükler getirilirken Sözleşme'nin feshi halinde ise gerekli bildirim süresine sözleşmede yer verilmediği ve Teleflor TR'nin Sözleşme nedeniyle yüklendiği hiçbir yükümlülüğü yerine getirme zorunluluğu olmadığı,

- Teleflor TR'nin; Sözleşme'nin devamı sırasında, ödemelerin yapılmadığı gerekçesiyle diğer birçok üye gibi şikayetçiye de hiçbir ihtar ya da ihbar prosedürü işletmeksizin sistem dışına çıkardığı,

12-30/876-260

- Sözleşme'nin feshine dair herhangi bir hükmün bulunmamasının yanı sıra, aksi belirlenmediği müddetçe genel kanun hükümlerinin geçerli olacağı ilkesi gereği; sözleşmeyi sona erdirmek isteyen tarafın diğer tarafa, yükümlülüklerini yerine getirmek için uygun bir süre verilmesi şartına uyulmadığı ve bu nedenle Sözleşme'nin feshinin hukuka aykırılık taşıdığı,

- Sözleşme'nin "bayinin hak ve yükümlülükleri" başlıklı 4/d maddesinde, *"TELEFLOR Bayi katoloğunda yayınlanan çiçek fiyatları asgari fiyatlar olup, her bayi bu fiyatlara titizlikle uymak zorundadır."* denilerek asgari fiyat tarifesi belirlenmiş olduğu ve Teleflor TR'nin Sözleşme ile rekabete aykırı bir şekilde fiyatlar konusunda üyelerini zorladığı,

- Teleflor TR'nin bu yolla Türkiye çiçek piyasasında tekel kurma yönünde ifade ve eylemlerinin bulunduğu,

- Söz konusu başvuru yapılmadan önce Teleflor TR'ye müracaat edilerek çiçek piyasasındaki tekel kurmaya yönelik rekabet hukukuna aykırı fiyat belirleme ve üyelikten çıkarma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlem ve eylemlerin sonlandırılması talep edilmişse de sonuç alınmadığı,

- Bu fiyatlarla yapılan satışların aynı iş dalındaki bayilerin ticari geleceklerinin ve rekabet güçlerinin ortadan kalkmasına neden olduğu

ifade edilerek söz konusu iddialar hakkında gereğinin yapılması talep edilmiştir.

(4) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Öneraştırma Raporu'nda;

1. Teleflor TR'nin ilgili pazarlarda hakim durumda olmadığı, dolayısıyla teşebbüsün eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında ihlal oluşturmadığı,

2. Teleflor TR'nin; Üyelik ve Hizmet Sözleşmeleri ve üyelerine gönderdiği Genelge'deki yeniden satış fiyatının tespiti ile ilgili düzenlemelerin,

a) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiği; bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceği; söz konusu düzenlemeler sebebiyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin kapsamı dışında kaldığı ve ilgili düzenlemelere Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet de tanınamayacağı,

b) Bu çerçevede Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Teleflor TR'nin yeniden satış fiyatının tespiti ile ilgili düzenlemelerin, sözleşmelerden ve Genelge'den kaldırılması ve bu yöndeki uygulamalara son verilmesi; aksi takdirde hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi gereği hakkında soruşturma açılacağı hususlarında Teleflor TR'ye görüş yazısı gönderilmesi gerektiği;

İlgili Bilgi Notu'nda ise; Teleflor TR ve üyeleri arasındaki ticari ilişkinin acentelik ilişkisi olması nedeniyle öneraştırma konusu iddia ile ilgili olarak Teleflor TR hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşleri ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(5) Başvurunun konusu özetle, Teleflor TR'nin; üyelerine yönelik haksız davranışlar içerisinde bulunduğu ve yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasıdır.

(6) Dosya mevcudu bilgi ve belgeler ile raportörlerce Teleflor TR yetkilileriyle yapılan görüşmelerdeki açıklamalar çerçevesinde, şikayet konusu iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı; Teleflor TR ve üyeleri arasındaki ticari ilişkinin acentelik ilişkisiyle açıklanabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Şöyle ki; Teleflor TR, üyelerine ürün satan bir sağlayıcı olmayıp, yalnızca bir katalog çerçevesinde aracılık ve organizatör olarak faaliyet gösteren bir teşebbüstür. Diğer yandan siparişi alan ve başka bir şehir veyahut da ülkede siparişi nihai alıcıya teslim eden işlem tarafı iki çiçekçinin maliyetlere katlanma açısından eşit durumda olmaması sebebiyle ve belli bir kalite ve standardın sağlanması amacıyla asgari bir fiyat düzenlemesine gidildiği görülmektedir. Bunların yanında, Teleflor TR'nin ürünün sağlayıcısı olmadığı gibi üyelerinin, Teleflor TR

12-30/876-260

siparişleri yanında kendi bağımsız satışlarını da gerçekleştirdikleri; Teleflor TR siparişlerinin yapılan satışların sadece şehirler arası ve ülkeler arası olarak dağıtıldığı anlaşılmaktadır. Bu şekildeki bir sistem ise rekabeti kısıtlama/bozma gibi bir duruma sebebiyet vermediği gibi yerel çiçeklerin coğrafi anlamda farklı pazarlara girebilmesine olanak sağlamaktadır.

- (7) Bu durumda incelenen "Bayilik ve Hizmet Sözleşmesi"nin düzenlediği ticari iktisadın rekabet hukuku anlamında bir dikey bayilik ilişkisi olmadığı, fiilen acentelik benzeri bir sistem olduğu anlaşılmaktadır. Acentelik ilişkisinin belirlenmesinde esas alınan kriter, acentenin faaliyetlerinde ticari veya mali bir risk alıp almamasıdır. Acentelik ilişkisine 4054 sayılı Kanun'un uygulanmaması için acentenin ticari ve mali risk üstlenmiyor olması gerekmektedir. Somut olayda da asgari fiyat düzenlemesinin gerekçesi, herhangi bir mali/ticari risk almayan taraf olan ve siparişi alan çiçekçinin sistemi aksatmasının önüne geçmek olup, yeniden satış fiyatının belirlenmesi söz konusu değildir. Zira iddialar arasında yer alan yeniden satış fiyatının belirlenmesi, dikey zincirlerde sağlayıcının dağıtıcının fiyatını belirlediği hallerde ortaya çıkan bir olgu olup ilişkide sağlanan bir mal bulunmalıdır. Kısaca, somut olaydaki kısıtlama, çiçekçilerin (özellikle siparişi nihai alıcıya ulaştıran) yeterli hizmet vermeleri için gerekli olan ve sipariş sisteminin etkinlikle uygulanması saikiyle getirilen bir kısıtlamadır. Bu bağlamda, Teleflor TR ile üyeleri arasındaki ilişkinin 4054 sayılı Kanun'un kapsamına girmeyen bir acentelik benzeri ilişki olduğu ve Teleflor TR'nin "Üyelik ve Hizmet Sözleşmeleri"nde yer alan asgari fiyat hükmünün, "yeniden satış fiyatının belirlenmesi" olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.
- (8) Bunlara ilaveten; yapılan görüşmede, incelemeye konu teşebbüs olan Teleflor TR tarafından 05.06.2012 tarihi itibarıyla ilgili asgari fiyat düzenlemesinin sadece şehirler arası ve uluslar arası transfer söz konusu olduğunda uygulanacağını, öncelikle çıkartılacak sirkülerle ve internet sistemine koyulacak açıklama ile duyurulacağı ve daha sonra da açık ve anlaşılır bir şekilde sözleşmelere ekleneceği taahhüt edilmiştir.
- (9) Yukarıda yer verilen bilgi ve açıklamalar ışığında, önaraştırma konusu iddia ile ilgili olarak Teleflor TR hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı değerlendirilmiştir.

J. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, başvuru konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.