

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-3-6 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 05-14/170-62
Karar Tarihi : 11.3.2005

10 **A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, A. Ersan GÖKMEN,
R. Müfit SONBAY, Murat GENCER, Rıfık ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN

B. RAPORTÖRLER: Pelin ERDOĞAN, Burak BÜYÜKKUŞOĞLU

20 **C. BİLDİRİMDE**

BULUNAN : - Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.
Temsilcisi: Av. Sarp ŞENOL
Maya Akar Center Büyükdere Cad. No:100/17
Esentepe İstanbul

D. TARAFLAR :- Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.
Dr. Fahrettin Kerim Gökay Cad. No:62-64
Küçükçamlıca İstanbul

30 - Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş. Bayileri

E. DOSYA KONUSU: Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş. ile Bayileri arasında imzalanan bayilik sözleşmesine menfi tespit belgesi verilmesi talebi.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 24.1.2005 tarih ve 593 sayı ile intikal eden başvuru üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 5. maddeleri ile 1997/2 sayılı Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanun'un 10. Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebiği'nin ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 2.3.2005 tarih ve 2005-3-6/MM-05-PU sayılı Muafiyet Ön İnceleme Raporu, 7.3.2005 tarih ve REK.0.07.00.00/18 sayılı Başkanlık Önergisi ile 05-14 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- Sözleşmede yer alan bölgesel sınırlama, bölge dışına satışların yasaklanması ve rekabet yaşama ilişkin hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un

- 50 4. maddesine aykırılık oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, anılan sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceği,
- Diğer yandan Sözleşmenin 3.1.5. maddesinde yer alan hükümlerin bayinin bölge dışına dolaylı dağıtım yapmasını önlemek suretiyle pasif satışları engellediği gerekçesiyle Sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğ'den yararlanamayacağı,
 - Bu çerçevede anılan maddede yer alan "dolaylı" ifadesinin Kurul'ca öngörülecek süre içerisinde sözleşmeden çıkarılması suretiyle Sözleşmenin anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabileceği ifade edilmektedir.

60

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

70 Amerikan Harmanlı ve Şark Tipi sigaralar arasında içerik, kalite, kullanılan tütün, imaj, materyal açısından farklılıklar bulunmasının yanı sıra iki tip sigara arasında önemli oranda fiyat farklılıkları da bulunmaktadır. Ayrıca Amerikan Harmanlı sigaraların kullanıcılar da tüketici sadakati anlamında "ürün bağımlılığı" da yaratmakta olduğu dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı "Amerikan Harmanı ile üretilen sigaralar" ve "Şark Tipi sigaralar" şeklinde iki ayrı pazar olarak belirlenebilir. Ancak işbu dosya bakımından bu belirleme nihai değerlendirmeyi değiştirmeyeceğinden, ilgili ürün pazarına ilişkin belirli bir tespit yapılmasına ihtiyaç duyulmamıştır.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

80 Sigara ürünü açısından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşma, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak, ilgili coğrafi pazar Türkiye Cumhuriyeti Sınırları içindeki alanın tamamı olarak belirlenmiştir.

H.2. Taraflar : Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş. (PMSA A.Ş.)

90 Philip Morris International (PMI) bünyesinde bulunan ve özel sektöre sigara üretim ve pazarlama izninin verilmesiyle İzmir-Torbalı'da 1991'de kurulan Philip Morris-Sabancı Sigara ve Tütüncülük Sanayi ve Ticaret A.Ş. (PhilSA) 1992 yılında faaliyete geçmiştir. PhilSA tarafından üretilen sigaraların fiyatlama, pazarlama, dağıtım ve satışını yapmak üzere 1994 yılında Philip Morris Grubu ile Sabancı Grubu ortaklığında PMSA A.Ş. kurulmuştur. Şirketin 2003 yılı cirosu (.....) TL olarak gerçekleşmiş olup, ortaklık yapısı Tablo 1'de yer almaktadır.

100 Tablo-1: PMSA A.Ş. Ortaklık Yapısı

UNVANI	SERMAYE PAYI (%)
Philip Morris Holland B.V.	74,24987
Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş.	24,74971
Philsa Philip Morris Sabancı Sigara ve Tütüncülük San. Tic. A.Ş.	1,00000
TurSA Sabancı Turizm ve Yatırım A.Ş.	0,00028
Orecla S.A.	0,00014
TOPLAM	100.00000

PMSA A.Ş.'nin Yönetim Kurulu üyeleri; Simon Anthony Christopher Langelier (Başkan), Pierre-Andre Bertholet, Turhan Talu, Tarkan Demirtaş, Ramiz Taner Kerman, Celal Metin ve M. Nedim Bozfakioğlu'ndan oluşmaktadır.

Sözleşmelerin diğer tarafında PMSA A.Ş. ürünlerini münhasır olarak dağıtacak olan ve PMSA A.Ş.'nin ayrı ayrı sözleşme akdettiği 111 adet bayi bulunmaktadır. Bu bağlamda örnek bir sözleşme olması açısından anılan bayiler arasında yer alan Denizli bayii Berberoğlu Motorlu Araçlar Tic. San. A.Ş. ile yapılan sözleşme Kurum'a bildirilmiştir.

110

H.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.3.1. Sözleşmenin Süresi İçinde Bildirilmesi

4054 sayılı Kanun'un 10. maddesi, 4. madde kapsamına giren anlaşmaların yapıldıkları tarihten itibaren 1 ay içerisinde Kurum'a bildirilmesini öngörmektedir. Bu çerçevede PMSA A.Ş. tarafından 111 adet bayi ile 20 Aralık 2004 tarihinde imzalandığı belirtilen sözleşmenin 20.1.2005 tarihine kadar Kurum'a bildirilmesi gerekmektedir. Anılan tarihin resmi tatil olması sebebiyle Sözleşme'nin bu tarihten sonraki ilk iş günü olan 24.1.2005 tarihinde Kurum kayıtlarına girdiği görülmüştür. Bu bilgiler ışığında Sözleşme'nin süresi içerisinde Kurum'a bildirildiği anlaşılmıştır.

120

H.3.2. Menfi Tespit Değerlendirmesi

Bildirime konu Sözleşme, PMSA A.Ş.'nin kendilerine tahsis edilen bölgede PMSA A.Ş. markalı ürünlerinin satış ve dağıtımını için bayileri yetkili kılmasına ilişkin olarak imzalanmıştır. 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesine göre menfi tespit belgesi verilebilmesi için bildirilen anlaşmanın Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerine aykırı hükümler taşıması gerekmektedir.

130

Sözleşmenin 2. maddesinde bayiye tahsis edilen bölgede PMSA A.Ş. ürünlerinin dağıtım hakkının münhasır nitelikte olduğu belirtilmiştir. Diğer yandan, 3.1.5. maddesinde bayinin yükümlülükleri arasında, bölge dışında doğrudan veya dolaylı olarak ürünlerin pazarlanması ve dağıtımını

140 yapamayacağı, müşteri arayamayacağı, şube açamayacağı ve dağıtım deposu tesis edemeyeceğine yer verilmiştir. Rekabet Etmeme Yükümlülüğü başlıklı 3.4. maddesinde ise, bayinin rakip ürünleri üretmesi, pazarlaması, dağıtması, rakibin temsilciliğini yapması, rakip şirketlerde bayi ortaklarının ya da müdürlerinin pay sahibi ya da yönetici olması yasaklanmıştır. Aynı maddede sözleşmenin sona ermesinden itibaren 1 yıl daha bayiin rekabet etmeme yükümlülüğünün devam edeceği düzenlenmiştir.

Yukarıda yer verilen bölgesel sınırlama, bölge dışına satışların yasaklanması ve rekabet yasağı hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, Sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi mümkün değildir.

150 H.3.3. 2002/2 sayılı Tebliğ Açısından Değerlendirme

2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde Tebliğ'in kapsamına giren dikey anlaşmaların tanımı verilerek, bunların taşınması gereken unsurlar belirtilmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise, mal veya hizmetlerin kullanımı, satımı veya yeniden satımına ilişkin düzenlemelerin bu Tebliğ'de öngörülen grup muafiyetinden yararlanacağı belirtilmiştir.

160 Bildirime konu Sözleşme, PMSA A.Ş. ürünlerinin bayie tahsis edilen bölgede yeniden satımını düzenlemekte olup bu nedenle Sözleşme 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında dikey anlaşma niteliğindedir.

160 H.3.3.1. Müşteri Sınırlaması

2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde, anlaşmalarda yer almaları durumunda anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanmasını engelleyen sınırlamalara yer verilmiştir. İlgili maddenin b(1) bendinde yer alan "*alıcının müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması*", anlaşmayı grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran sınırlamalar arasında sayılmamıştır.

170 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz'da (Kılavuz) anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran sınırlamalar ayrıntısıyla açıklanmıştır. Kılavuz'un 22. paragrafında başka bir alıcının münhasır bölgesindeki veya münhasır müşteri grubundaki münferit müşterilere mektup veya ziyaret gibi doğrudan pazarlama yöntemleriyle gerçekleştirilen satışlar "aktif satış" olarak değerlendirilmiştir. Diğer yandan başka bir alıcının bölgesindeki veya müşteri grubundaki müşterilerden gelen ve alıcının aktif çabası sonucu olmayan taleplerin karşılanması (alıcının ürünün teslimatının müşterinin adresine teslim ederek yapması dahi) pasif satış olarak nitelendirilmektedir. Aktif satışların aksine pasif satışların engellenmesi anlaşmayı grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır.

180

Bildirim konusu Sözleşme bu bağlamda incelendiğinde, Sözleşme'nin 3.1.5. maddesinde, bayiin bölge dışına satışını kısıtlayan düzenlemeye yer verildiği görülmektedir. Buna göre,

“BAYI, Bölge dışına doğrudan veya dolaylı olarak:

(a) Ürünlerin pazarlamasını ve dağıtımını yapmayacak,

(b) müşteri aramayacak,

(c) şube açmayacak,

dağıtım deposu tesis etmeyecektir.”

190

200

Madde düzenlemesinde doğrudan veya dolaylı olarak ürünleri pazarlama ve dağıtma, müşteri arama, şube açma ve dağıtım deposu kurma yasaklanmıştır. Doğrudan satışların yanı sıra dolaylı satışın da engellenmesinin bölge dışına satışı aktif ya da pasif ayırımına gitmeksizin yasaklamaktan farkı bulunmamaktadır. 2002/2 sayılı Tebliğ ile izin verilen sınırlama sadece aktif satışlara yöneliktir. İlgili Sözleşmenin düzenlemesinde doğrudan veya dolaylı olarak dağıtımın yasaklanması, sadece aktif satışların yasaklandığı anlamına gelmemektedir. Dolaylı dağıtımın da yasaklanması pasif satışların da engellenmesi sonucunu doğuracaktır. Bu nedenle Sözleşme 2002/2 sayılı Tebliğ'den mevcut haliyle yararlanamamakta, ancak belirtilen maddenin pasif satışları engellemeyecek şekilde düzenlenmesi halinde Sözleşme grup muafiyetinden yararlanabilecektir.

H.3.3.2. Rekabet Etmeme Yükümlülüğü ve Sözleşmenin Süresi

210

2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde dikey anlaşmalarda alıcılara getirilebilecek rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir. Bu çerçevede 2002/2 sayılı Tebliğ'de rekabet etmeme yükümlülüğü *“Alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük”* şeklinde tanımlanmıştır. Buna göre alıcıya söz konusu maddede yer verilen sınırları aşmadığı sürece getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanmasına engel teşkil etmemektedir.

220

2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesi anlaşmada yer alan *“alıcıya getirilen belirsiz süreli veya beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü”ne*, bu Tebliğ ile tanınan muafiyetin uygulanmayacağını belirtmektedir. Yukarıda yer verilen Kılavuz'da da söz konusu düzenleme bir örnek vasıtasıyla *“Alıcıya anlaşma geçerli olduğu sürece rekabet etmeme yükümlülüğü getiren ve taraflardan herhangi biri belli bir süre önceden itiraz etmedikçe her yıl yenilenmiş kabul edilen bir yıllık bir dağıtım anlaşması belirsiz süreli olarak kabul edilecektir. Ancak, bu anlaşmanın her yıl yenilenebilmesi için tarafların açıkça iradelerini birbirlerine bildirmeleri zorunlu ise anlaşma belirsiz süreli sayılmayacaktır. Başka deyişle, belirli bir süre içerisinde taraflar bu anlaşmayı devam ettirmek istediklerini birbirlerine açıkça bildirmedikçe anlaşmanın uzamadığını kabul eden bir düzenlemeye dayanan rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli kabul edilmeyecektir.”* şeklinde açıklanmıştır.

230

Sözleşmenin 3.4. maddesinde rekabet etmeme yükümlülüğü düzenlenmiştir:

“3.4.1 BAYİ, ne kendi ne de bir üçüncü kişi adına, doğrudan veya dolaylı olarak, Ürünlerin aynını veya Ürünlere benzer nitelikteki mamulleri veya rakip mamulleri üretmeyecek, pazarlamayacak, satmayacak ve dağıtmayacaktır.

3.4.2. BAYİ, rakip mamullere ilişkin bayilik, temsilcilik v.b. almayacak doğrudan veya dolaylı aracılık yapmayacaktır.

240

3.4.3. BAYİ veya BAYİ şirket ortakları veya hissedarları veya müdürleri, PMSA ile aynı konuda faaliyet gösteren şirketlerde pay sahibi, yönetim kurulu üyesi veya müdür olmayacaktır.

3.4.4. BAYİ, doğrudan veya dolaylı olarak PMSA ile aynı konuda faaliyet gösteren herhangi bir işbirliğine girmeyecektir.

250

3.4.5. BAYİ, Ürünler dışında bir rakip firma tarafından üretilen, pazarlanan, dağıtılan veya üretilecek, pazarlanacak, dağıtılacak olan rakip mamullere ait markayı veya bir rakip firma unvanını, logosunu içeren reklam, afiş, pano, takvim, eşantiyon, levha ve bunlara benzer tanıtıcı işaret ve malzemeleri işyerinde, işletmesinde, dağıtım araçlarında veya müşterilerinde bulundurmuyacak, teşhir etmeyecek, bulundurulmasına veya teşhir edilmesine izin vermeyecektir.

...”

Diğer yandan Sözleşmenin Süresi ve Sona Ermesi başlıklı 10. maddede, sözleşmenin süresi 1 yıl olarak belirlenmiş, devamında yenilenmesine ilişkin ayrıntılara yer verilmiştir:

“10.1.1. Sözleşmenin süresi 1 (bir) yıldır.

260

10.1.2. Taraflardan herhangi biri, Sözleşme'nin süresinin sona ermesinden en az 30 (otuz) gün önce, Sözleşme'nin yenilenmeyeceğini karşı tarafa yazılı olarak bildirmedeği takdirde, Sözleşme 1 (bir) yıl için kendiliğinden yenilenmiş olarak kabul edilir. Ancak bu şekilde bir yenileme en fazla 5 (beş) yıl için kabul edilecek olup, 5 yıllık süre dolduktan sonra Sözleşme sona erecektir. Sözleşme'nin 5 yıllık sürenin dolmasından sonra da yürürlükte kalabilmesi için tarafların bu yöndeki iradelerini birbirlerine açıkça bildirmeleri gerekli olacaktır. Buna göre, 5. yılın sona ermesinden en az 30 (otuz) gün önce, taraflardan her biri Sözleşme'nin süresinin uzatılması yönündeki kararını diğer tarafa yazılı olarak bildirdiği takdirde Sözleşme 1 (bir) yıl süre ile yenilenmiş olacaktır.”

270

Sözleşmenin süresi iki aşamada ele alınabilir. Birinci aşamada, taraflardan herhangi birinin Sözleşmenin sona ermesinden 30 gün önceden itiraz etmemesi halinde yenilenmiş olması söz konusudur. Kılavuzda açıklandığı üzere, başvuru konusu Sözleşme belirsiz sürelidir. Ancak zımni biçimde yenileme 5 yıl ile sınırlandırılarak, grup muafiyetinden yararlanma olanağı sağlanmıştır. 5 yıllık yenilemeden sonraki dönem ise ikinci aşamayı oluşturmaktadır. 5. yılın sona ermesinden en az 30 gün önce taraflardan birinin Sözleşmenin uzatılması yönündeki kararını karşı tarafa bildirmesi halinde Sözleşme 1 yıl süre ile yenilenmiş sayılacaktır. İkinci aşamada ise Sözleşme belirli süreli hale getirilmiştir. Gerek 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a)

280

maddesi, gerekse Kılavuz'un 34. paragrafı bağlamında, Sözleşmenin rekabet

yasağı ve süresine ilişkin düzenlemelerinin Tebliğ hükümlerine uygun olduğu ve grup muafiyetinden yararlandığı anlaşılmıştır.

Diğer yandan, Sözleşmenin 3.4.6. maddesinde, Sözleşmenin sona ermesinden sonraki döneme ilişkin rekabet etmeme yükümlülüğü de getirilmiştir:

290

“3.4.6. BAYİ'nin rekabet etmeme yükümlülüğü, PMSA tarafından devredilen know-how'ı korumak amacıyla, Rekabet Kurumu'nun 2002/2 No.lu Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5b maddesinin 2. paragrafında anılan sözleşme konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin ve BAYİ'nin Bölgesi ile sınırlı olması kaydı ile Sözleşme'nin sona ermesinden itibaren 1 yıl daha devam edecektir. Kamuya mal olmamış know-how'ın kullanılması ve açıklanmasına ilişkin süresiz yasaklama hakkı saklıdır ”

300

2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(b) maddesinin ikinci paragrafında, anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün koşulları düzenlenmiştir. Buna göre, rekabet yasağının anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olması ve sağlayıcı tarafından alıcıya devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması koşullarıyla, alıcıya, anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilir. Ayrıca, kamuya mal olmamış know-how'ın kullanılması ve açıklanmasına ilişkin süresiz yasaklama hakkı saklı tutulmuştur.

310

Bu noktada sigara dağıtım faaliyetinde know-how'ın söz konusu olup olmadığı önem kazanmaktadır. Bildirim Formu'nda, gerek know-how'ın varlığı, gerekse bir yıllık rekabet etmeme yükümlülüğünün know-how'ın korunması için zorunlu olduğu açıklanmaya çalışılmıştır. Buna göre, PMSA A.Ş. tüm distribütörlerine satış ve müzakere teknikleri ve genel satış becerilerine ilişkin hem teorik, hem de pratik kısımlardan oluşan 2-3 günlük eğitim vermekte ve bu eğitimlerde bayilere Philip Morris'in global know-how'ı aktarılmaktadır. Bu eğitimler için yapılan yüklü miktardaki yatırımlar için distribütörlerden herhangi bir ücret talep edilmemektedir. Bildirim Formu'nda belirtildiği üzere, bu sayılan nedenlerle rakipler için PMSA A.Ş. distribütörleri cazip hale gelmektedir. Öte yandan distribütörlere sağlanan el bilgisayarlarına ve gerekli yazılımlara yatırım yapıldığı ve bunların bayilere ücretsiz olarak verildiği de dosya mevcudu bilgi ve belgeden anlaşılmaktadır. Ayrıca yazılımların kopyalanma tehlikesine karşılık bir yıllık korumanın şart olduğu teşebbüs vekillerince ifade edilmiştir. İleri sürülen diğer bir sav ise, distribütörlerin PMSA A.Ş.'nin uyguladığı kâr marjı, izlenen güzergah, noktaların gerçekleştirdiği satış miktarları gibi stratejik bilgilere sahip olacağı ve sözleşme bitiminden sonra bu bilgileri kullanarak haksız avantaj elde edebileceği savıdır. İleri sürülen söz konusu savların yerinde bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu itibarla Tebliğ düzenlemesindeki koşul karşılanmaktadır. Diğer yandan, Sözleşme konusu mallar ve Bayi Bölgesi ile sınırlı olması nedeniyle rekabet yasağına ilişkin Tebliğ koşullarının yerine getirildiği görülmektedir. Sonuç olarak, Sözleşmede

320

330 açıkça yapılan göndermeden de anlaşıldığı üzere, 1 yıllık Sözleşme sonrası rekabet yasağının 2002/2 sayılı Tebliğ düzenlemesine uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

- 340 1- Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş. ile Bayileri arasında imzalanan bayilik sözleşmesinde yer alan bölgesel sınırlama, bölge dışına satışların yasaklanması ve rekabet yasağına ilişkin hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, anılan sözleşmeye menfi tespit verilemeyeceğine;
- 2- a) Söz konusu sözleşmenin 3.1.5. maddesinde yer alan hükümlerin bayinin bölge dışına dolaylı dağıtım yapmasını önlemek suretiyle pasif satışları engellemesi nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nden yararlanamayacağına,
- 350 b) Belirtilen maddenin pasif satışları engellemeyecek şekilde Tebliğ'e uygun olarak düzeltilmesi halinde ilgili sözleşmenin grup muafiyetinden yararlanabileceğine; söz konusu değişikliklerin 60 gün içerisinde yapılarak Rekabet Kurumu'na bildirilmesine; Kurulumuzca öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16 ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.